

Materiál na zasadnutie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa 26. 05.2016

I n f o r m á c i a
o vybavených interpeláciách poslancov
Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy

Predkladateľ:

Mgr. Martin Maruška, v. r.
riaditeľ magistrátu
v zastúpení Mgr. Martin Katriak, v. r.
riaditeľ sekcie právnych činností

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Informácia o vybavených interpeláciách poslancov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy

Zodpovedná:

Mgr. Dagmar Kramplová, v. r.
vedúca organizačného oddelenia

Spracovateľka:

Mgr. Martina Šidlíková, v. r.
organizačné oddelenie

kód uzn.: 1. 10. 9

Návrh uznesenia

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

berie na vedomie

informáciu o vybavených interpeláciách poslancov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy.

INFORMÁCIA
O VYBAVENÝCH INTERPELÁCIÁCH POSLANCOV
MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA HLAVNÉHO MESTA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Na zasadnutí Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 30. 03. 2016, ktoré bolo pokračujúcim zo dňa 04. 02. 2016, bolo podaných šesťnásť interpelácií s termínom vybavenia do 29. 04. 2016. Dňa 31. 03. 2016 bolo podaných sedem interpelácií s termínom vybavenie do 30. 04. 2016. Na Mestskom zastupiteľstve dňa 28.04.2016 bolo predložených desať vybavených interpelácií z 30.03.2016 a tri vybavené interpelácie z 31.03.2016, zvyšných šesť interpelácií z 30.03. 2016 vybavených v termíne do 29. 4. 2016 a štyri interpelácie z 31. 3. 2016 vybavené v termíne do 30. 4. 2016 sú predložené na dnešné rokovanie Mestského zastupiteľstva.

Interpelácie podané dňa 30.03.2016

1. Interpelácia poslanca PaeDr. Olivera Kríža

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Dočasný prechod pre chodcov cez Rusovskú cestu

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 1

2. Interpelácia poslankyne Izabelly Jég

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Časť cesty Slovnafstskej a Závodnej

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 2

3. Interpelácia poslanca Jána Budaja

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Informácia o rokovaní vo veci získania lesov na území mesta Bratislavy

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 3

4. Interpelácia poslanca Jána Budaja

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Zľavy pre seniorov a ďalšie skupiny občanov v MHD

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 4

5. Interpelácia poslanca Ing. Slavomíra Drozda

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Informácia, či bolo vydané záväzné stanovisko mesta k investičnému zámeru Dunajské predmestie v mestskej časti Ružinov, Lokalita Pálenisko, Slovnaftská cesta.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 5

6. Interpelácia poslanca JUDr. Milana Vetráka, PhD.

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Dokument k medzinárodnej spolupráci.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 6

Interpelácie podané dňa 31.03.2016

1. Interpelácia poslanca JUDr. Milana Vetráka, PhD.

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Celomestská parkovacia politika mesta a stanoviská NKÚ SR a MV SR

Vybavenie interpelácie:

Príloha č.7

2. Interpelácia poslankyne Ing. arch., Mgr. art. Eleny Pätoprstej

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

5 otázok k správe majetku mesta – objektov PKO.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 8

3. Interpelácia poslanca Mgr. Jána Buocika

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Zmena stavby z osem na deväť poschodí na Chlumeckého ulici v Ružinove – záväzné stanovisko mesta.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 9

4. Interpelácia poslanca Jána Budaja

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Požiadavky hl. mesta na poslancov NR SR.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 10



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 22. apríl 2016

Vážený pán poslanec,

k Vašej písomnej interpelácii k vybudovaniu dočasného priechodu pre chodcov cez Rusovskú cestu uvádzame nasledovné:

V súčasnosti sa plánujú v tejto časti územia dva priechody pre chodcov. Jeden v rámci stavby BILLA v križovatke Námestie hraničiarov - Lachova a druhý v rámci stavby Petržalka City - A, a. s. v svetelne riadenej križovatke Jantárová cesta - Rusovská cesta.

Realizáciou uvedených priechodov bude zaistený bezpečný prechod chodcov a cyklistov cez komunikáciu.

A handwritten signature in cursive script, reading "Nesrovnal".

S pozdravom

PaedDr. Oliver Kríž
poslanec mestského zastupiteľstva
Jasovská 8
Bratislava



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

2

Bratislava dňa : 11.04.2016

Vážená pani poslankyňa,

na mestskom zastupiteľstve dňa 30.03.2016 ste podali interpeláciu ohľadne Slovnaftskej ulice – parkovisko pre nákladné autá.

Parkovisko na Slovnaftskej ulici medzi Závodnou ulicou a zástavkou MHD Vlčie hrdlo bolo účelovo vybudované pre čakajúce kamióny na vjazd do Slovnafu. Táto plocha nie je zaradená do siete miestnych komunikácií I. až IV. triedy na území Hlavného mesta SR Bratislavy. Hlavné mesto SR Bratislava predmetnú spevnenú plochu ako stavbu nemá v majetku a nevykonáva na nej správu a údržbu.

Na parcele registra „C“ parc.č. 5018/3000 k. ú. Ružinov je na liste vlastníctva druh pozemku - záhrady. Tento list vlastníctva nie je založený v prospech Hlavného mesta SR Bratislava a nakoľko sa nejedná ani o cestnú zeleň, Hlavné mesto SR Bratislava nezabezpečuje na nej údržbu.

S pozdravom

Vážená pani
Izabella Jégh
Krajinská 88
Bratislava



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 20. apríla 2016

Vážený pán poslanec,

na základe Vašej interpelácie, ktorá sa týkala informácie o rokovaní vo veci získania lesov na území mesta Bratislavy Vám oznamujeme nasledovné:

Správu lesného majetku vo vlastníctve štátu rieši Zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, ôsmy diel, § 50, ktorý stanovuje postup pri zámene, nájme a výkone správy na lesnom majetku vo vlastníctve štátu.

Iné obhospodarovanie lesov je možné formou nájmu, a to v odôvodnených mimoriadnych prípadoch na základe súhlasu ministerstva. (MPaRV SR) Jedná sa o ekonomické nájomné za úhradu.

Správu lesného majetku vo vlastníctve štátu môže vykonávať právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom je ministerstvo alebo právnická osoba, ktorá má také postavenie podľa osobitných predpisov. Iné štátne organizácie môžu spravovať lesné pozemky vo vlastníctve štátu len na základe výnimky podľa § 11 ods. 3 zákona č. 61/1977 Zb. o lesoch v znení neskorších predpisov alebo súhlasu ministerstva podľa § 50 ods. 7 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov.

Správu lesných pozemkov vo vlastníctve štátu v pôsobnosti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „ministerstvo“) vykonávajú 4 štátne organizácie lesného hospodárstva (ďalej len „ŠOLH“). Ide o LESY Slovenskej republiky, štátny podnik (ďalej len „LESY SR, š.p.“), ktoré spravujú 703 985 ha lesných pozemkov vo vlastníctve štátu, Lesopoľnohospodársky majetok Ulič, štátny podnik (ďalej len „LPM Ulič, š. p.“), ktorý spravuje 18 457 ha lesných pozemkov vo vlastníctve štátu, Štátne lesy Tatranského národného parku Tatranská Lomnica (ďalej len „ŠL TANAP“), ktoré spravujú 41 691 ha lesných pozemkov vo vlastníctve

štátu a Národné lesnícke centrum Zvolen (ďalej len „NLC Zvolen“), ktoré spravuje 6 ha lesných pozemkov vo vlastníctve štátu.

Lesné pozemky vo vlastníctve štátu vo vojenských obvodoch a na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu spravuje právnická osoba, ktorej zakladateľom je Ministerstvo obrany SR (ďalej len „MO SR“). Takouto právnickou osobou sú Vojenské lesy a majetky Slovenskej republiky, štátny podnik Pliešovce (ďalej len „VLM, š. p.“). VLM, š. p. a iné štátne organizácie spravujú lesné pozemky vo vlastníctve štátu na základe výnimky podľa § 11 ods. 3 zákona č. 61/1977 Zb. o lesoch v znení neskorších predpisov alebo na základe súhlasu podľa § 50 ods. 4 a ods. 5 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov.

Dňa 18.4.2016 bol zaslaný list zo Sekcie správy nehnuteľností Generálnemu riaditeľstvu Lesov SR, š. p. so žiadosťou o stanovisko k spísaniu protokolu o prevode majetku štátu na obec. Jedná sa o lesy na území MČ Petržalka (Pečniansky les a iné lesné pozemky).

Dňa 19.4.2016 sa uskutočnilo pracovné rokovanie na Ministerstve pôdohospodárstva za účasti p. ministerky Ing. Gabriely Matečnej, p. primátora, pracovníkov ministerstva, zástupcov Lesov SR, š. p. Témami pracovného rokovania boli výruby na ostrove Sihof a získanie lesov na území Bratislavy do vlastníctva hlavného mesta.



S pozdravom

Vážený pán

Ján Budaj

poslanec mestského zastupiteľstva



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 14. apríl 2016

Vážený pán poslanec,

na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 30. marca 2016 ste podali ústnu interpeláciu k problematike zliav pre vybrané skupiny cestujúcich, ktoré boli schválené mestským zastupiteľstvom s termínom plnenia 1.4.2016. Žiadate informáciu o dôvodoch realizácie rokovania štatutárnych orgánov objednávateľov služieb vo verejnom záujme zúčastnených v IDS BK až koncom marca 2016.

K uvedenému Vám oznamujem, že prijaté uznesenia MsZ č. 349/2015 zo dňa 10.12.2015 a 357/2016 zo dňa 3.2.2016 navrhnuté poslancami MsZ v nadväznosti na prerokovanie „Petície za zachovanie Status Quo v bezplatnej preprave ŤZP občanov v MHD v hlavnom meste SR Bratislave“, rozšírili skupiny cestujúcich oprávnených využívať uznesením MsZ č.235/2015 zo dňa 24.9.2015 a aj zastupiteľstvom BSK schválenú dodatočnú 90 % extra zľavu a to rovno jej zvýšením na 100 %. Ani jedno z uznesení navrhnutými poslancami neriešilo požiadavku petície ŤZP na zvýšenie aktuálne platnej 90 % zľavy v IDS BK na 100 % pre ŤZP. Schválením 100 % zľavy aj pre držiteľov Zlatej Janského plakety a pre politických väzňov, vrátane ich príbuzných nastala situácia, keď niektorým zo skupín cestujúcich s oprávnením využívať 90 % zľavu zostala len 90 % zľava a iným skupinám a aj skupinám nevyužívajúcim ani 90 % zľavu bola priamo určená 100 % zľava bez prerokovania s ostatnými partnermi v IDS BK. Pripomínam, že už pri prerokovaní návrhu 90 % zľavy pre ŤZP dňa 24.9.2015, ktorý bol priamo na MsZ rozšírený o návrh pre skupiny držiteľov Diamantovej plakety prof. MUDr. Janského a držiteľov preukazov účastníkov protikomunistického odboja a politických väzňov bolo cestujúcim ŤZP sľúbené opätovné otvorenie otázky ich bezplatnej prepravy, a to po zistení reálneho záujmu tejto skupiny cestujúcich cestovať verejnou hromadnou dopravou.

Dodatočná zľava pre ŤZP len vo výške 80 % zo schváleného cestovného v IDS BK s 50 % zľavou, t.j. celkovo 90 % zo základnej nezľavenej ceny predplatného cestovného lístka pre zóny 100+101 bola pracovnou skupinou vytvorenou na riešenie tejto problematiky navrhnutá z dôvodu v tom čase opodstatnených obáv, že všetci oprávnení bratislavskí cestujúci využijú možnosť vybaviť si ročné predplatné lístky zadarmo v hodnote 264,20 € aj keď nebudú pravidelnejšie využívať verejnú dopravu. V tom prípade by mesto muselo za každý takto vybavený lístok refundovať predajcom a teda do systému IDS BK hodnotu 132,10 € aj za dopravcami nerealizované prepravy.

4

Za predplatné cestovné lístky zakúpené ostatnými skupinami cestujúcich schválených na využívanie 90 % zľavy musí hlavné mesto predajcom refundovať na základe schválených tarifných podmienok IDS BK dodatočnú zľavu až 90% z nezľavnenej ceny, pretože tieto skupiny nemali pred dodatočnou zľavou schválenú 50% zľavu tak, ako pri skupine cestujúcich ŤZP. To znamená, že za ročný predplatný cestovný lístok na zóny 100+101 sa refunduje z rozpočtu mesta suma 238,80 €.

Z uvedených dôvodov a pre splnenie sľubu ŤZP bolo potrebné **pripraviť komplexný návrh na zvýšenie zliav** pre vybrané skupiny cestujúcich a dohodnúť sa na ňom s ostatnými účastníkmi IDS BK. Pred jeho spracovaním bolo nevyhnutné zistiť správanie sa cestujúcich a množstvo zakupovaných cestovných lístkov pri 90 % zľave, pričom východiskom mohlo byť len zistenie skutočného počtu predaných lístkov v tzv. prechodnom období (november, december 2015), v ktorom mohli tieto skupiny ešte cestovať bezplatne na základe platných tarifných podmienok pred spustením III. etapy IDS BK a v období tzv. ostrej prevádzky, keď cestujúci pred samotným cestovaním už museli mať zakúpený nejaký druh predplatného lístka s 90 % zľavou. Preto sa muselo s konkrétnym návrhom počkať až do uzavretia a vyhodnotenia predaja predajcami minimálne za január 2016, čo bolo vyhodnotených až v druhej polovici februára 2016. O tomto probléme bola podávaná ústna informácia na mestských radách uskutočnených pred marcovým mestským zastupiteľstvom. Od doručenia januárových výsledkov predaja cestovných lístkov sa zisťovali skutočné dopady 90% zľavy na objem pôvodne očakávanej - plánovanej refundácie rezervovanej v schválenom rozpočte na rok 2016. Súbežne sa sledovali možnosti takého zníženia čerpania tejto položky, ktoré by umožnili zvýšiť zľavu na 100 % bez toho, aby bolo potrebné zvyšovať celkový objem refundácie v príslušnej položke schváleného rozpočtu mesta. Po prepočtoch reálne očakávaných počtov cestovných lístkov pri zvýšení zľavy na 100 % sa zistilo, že do objemu schválenej refundácie v rozpočte mesta na rok 2016 sa zmestia len skupiny cestujúcich, ktoré v súčasnosti využívajú 90 % zľavu. Preto boli navrhnuté na 100 % zľavu práve tieto skupiny cestujúcich a o tomto návrhu a ďalších návrhoch sa začali najskôr rokovať pracovníci magistrátu na odbornej úrovni s pracovníkmi BID, a.s., Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR a BSK. Až po predrokovani problematiky na odbornej úrovni sa pred koncom marca uskutočnilo záverečné stretnutie štatutárnych orgánov objednávateľov služieb vo verejnom záujme v IDS BK, na ktorom sa dospelo k potvrdeniu predrokovanej dohody.

O plnení predmetných uznesení MsZ č. 349/2015, 357/2016 a návrhu na zvýšenie zliav pre nimi definovaných skupín cestujúcich boli na mestské zastupiteľstvo dňa 31.3.2016 predložené materiály, ktoré sa tam v ten deň aj prerokovali s tým, že „Návrh na zvýšenie zliav pre skupiny cestujúcich s aktuálne platnou dodatočnou zľavou“ bol schválený s doplnením o príbuzných politických väzňov. Tým bolo obsahovo splnené aj uznesenie MsZ č.357/2016.

S pozdravom



Ján Budaj
poslanec mestského zastupiteľstva
Hybešova 41
Bratislava



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava
14. apríla 2016

Vážený pán poslanec,

vo Vašej interpelácii ste sa spýtali, či bolo vydané záväzné stanovisko mesta k investičnému zámeru Dunajské predmestie v mestskej časti Ružinov, lokalita Pálenisko, Slovnaftská cesta. Ďalej ste uviedli, že pre dotknutú lokalitu sa spracovávala urbanistická štúdia na zmenu územného plánu, že na predmetný investičný zámer, bytový komplex, bolo vydané územné rozhodnutie a stavebné povolenie, pričom v súvislosti s uvedeným konštatujete, že je to v rozpore s územným plánom. Následne sa v danej veci pýtate, či bolo mesto súčinné, alebo či vydalo záväzné stanovisko, alebo či to bolo rozhodnutie ružinovského stavebného úradu.

V predmetnej veci si Vás dovoľujem informovať, že dňa 27. 09. 2010 Hlavné mesto SR Bratislava vydalo na stavbu „Dunajské predmestie – polyfunkčný súbor“ súhlasné záväzné stanovisko k investičnej činnosti č. MAGS ORM 47337/10-265383 MAGS ORM 47337/10-312788.

V zmysle ustanovenia § 140b ods. 3 stavebného zákona záväznosť vydaného stanoviska, najmä vo vzťahu k dotknutému orgánu, ovplyvňuje zmena ustanovení právneho predpisu, podľa ktorého bolo vydané. Dňa 01. 02. 2012 nadobudlo účinnosť všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta SR Bratislavy č. 17/2011, ktorým boli vyhlásené zmeny a doplnky platného územného plánu mesta, ktoré podstatne zmenili záväznú textovú časť tohto územného plánu.

T. K.

Zároveň si Vám dovoľujem pripomenúť, že v zmysle ustanovení stavebného zákona o umiestnení a povolení stavby rozhoduje príslušný stavebný úrad, pôsobnosť ktorého vykonávajú na území Bratislavy mestské časti.

S pozdravom



Ing. Slavomír Drozd
poslanec mestského zastupiteľstva
Mierová 38
Bratislava

11.11.2011 



Eudmila Farkašová
námetníčka primátora
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava
26. apríla 2016

Vážený pán poslanec,

na mestskom zastupiteľstve hlavného mesta SR Bratislavy konaného dňa 31. marca 2016 ste ma interpelovali vo veci poskytnutia informácie o stave aktualizácie dokumentu Návrh priorit a krokov na realizáciu cieľov a aktivít v oblasti medzinárodnej spolupráce hlavného mesta SR Bratislavy z roku 2011.

Príprava nového dokumentu k medzinárodnej spolupráci mesta je v štádiu analýzy a rozpracovania, jeho základná štruktúra Vám bude poskytnutá na prípadné pripomienky a doplnenia na osobnom stretnutí s primátorom dňa 9. 5. 2016 v kancelárii primátora.

S pozdravom

Vážený pán
JUDr. Milan Vetrák, PhD.
poslanec MsZ Bratislava



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 25. apríla 2016

Vážený p. poslanec,

Dňa 31.03.2016 ste podali ústnu informáciu a dňa 05.04.2016 ste podali písomnú interpeláciu, predmetom ktorej bola žiadosť o vyjadrenie akým spôsobom a či mesto plánuje zmeniť a doplniť Štatút hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava v nadväznosti na stanovisko Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, obsahom ktorého bola nasledovná konštatácia:

„v intenciách zaslanej citácie čl. 80 ods. 3 písm. b) Štatútu Bratislavy máme za to, že koncesná zmluva, uzavretá s cieľom vybudovania, prevádzky a údržby parkovacieho systému na pozemkoch vo vlastníctve Bratislavy, ktoré sú v správe mestskej časti by mala podliehať schváleniu mestským zastupiteľstvom, nakoľko ide o jeho kompetenciu vyplývajúcu priamo zo zákona o majetku obcí. Navyše ide o verejné priestranstvá (parkovacie) miesta zverené do správy mestskej časti. Z uvedeného dôvodu ich využitie podlieha schváleniu mestským zastupiteľstvom vo vzťahu k mestským častiam. Uvedené však platí za predpokladu, že štatút mesta, ako vnútorný predpis Bratislavy, ktorý by mal jednoznačne určiť pravidlá rozdelenia správy majetku Bratislavy ako aj zverenieho majetku, neustanovuje inak.“

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava neplánuje v danom bode zmenu Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, keďže v súčasnom štádiu prípravy mestskej parkovacej politiky nedisponuje informáciami, akým spôsobom budú jednotlivé mestské časti Bratislavy, na svojom území zabezpečovať prevádzku parkovacích miest.

S pozdravom

Vážený pán poslanec

JUDr. Milan Vetrák, PhD.



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 19. apríla 2016

Vážená pani poslankyňa,

dňa 31.3.2016 ste podali ústnu i písomnú interpeláciu, predmetom ktorej je žiadosť o poskytnutie nasledovných informácií:

- či bol urobený súdnoznalecký posudok k predaju objektov PKO osobitným zreteľom;
- či magistrát preskúmal oprávnenosť požiadaviek Henbury Development voči mestu za údajnú škodu z titulu, uvádzaného v žalobe developera voči mestu Bratislava vo veci PKO;
- aký bol dôvod vedenia mesta na urýchlený a neštandardný postup pri predkladaní materiálu o predaji PKO a zmluvy s Henbury Development a dôvody, prečo materiál nebol prerokovaný a posúdený v žiadnej komisii ani v mestskej rade;
- ktoré osoby menovite rokovali za hlavné mesto SR Bratislava o podmienkach a texte zmluvy o urovaní s Henbury Development;
- či má hlavné mesto spracovanú dopravnú analýzu dopadov budúcej zástavby (na Vajanského nábreží) na MHD, individuálnu a statickú dopravu v Bratislave.

Oznamujem Vám, že pri uzatváraní dohody o urovaní, ktorej súčasťou bol aj prevod nehnuteľného majetku – budovy PKO, ako aj v konaní, ktoré jej predchádzalo, dodržalo hlavné mesto SR Bratislava postup, stanovený zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, Štatútom hlavného mesta a Rokovacím poriadkom MsZ hlavného mesta SR Bratislavy. Pri rozhodovaní o predaji budovy PKO boli zohľadnené všeobecné zákonné povinnosti hospodárenia s majetkom hlavného mesta, s prihliadnutím na verejný záujem.

Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa uplatňuje zásada, že ak tento zákon neustanovuje inak, prevody vlastníctva majetku obce sa musia vykonať na základe obchodnej verejnej súťaže, dobrovoľnou dražbou alebo priamym predajom najmenej za cenu vo výške všeobecnej hodnoty majetku stanovenej podľa osobitného predpisu. Odsek 8 toho istého paragrafu cit. zákona však zakotvil, že ustanovenia predchádzajúcich odsekov 1 až 7 sa nepoužijú pri prevode majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých obecné zastupiteľstvo rozhodne trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov, pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený.

Prostredníctvom možnosti aplikácie inštitútu dôvodu hodného osobitného zreteľa dal zákonodarca obciam možnosť zákonným spôsobom zohľadniť špecifiká samosprávy pri nakladaní so svojim majetkom. Zákon o majetku obcí nedefinuje, čo je konkrétne dôvodom osobitného zreteľa, určuje len formálne a materiálne kritériá pre aplikáciu tohto zákonného postupu. Dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí je tak každý dôvod ktorý:

- a) po formálnej stránke obecné zastupiteľstvo ako dôvod hodný osobitného zreteľa schváli pri dodržaní zákonom ustanovených podmienok, a súčasne
- b) po materiálnej stránke je založený na takej racionálnej a logickej argumentácii, z ktorej vyplýva dôvodnosť voľby jeho použitia vzhľadom na dodržanie zásady hospodárnosti, účelnosti, účinnosti a efektivity pri nakladaní s obecným majetkom.

Ako vyplýva z právnej teórie, je výlučne na úvahe obce, či pristúpi k aplikácii tohto inštitútu. Iné osoby nemajú právomoc hĺbkovo preskúmať napr. ekonomickú stránku dopadu využitia tohto inštitútu na majetok obce. Ich právomoc je limitovaná preskúmaním formálnej stránky uplatnenia tohto dôvodu. Samotná materiálna stránka dôvodu hodného osobitného zreteľa je výlučne vecou posúdenia samotných orgánov obce pri procese schvaľovania prevodu majetku touto cestou alebo predmetom kontrolnej činnosti kontrolóra obce.

Inštitút dôvodu hodného osobitného zreteľa je v praxi hlavným mestom aplikovaný pomerne často, v roku 2015 ste konkrétne Vy hlasovali za prevod

8

nehnutelností hlavného mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa vyše 10-krát, takže táto skutočnosť je Vám známa. Pri predaji budovy PKO išlo o prípad hodný osobitného zreteľa vzhľadom na súhrn všetkých existujúcich právnych a skutkových okolností, najmä vzhľadom na to, že prevádzané stavby sa nachádzali na pozemkoch vo vlastníctve Henbury Development, s.r.o., hlavné mesto ich dlhodobo neužívalo, pričom na strane spoločnosti Henbury Development, s.r.o. ako vlastníka pozemkov pod stavbami dochádzalo k narastaniu sporných nárokov z titulu náhrady škody a ušlého zisku, vzhľadom na nerealizovanie investičného zámeru, vyplývajúceho z Kúpnej zmluvy č. 048807050500 zo dňa 27.2.2006 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 21.8.2006, v spojení s uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 719/2005 zo dňa 30.6.2005. Nakoľko priestor dunajského nábrežia je jedným z najhodnotnejších území hlavného mesta SR Bratislavy, bolo nevyhnutné zabezpečiť rozvoj tohto mestského priestoru a jeho verejných funkcií.

Hlavné mesto SR Bratislava muselo pri riešení tejto veci prihliadať na skutočnosť, že záväzok Henbury Development, s.r.o. z Kúpnej zmluvy č. 048807050500 zo dňa 27.2.2006 zaplatiť druhú časť kúpnej ceny vo forme nepeňažného plnenia – realizáciou promenády, bol sporný, a to čo do spôsobu, rozsahu a lehoty na plnenie. V bode 5.1.14. Kúpnej zmluvy č. 048807050500 zo dňa 27.2.2006 sa hlavné mesto ako predávajúci zaviazalo poskytnúť Henbury Development, s.r.o. všetku súčinnosť, nevyhnutnú pre vydanie stavebného povolenia na výstavbu promenády, vrátane poskytnutia takých súhlasov, ktoré sú v zmysle stavebného zákona potrebné pre umiestnenie stavby na cudzom pozemku. Hlavné mesto sa zaviazalo poskytnúť taktiež všetku súčinnosť, nevyhnutnú pre vydanie kolaudačného rozhodnutia na promenádu. K splneniu týchto zmluvných povinností zo strany hlavného mesta však následne nedošlo. Podľa § 370 a nasl. Obchodného zákonníka bola Henbury Development, s.r.o. v postavení dlžníka a ak by svoj dlh riadne a včas nesplnila, dostala by sa do omeškania. K omeškaniu dlžníka však nedôjde, ak mu veriteľ – v tomto prípade hlavné mesto - neposkytne súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. Súčinnosť hlavného mesta pri poskytovaní nepeňažného plnenia mala podľa Kúpnej zmluvy taký charakter, že bez nej spoločnosť Henbury Development, s.r.o. ako dlžník ani pri vynaložení akéhokoľvek úsilia nebola schopná dlh splniť. Hlavné mesto ako veriteľ sa teda tým, že neposkytlo v čase plnenia súčinnosť (spolupôsobenie), potrebnú na splnenie dlhu, dostalo do omeškania. Obchodný zákonník stanovuje, že toto zákonné

3

ustanovenie má kogentnú povahu a strany sa od neho nemôžu odchýliť ani ho vylúčiť. V takých prípadoch je veriteľ podľa zákona najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli a prechádza naňho nebezpečenstvo náhodnej skazy veci. Okrem toho je dlžník oprávnený žiadať od veriteľa náhradu iných škôd spôsobených mu omeškáním, ak možno veriteľovi pripočítať zavinenie. V prípade, keď sa veriteľ dostal do omeškania, jeho pohľadávka síce nezanikla, ale nemôže dôjsť k omeškaniu dlžníka. Omeškanie sa končí až vtedy, ak veriteľ prejaví ochotu poskytnúť spolupôsobenie potrebné na to, aby dlžník mohol splniť svoj záväzok. Zodpovednostné povinnosti, ktoré vznikli z omeškania veriteľa, trvajú naďalej.

Sporný spôsob a rozsah plnenia vyplýval zo skutočnosti, že v apríli 2013 (počas prebiehajúcich súdnych konaní medzi účastníkmi) Henbury Development, s.r.o. požiadala hlavné mesto o vydanie záväzného stanoviska pre realizáciu promenády. Hlavné mesto v júni 2013 vyzvalo spoločnosť na doplnenie žiadosti a vrátilo podanie žiadateľovi. Henbury Development, s.r.o. podalo prepracovanú opätovnú žiadosť v septembri 2013, hlavné mesto ju vrátilo bez vecného zdôvodnenia. V júli 2014 požiadalo Henbury Development, s.r.o. o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby promenády. Stavebný úrad v januári 2015 rozhodol o zastavení územného konania, lebo nebolo doplnené záväzné stanovisko hlavného mesta. V júni 2015 hlavné mesto písomne vyslovilo nesúhlas so spôsobom a rozsahom realizácie promenády podľa návrhu Henbury Development, s.r.o., po stránke architektonickej, estetickej a technickej. Lehota na splnenie záväzku Henbury Development, s.r.o. sa posunula o čas omeškania hlavného mesta s plnením povinností z kúpnej zmluvy.

Rokovania medzi hlavným mestom a spoločnosťou Henbury Development, s.r.o., ktorých sa zúčastňovali informovaní zástupcovia jednotlivých zainteresovaných odborných útvarov magistrátu, sa uskutočnili v súlade s bodom 2. uznesenia MsZ č. 139/2015 zo dňa 28.5.2015, ktorým bolo primátorovi hlavného mesta uložené iniciovať rokovanie so spoločnosťou Henbury Development, s.r.o.

Na základe bodu 2. uznesenia MsZ č. 139/2015 zo dňa 28.5.2015 a výsledkov spoločných rokovaní bol vypracovaný návrh Dohody o urovaní všetkých vzájomných nárokov, práv a pohľadávok, súvisiacich s investičným projektom „RIVERSIDE CITY BRATISLAVA“ (neskôr „River Park II“, v súčasnosti „Nové PKO“), ktorý bol

8

predložený na schválenie mestskému zastupiteľstvu na rokovaní dňa 10.12.2015. Podľa čl. 3 ods. 4) Rokovacieho poriadku MsZ sa uplatňuje zásada, že materiál, ktorý nebol spracovaný a predložený podľa ods. 3) cit. článku, môže byť predmetom rokovania mestského zastupiteľstva na návrh primátora alebo poslanca, ak o jeho zaradení na rokovanie rozhodne mestské zastupiteľstvo v rámci schvaľovania programu zasadnutia osobitným hlasovaním. Ako je Vám iste známe, tento postup bol na rokovaní MsZ dňa 10.12.2015 dodržaný.

V dobe bezprostredne pred uzatvorením Dohody o urovnaní existovali medzi hlavným mestom a Henbury Development, s.r.o. sporné nároky v nasledovnom rozsahu:

1. pohľadávka hlavného mesta voči Henbury Development, s.r.o. na zaplatenie druhej časti kúpnej ceny za pozemky pod PKO vo výške 4.346.662,38 EUR (130.947.550,80 Sk) vo forme nepeňažného plnenia - realizácia promenády;

2. pohľadávka Henbury Development, s.r.o. voči hlavnému mestu na zaplatenie bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemkov pod PKO vo vlastníctve Henbury Development, s.r.o. hlavným mestom bez právneho titulu a bez uhrádzania akejkoľvek odplaty za toto užívanie; uvedená pohľadávka bola voči hlavnému mestu zo strany Henbury Development, s.r.o. uplatnená v súdnom konaní o zaplatenie bezdôvodného obohatenia a skutočnej škody vo výške vyčíslenej ku dňu 31.12.2013, t.j. vo výške istiny 3.475.741,85 EUR a úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne z istiny 2.224.931,79 EUR rátaných od 1.6.2011 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 282.526,56 EUR rátaných od 15.2.2012 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne z istiny 968.283,50 EUR rátaných od 15.2.2014 do zaplatenia; uvedená pohľadávka po 31.12.2013 narastala na istine každoročne o sumu 484.141,75 EUR;

3. pohľadávka Henbury Development, s.r.o. voči hlavnému mestu na náhradu škody za márne (zbytočne) vynaložené náklady súvisiace so zabezpečením ochrany a bezpečnosti budovy PKO a súvisiace s vynaložením počiatkových nákladov v rámci prípravy

5

8

realizácie projektu; uvedená pohľadávka bola voči hlavnému mestu zo strany Henbury Development, s.r.o. uplatnená v spore o zaplatenie bezdôvodného obohatenia a skutočnej škody vo výške vyčíslenej ku dňu 31.12.2013, t.j. vo výške istiny 323.738,19 EUR a úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne z istiny 124.505,65 EUR rátaných od 1.6.2011 až do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 83.442,14 EUR rátaných od 15.2.2012 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne z istiny 115.790,40 EUR rátaných od 15.2.2014 do zaplatenia; uvedená pohľadávka aj po 31.12.2013 naďalej narastala;

4. pohľadávka Henbury Development, s.r.o. voči hlavnému mestu na náhradu škody (ušlého zisku), spočívajúcej v nerozmnožení majetkovej sféry Henbury Development, s.r.o. v dôsledku nerealizovania investičného projektu „Riverside City Bratislava“, ku ktorému malo dôjsť v príčinnej súvislosti s nesplnením povinností hlavného mesta zo Zmluvy o spolupráci v znení jej dodatkov a Preberacieho protokolu v znení jeho dodatkov; sumu istiny vo výške vyčíslenej na 28.000.000,00 EUR a úroky z omeškania 9,25 % ročne z uvedenej istiny rátané od 1.6.2011 až do zaplatenia Henbury Development, s.r.o. uplatnila voči hlavnému mestu v celom rozsahu v súdnom spore o zaplatenie ušlého zisku.

Henbury Development, s.r.o. svoje pohľadávky uplatnila v súdnych konaniach a zodpovednosť hlavného mesta za ich vznik vyvodzovala bez ohľadu na budúci možný výsledok súdneho sporu, ktorého predmetom bolo určenie platnosti Zmluvy o spolupráci a Preberacieho protokolu v znení dodatkov. I keď súd dosiaľ právoplatne nerozhodol o nárokoch Henbury Development, s.r.o. na náhradu škody alebo akéhokoľvek iného plnenia voči hlavnému mestu, je nepochybné, že v prípade, ak by boli nároky spoločnosti Henbury Development, s.r.o. voči hlavnému mestu priznané právoplatným súdnym rozhodnutím, táto spoločnosť by nemala žiadny právny záujem vysporiadať vzájomné vzťahy s hlavným mestom formou mimosúdneho vyrovnania.

Za takéhoto skutkového a právneho stavu by bolo zo strany hlavného mesta nepredvídateľné a neprímerane riskantné, ak by sa dlhoročné spory so spoločnosťou

6

Henbury Development, s.r.o. nepokúsilo ukončiť zmierom. I čiastočný úspech Henbury Development, s.r.o. v súdnych konaniach mohol mať pre hlavné mesto veľmi nepriaznivé následky a hrozilo by zavedenie nútenej správy podľa § 19 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov. Jednou z častí návrhu dohody o urovnaní bolo započítanie hodnoty budovy PKO s časťou pohľadávok, ktoré dovtedy voči hlavnému mestu Henbury Development, s.r.o. uplatňovala. Uzatvorením dohody o urovnaní sa predišlo potenciálnemu úbytku na majetku hlavného mesta vo veľkom rozsahu.

Návrh Dohody o urovnaní bol vypracovaný v súlade s § 585 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého môže byť predmetom urovnania každý záväzok, ktorého niektorý prvok alebo stránka je sporná alebo pochybná. Pritom stačí, ak je spornosť alebo pochybnosť celkom subjektívnej povahy, keď sa teda takou javí len niektorej zo strán. Postup hlavného mesta vychádzal z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR (rozsudok NS SR zo 16.8.2012, sp. zn. 4Cdo 283/2010, uznesenie NS SR z 30.6.2011, sp. zn. 3M Cdo 13/2009).

Zákon o majetku obcí v § 9a ukladá obci povinnosť zverejniť zámer previesť majetok týmto spôsobom najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu obecným zastupiteľstvom na úradnej tabuli a na internetovej stránke, ak ju má obec zriadenú, pričom tento zámer musí byť zverejnený počas celej tejto doby. K zverejneniu zámeru zákonom predpísaným spôsobom došlo v termíne odo dňa 24.11.2015 vrátane až do dňa 10.12.2015, kedy sa uskutočnilo rokovanie mestského zastupiteľstva, na ktorom bolo uzatvorenie dohody o urovnaní schválené.

Postup pri samotnom prerokovaní materiálu na rokovaní MsZ dňa 10.12.2015 bol formou videozáznamu zverejnený na <http://www.zastupitelstvo.sk/Bratislava-MsZ.html?aid=3714>. Vyplýva z neho, že rokovanie o tomto bode programu bolo zahájené až popoludní o 13.20 hod., diskusia poslancov k tomuto bodu trvala približne 7 hodín, bola ukončená po 20.00 hod. a hlasovanie o návrhu uznesenia sa uskutočnilo až po 21.00 hod. Vy a ostatní poslanci MsZ teda mali k dispozícii dostatočný, viac ako 12-hodinový časový priestor, aby sa dôkladne oboznámili s predloženým materiálom.

Súčasne je potrebné vziať do úvahy, že rokovaniu MsZ dňa 10.12.2015 predchádzali:

- pravidelné predkladanie informačných materiálov v súlade s uznesením č. 166/2011, ktorými boli poslanci mestského zastupiteľstva od roku 2011 v celom rozsahu informovaní o stave vecí, pričom každému z nich bolo v roku 2015 poskytnuté CD, obsahujúce všetky relevantné materiály a dokumenty, ktoré malo hlavné mesto v tejto veci k dispozícii;
- verejná prezentácia projektu Nové PKO dňa 24.11.2015, určená pre odbornú i laickú verejnosť, vedená riaditeľom Sekcie územného plánovania Magistrátu hlavného mesta za účasti autora projektu, architekta R. Grečmala;
- predloženie Základných atribútov návrhu Dohody o urovnaní poslancom MsZ v predstihu niekoľko dní pred samotným rokovaním MsZ.

Pred predložením návrhu dohody o urovnaní na rokovanie MsZ hlavné mesto – nad rámec povinností stanovených zákonom o majetku obcí – požiadalo renomovanú advokátsku kanceláriu White & Case o vypracovanie právnej analýzy, ktorej predmetom bolo preskúmanie súladu navrhutej dohody o urovnaní s právnymi predpismi SR. V závere právnej analýzy je konštatované, že existencia sporných práv, nárokov a pohľadávok medzi hlavným mestom a Henbury Development, s.r.o., ako aj prebiehajúce súdne spory o týchto nárokoch odôvodňujú uzavretie dohody o urovnaní. Za predpokladu dodržania zákonných podmienok pre schválenie dohody o urovnaní mestským zastupiteľstvom a ďalších zákonných podmienok zverejnenia a registrácie dohody v súlade s právnymi predpismi, je advokátska kancelária toho názoru, že uzavretie dohody o urovnaní je v právomoci primátora a dohoda o urovnaní bude predstavovať platný záväzok zmluvných strán v zmysle podmienok dohodnutých v dohode a jej uzavretím nedôjde k porušeniu právnych predpisov. Táto právna analýza tvorila jednu z príloh materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva dňa 10.12.2015. Je možné konštatovať, že poslanci mestského zastupiteľstva mali dňa 10.12.2015 k dispozícii potrebné podklady i dostatočný časový priestor na to, aby mohli kvalifikovane rozhodnúť o schválení resp. neschválení návrhu v rámci tohto bodu programu rokovania.

Dopravnú analýzu dopadov budúcej zástavby, v súvislosti s novou výstavbou v území pôvodného PKO na Nábr. arm. gen. Ludvíka Svobodu,

8

je povinný predložiť investor, ako súčasť projektovej dokumentácie v "Dopravnom riešení", ktorého obsahom musí byť aj Dopravno-kapacitné posúdenie a návrh riešenia vzniknutých problémov s dopadom na dopravu. MHD je väčšinou vyhodnocovaná z hľadiska dostupnosti k existujúcim zastávkam MHD.

Investor môže, ak je to potrebné, navrhnúť aj nové zastávky MHD, musí však odôvodniť ich potrebu a následne musia byť odsúhlasené, nakoľko vytvorenie každej novej zastávky MHD znamená aj zvýšenie nákladov. Posilnenie MHD sa rieši väčšinou následne po vzniknutí dopytu. Investor spravidla dostáva tieto vyvolané investície s dopadom na dopravu, ako podmienky v Záväznom stanovisku hlavného mesta, ktoré sú premietnuté do územného rozhodnutia.

S pozdravom



Vážená pani poslankyňa
Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava
18. apríla 2016

Vážený pán poslanec,

vo Vašej interpelácii ste sa vo veci vydania záväzného stanoviska hlavného mesta k zmene stavby pred dokončením na Chlumeckého a Ružinovskej ulici, spýtali, či hlavné mesto vydalo také záväzné stanovisko. Podľa Vás ide o „projekt Ružinovská 2010“ a o zmenu tejto stavby z ôsmich nadzemných podlaží na deväť nadzemných podlaží. Uvedené sa pýtate na základe neoficiálnych informácií zo stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Ružinov, podľa ktorých nebolo na túto zmenu stavby vydané zmenené záväzné stanovisko hlavného mesta, avšak rozhodnutie o uvedenej zmene stavby pred dokončením by malo byť už podpísané starostom mestskej časti.

V predmetnej veci si Vás dovoľujem informovať, že podľa dostupných informácií ide o stavbu „Bytový dom, Ružinovská ul., Bratislava“, ktorá sa aktuálne realizuje pri Ružinovskej ulici v priestore medzi ulicami Chlumeckého a Ivana Horvátha. Hlavné mesto SR Bratislava (ďalej len „hlavné mesto“ v príslušnom gramatickom tvare) vydalo dňa 22. 09. 2014 na predmetnú stavbu súhlasné záväzné stanovisko hlavného mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti (ďalej len „záväzné stanovisko“ v príslušnom gramatickom tvare) č. MAGS ORM 54295/14-309227.

Dňa 17. 03. 2016 bolo hlavné mesto požiadané spoločnosťou SCA REAL, s.r.o. so sídlom Kaštielska 18, 821 05 Bratislava o záväzné stanovisko na zmenu predmetnej stavby pred dokončením. Podľa žiadosti a predloženej dokumentácie navrhovaná zmena stavby spočíva: v zmene 21 jednoizbových apartmánov na dvojizbové bez zmeny plošnej výmery, v zmene 7 jednoizbových bytov na dvojizbové bez zmeny plošnej

výmery, v čiastočnej nadstavbe 9. nadzemného podlažia (navrhujú sa 3 nové byty a zmeny výšky objektu) a v zmene posúdenia statickej dopravy. Následne bola v podateľni Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy dňa 23. 03. 2016 zaevidovaná ďalšia žiadosť uvedenej spoločnosti o ďalšiu zmenu predmetnej stavby pred dokončením. Táto druhá zmena stavby spočíva: v zmene pôdorysu 1. nadzemného podlažia – rozšírenie nebytových priestorov južným smerom, vytvorený priestor pre kočíky a bicykle, v zmene plošnej výmery nebytových priestorov na 1. nadzemnom podlaží, v zmene počtu bytov – projektová dokumentácia navrhutej druhej zmeny stavby pred dokončením rieši po úpravách opäť návrat k počtu bytov zo 73 na 70 a v zmene pôdorysného riešenia 9. nadzemného podlažia – na terase bytu B9-01 je navrhnutý bazén s rozmermi 7 x 4 m.

Spomenuté žiadosti o záväzné stanovisko sú aktuálne v procese posúdenia. Na základe výsledkov tohto procesu hlavné mesto vydá žiadateľovi záväzné stanoviská.

S pozdravom



Mgr. Ján Buocik
poslanec mestského zastupiteľstva
Nevädzova 6 E
Bratislava



21. 4. 2016



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 26. apríla 2016

Vážený pán poslanec,
gratulujem ešte raz k zvoleniu do slovenského parlamentu a teším sa na aktívnu a dobrú spoluprácu. Som rád, že aj ďalší dvaja poslanci mestského zastupiteľstva, menovite páni Dostál a Grendel, budú tiež v Národnej rade SR môcť presadzovať záujmy a potreby územnej samosprávy a osobitne aj našej Bratislavy.

Pokiaľ ide o vašu interpeláciu prednesenú na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 31.03.2016, týkajúcu sa legislatívnych požiadaviek, ktoré Bratislava ako hlavné mesto SR bude mať v tomto volebnom období na Národnú radu SR a vládu SR, zhodujeme sa v tom, že prioritou sú veci súvisiace s financovaním. Ako viete, v minulom roku aj na základe mojich rokovaní predložili kolegovia primátori a zároveň poslanci NR SR páni Choma a Raši návrh zákona o miestnom poplatku za rozvoj, ktorý bol aj schválený a je už aj v Zbierke zákonov.

Bratislava by mala dostávať „Osobitný príspevok“ zo strany štátu na výkon funkcie „hlavného mesta“. Každý štát má jediné hlavné mesto a preto je legitímny a odôvodnený nárok, aby každoročne sa toto prejavilo na strane príjmu hlavného mesta. Toto treba zakomponovať do zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo do zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste SR Bratislave. Po schválení programového vyhlásenia vlády a Legislatívneho plánu Vlády SR sa aktivity a možné legislatívne požiadavky s koordinujú s pracovníkmi príslušných ministerstiev a následne aj poslancami NR SR.

A keďže zákon o Bratislave bol schválený už v roku 1990, je určite dôvod na to, aby sme začali intenzívnu diskusiu o jeho novelizácii alebo o príprave nového zákona,

ktorý by reflektoval skutočnosť, že v roku 1993 sa Slovenská republika stala samostatným štátom a potrebujeme jednak kompetencie a jednak zdroje na to, aby sme svoje funkcie plnili na požadovanej úrovni.

Tu stále platí naša požiadavka z Bratislavskej deklarácie z minulého roku, v ktorej žiadame pripraviť a prijať nový zákon o Bratislave ako hlavnom meste SR. Aby na jednom území existovali tri samosprávne úrovne riadenia je neefektívny model. Tu musíme trvať na tom, aby naše hlavné mesto malo obdobné postavenie ako majú hlavné mestá v štátoch, s ktorými susedíme teda Budapešť, Viedeň či Praha.

Pokiaľ ide o kompetencie, určite sa musí vyriešiť stavebné konanie, pretože súčasný stav nie je vyhovujúci. Bratislava by mala byť jeden stavebný obvod. Taktiež čo sa týka vonkajšej reklamy, územná samospráva musí mať také nástroje, aby mohla regulovať takúto činnosť, pretože sa priam dotýka kvality života obyvateľov i návštevníkov mesta. Ďalej sú tu herne, atď.

Pokiaľ ide o spomínané témy - „fungovanie záchytky“ či prácu mestskej polície, rád sa s Vami stretnem, aby sme osobne prediskutovali a hľadali riešenia, najmä v zmene príslušných právnych predpisov, čo je v právomoci slovenského parlamentu, ako Bratislave a tým aj Slovensku dokážeme spoločne pomôcť. Pritom od Vás ako bývalého viceprimátora a dlhoročného politika očakávam aj vlastné iniciatívne návrhy, ktoré na základe skúsenosti nepochybne máme pripravené.

S pozdravom

Vážený pán

Ján Budaj

poslanec mestského zastupiteľstva Bratislava

