

MESTSKÝ KONTROLÓR HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa 31. marca 2016

Správa o výsledkoch kontrol vykonaných útvarom mestského kontrolóra hlavného mesta SR Bratislavy

Predkladateľ:

Ing. Peter Šinály, v.r.
mestský kontrolór

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Správu o výsledkoch kontrol vykonaných útvarom mestského kontrolóra hlavného mesta SR Bratislavy

Zodpovedný:

Ing. Peter Šinály, v.r.
mestský kontrolór

Spracovateľ:

Ing. Peter Šinály, v.r.
Ing. Katarína Kalasová, v.r.
Ing. Mária Velická, v.r.
Ing. Darina Gajdošová, v.r.
Ing. Katarína Muráriková, v.r.
útvár mestského kontrolóra

Marec 2016

NÁVRH UZNESENIA

Kód uznes. 1.5.6.
5.1.

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

b e r i e n a v e d o m i e

Správu o výsledkoch kontrol vykonaných útvarom mestského kontrolóra hlavného mesta
SR Bratislavy.

1 Kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych a interných predpisov pri hospodárení s finančnými prostriedkami – komplexná kontrola.

Kontrolovaný subjekt	mestská príspevková organizácia MARIANUM – Pohrebníctvo mesta Bratislavy, Svätoplukova 3, 824 91 Bratislava, IČO 17 330 190
Poverenie	č. 15/2015 zo dňa 7.12.2015
Počet členov kontrolnej skupiny	3
Čas výkonu kontroly	7.12.2015 do 29.2.2016 s prerušením
Kontrolované obdobie	od 1.1.2014 do ukončenia výkonu kontroly
Plán kontrolnej činnosti	II. polrok 2015 schválený uznesením MsZ hlavného mesta SR Bratislavy č. 214/2015 z 25.6.2015

1.1 Výkon kontroly

Hlavným mestom bol v rozpočte schválený organizácii príspevok na bežné výdavky na rok 2014 vo výške 3 565 281,- eur, na rok 2015 vo výške 3 565 000,- eur a na rok 2016 vo výške 3 600 000,- eur. Na kapitálové výdavky bol schválený rozpočet na rok 2014 vo výške 34 386,- eur, na rok 2015 neboli v rozpočte schválené kapitálové výdavky a na rok 2016 vo výške 50 000,- eur. Poskytnutý príspevok na bežné výdavky sa skladal z príspevku na bežné výdavky hlavnej činnosti a z príspevku na nájomné platené mestu na základe Zmluvy o nájme pozemkov a stavieb č. 08 83 1069 07 a jej dodatkov 1 až 4, uzatvorenej medzi hlavným mestom a organizáciou Marianum s účinnosťou od 16. októbra 2007. Na základe uzatvorenej nájomnej zmluvy uhrádzala organizácia Marianum mestu nájomné, ktoré predstavovalo v rokoch 2014, 2015 a 2016 výšku 2 961 234,- eur. Organizácia Marianum – Pohrebníctvo mesta Bratislavy (ďalej len organizácia Marianum) bola zriadená 1.10.1991. Posledná zriaďovacia listina bola vydaná s účinnosťou od 1. januára 2007. Plní najmä tieto úlohy :

- spravuje a udržiava pohrebiská a krematórium,
- vykonáva dopravné služby súvisiace s odvozom z pohrebísk a s prevádzkou mechanizmov slúžiacich na zabezpečenie prevádzky pohrebísk a krematória,
- zabezpečuje odpadové hospodárstvo,
- spravuje, udržiava a prevádzkuje objekty zverené mestom do správy a užívania,
- zabezpečuje prípravu a realizáciu investičnej výstavby, rozširovania a rekonštrukcie pohrebísk.

Podľa ČL VII zriaďovacej listiny organizácie Marianum môže vykonávať podnikateľskú činnosť nad rámec hlavnej činnosti, pre ktorú bola zriadená a to za predpokladu, že plní úlohy v oblasti hlavnej činnosti. Predmetom podnikateľskej činnosti je najmä: prevádzkovanie pohrebnej služby, prevádzkovanie krematória, výroba a predaj pohrebných vencov a kytíc, kúpa tovaru na účely jeho

predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod a veľkoobchod), komisionálny predaj v rozsahu voľnej živnosti, lektorská činnosť a ďalšie.

K zriaďovacej listine bol vydaný s účinnosťou od 15. októbra 2007 Dodatok č. 1 a s účinnosťou od 1. januára 2013 Dodatok č. 2.

1.1.1 Dodržiavanie zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že organizácia sa v marci 2014 začala sťahovať do nových zverených priestorov na Šafárikovom námestí 3, 811 02 Bratislava. Sťahovanie bolo ukončené v mesiaci október 2014. Do ukončenia výkonu kontroly však uvedená skutočnosť, zmena sídla organizácie, nebola zo strany hlavného mesta zmenená v zriaďovacej listine. Podľa ustanovení zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách, § 21, ods. (9) zriaďovateľ vydá o zriadení príspevkovej organizácie zriaďovaciu listinu, ktorá obsahuje podľa písmena b) názov príspevkovej organizácie, jej sídlo a identifikačné číslo.

1.1.2 Dodržiavanie zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a VZN č. 18/2011 o zásadách hospodárenia s majetkom hlavného mesta

Kontrolou inventarizácie pohľadávok bolo zistené, že organizácia evidovala k 31.12.2014 pohľadávky vo výške 236 882,52 eur, z toho po lehote splatnosti vo výške 158 202,90 eur. K 31.12.2015 predstavovala výška pohľadávok celkom 263 822,31 eur, z toho k výraznému nárastu došlo u pohľadávok po lehote splatnosti vo výške 218 884,73 eur, čo predstavuje nárast o 60 681,83 eur, teda nárast indexom 1,38. Najvyššia pohľadávka bola evidovaná voči spoločnosti NG INVEST a.s. vo výške 44 451,29 eur, za prenájom pozemkov vo výmere 2 317 m² v k.ú. Trnávka. Účelom nájmu je vybudovanie a užívanie parkovacích miest a prístupovej komunikácie k areálu obchodného centra nájomcu. Podľa účtovnej evidencie organizácie je však táto výška pohľadávky evidovaná k 31.5.2012. Od uvedeného dátumu organizácia Marianum, hoci zmluva nebola do dnešného dňa ukončená, neúčtovala nájomné, ktoré predstavuje čiastku 10 152,16 eur štvrťročne. V prípade riadneho účtovania nájomného by pohľadávka k 31.12.2015 predstavovala čiastku 186 581,53 eur, bez úrokov z omeškania. Podľa vyjadrenia zodpovednej zamestnankyne organizácie Marianum, nájomné prestali účtovať v roku 2012 na základe oznámenia zo dňa 14.5.2012 od právnik organizácie v ktorom uvádzal, že nájomca podal dňom 30.3.2012 výpoveď a nájom bude podľa § 677 ods. 2 občianskeho zákonníka ukončený k 30.6.2012. Ku kontrole bola však predložená dokumentácia, podľa ktorej nájomca dňa 21.6.2012 vzal výpoveď späť a následne dňa 27.6.2012 riaditeľ organizácie Marianum písomne potvrdil nájomcovi, že v plnom rozsahu súhlasí so späť vzatím výpovede zo zmluvy o nájme pozemku a potvrdzuje, že nájomný vzťah trvá naďalej. Uvedená skutočnosť bola potvrdená dňa 4.11.2014 aj stanoviskom legislatívno – právneho oddelenia magistrátu, ktoré bolo vypracované na základe žiadosti k otázke platnosti výpovede zo strany kontrolovaného subjektu. V predloženej dokumentácii sú aj žiadosti prenajímateľa o zníženie nájomného a o zápočet vložených investícií s nájomným, ktoré však neboli zo strany hlavného mesta a ani zo strany Marianumu akceptované a zmluvne dohodnuté.

Pohľadávka nebola zo strany Marianumu vymáhaná a v časti Postupy riešenia neuhradených pohľadávok pri inventarizácii k 31.12.2015 je uvedené „Organizáciou Marianum bol zaslaný výpočet zápočtu NG INVEST-u, s ktorým nesúhlasili, máj 2015 riešenie na úrovni právnikov z obidvoch strán. Nutnosť schválenia MsZ výšku nájomného“. Konštatovanie je v rozpore s listom riaditeľa magistrátu zo dňa 28.3.2012, v ktorom jednoznačne deklaruje skutočnosť, že zámerom mesta nebolo využitie predmetných pozemkov pre vybudovanie prístupových komunikácií a parkoviska, ale tieto boli vybudované výlučne pre účely obchodného centra, teda vynaložená investícia zhodnotenia nehnuteľnosti úzko súvisí s podnikateľskou činnosťou prenajímateľa. Tým, že organizácia riadne nevedla účtovnú evidenciu v súlade so zákonom a nevymáhala pohľadávky, došlo k nepostupovaniu podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a následne podľa VZN hlavného mesta č. 18/2011 o zásadách hospodárenia s majetkom mesta, § 5, ods. (3) písm. c) podľa ktorého je správca oprávnený a povinný „používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi“ a podľa písmena d) podľa ktorého je správca povinný viesť majetok v účtovníctve podľa zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve.

1.1.3 Dodržiavanie zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve

Kontrolou účtovnej evidencie a výsledkov inventarizácie organizácie ku dňu 31.12.2015 bolo zistené, že organizácia evidovala na účte 042 – Obstaranie dlhodobého hmotného majetku, majetok vo výške 364 607,27 eur. Podstatná časť tohto majetku vo výške 316 576,- eur je z obdobia rokov 2006 až 2010 a týka sa rekonštrukcie Krematória, a to úpravy úrovne terasy na vodorovných izoláciách a výmeny obkladov atiky – zábradlia terasy, ktoré bolo ukončené v roku 2008. Ďalšie práce sa týkali presklenia obradnej miestnosti, výmeny oplechovania strechy a opravy fasády celého objektu Krematória. Podľa písomného vyjadrenia riaditeľa organizácie zo dňa 4.2.2016, všetky uvedené práce boli v čase prevzatia vykonané v požadovanom objeme a kvalite, avšak neboli protokolárne odovzdané, nakoľko podľa zmluvy s dodávateľom stavby, mali byť odovzdané až po odovzdaní celého diela. Tieto však pre nedostatok finančných prostriedkov zo strany zadávateľa stavby – Marianum, neboli uskutočnené. Organizácia nezabezpečila riadne odovzdanie časti zhotoveného diela a následne jeho zaradenie do majetku a odpisovanie. Investíciu vedie stále na účte 042 a nevytvára k nemu opravné položky. Podľa ustanovení zákona o účtovníctve opravné položky predstavujú spôsob, prostredníctvom ktorého sa upravuje ocenenie majetku a tieto majú byť predmetom inventarizácie.

Kontrolou náhodne vybraných dodávateľských faktúr bolo vo viacerých prípadoch zistené, že tieto neboli vystavované v súlade s ustanoveniami zákona o účtovníctve, ktorý v § 10 ods. 1, písm. c) stanovuje, že „Účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať peňažnú sumu alebo údaj o cene za mernú jednotku a vyjadrenie množstva“. Napr. dňa 17.7.2015 bola uhradená faktúra vo výške 12 115,20 eur za arboristické práce podľa objednávky č. 416/2015, bez uvedenia ďalšej špecifikácie. V uvedenej objednávke je uvedené „Objednávame si u Vás bezpečnostné a tvarovacie orezy drevín na cintoríne Prievoz“ v predpokladanej cene do

13 159,- eur“. Z takto vystavenej objednávky a faktúry sa nedá určiť koľko drevín a v akom rozsahu bolo orezaných. Rovnakým spôsobom bola vystavená objednávka a faktúra za arboristické práce - orez stromov na národnej kultúrnej pamiatke Pamätník SNP vo výške 1 042,80 eur. Na arboristické práce uzatvorila organizácia 27.2.2013 na základe výsledkov elektronickej aukcie Zmluvu o dielo na orezávanie, ošetrovanie a výrub stromov. V zmluve sú dohodnuté jednotkové ceny za jednotlivé činnosti podľa veľkosti obvodu kmeňa a výšky nad terénom, orez a ošetrovanie stromov s použitím vysokozdvížnej plošiny a štandardným postupom za kus a odborné arboristické posúdenia a ošetrovanie stromov na jednom cintoríne za rok. Organizácia Marianum, napriek uvedenému vystavila objednávku bez špecifikácie prác a taktiež uhradila faktúru taktiež bez špecifikácie prác a uvedenia jednotkových cien, tak ako je to dohodnuté v zmluve. Uvedeným došlo aj k nepostupovaniu podľa § 4 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole, podľa ktorého cieľom finančnej kontroly je okrem iného dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami. Tým, že organizácia vystavuje objednávky bez určenia jednotkovej ceny a následne aj takto vyhotovenú faktúru uhradí, nedá sa v súlade so zákonom určiť hospodárne a efektívne nakladanie s verejnými prostriedkami. Vykonal predbežnej finančnej kontroly na faktúre vyznačila vedúca ekonomického úseku organizácie, ktorá je však zodpovedná za výkon predbežnej finančnej kontroly z hľadiska súladu s rozpočtom organizácie. Faktúrou č. 500141123 napr. dodávateľ fakturoval za služby VO, kde v texte uvádza práce za podlimitnú zákazku na Dome smútku za mesiac jún 2014, avšak výkaz práce je vystavený dňa 12.05.2014. Práce vykonané v danom mesiaci uvedené vo výkaze dodávateľ nepotvrdil svojim podpisom, ani zodpovedný zamestnanec za organizáciu, práce neprevzal. Formálnosť vykazovania dodaných služieb VO je zrejmá aj z účtovného dokladu – faktúry č. 500141260, kde dodávateľ opakovane v texte uvádza, že vykonal práce za mesiac jún 2014, služby fakturuje vo výške 1.100,00 eur za podlimitnú zákazku „Dom smútku“ ako vo vyššie uvedenom prípade, pričom kontrola overila, že boli služby dodané za podlimitnú zákazku za stavebné práce na Realizácii mestskej časti Bratislava Podunajské Biskupice. Kontrolou bolo zistené, že formálnosť účtovných dokladov je možné namietat' aj z toho dôvodu, že prijaté faktúry od dodávateľa nie sú označené pečiatkou o prijatí (faktúra č. 500141491, 500140674) a výkazy prác k vyššie uvedeným faktúram nie sú ani v jednom prípade označené podpisovým záznamom o tom, kto práce prevzal tak, aby bola dodržaná zásada verného a pravdivého zobrazenia skutočnosti.

Porušenie zásady verného a pravdivého zobrazenia skutočnosti je zjavné aj u faktúry s interným číslom 500150491 za obdobie marec 2015, ktorou dodávateľ služieb verejného obstarávania vyfakturoval cenu za podlimitnú zákazku vo výške 1 100,00 eur aj napriek tomu, že podľa novej zmluvy bola cena za zákazku zmluvne dohodnutá vo výške 1 200,00 eur. Ďalej v pracovnom výkaze k uvedenej faktúre dodávateľ uvirdol, že odpracoval 30 hodín pri poradenskej činnosti spojených so zákazkou na opravu strechy a cenu za tieto služby si fakturoval vo výške 504,00 eur aj napriek tomu, že hodinová sadzba týchto služieb bola zmluvne dohodnutá vo výške 20,00 eur za hodinu, čo pri prepočte vychádza cena práce vo výške 600,00 eur.

1.1.4 Nájomná zmluva Pažického 4 zo dňa 11.7.1995

Protokolom o zverení nehnuteľného majetku hlavného mesta zo dňa 11.8.2014 boli Marianumu zverené do správy nehnuteľnosti ktoré sa nachádzajú v k.ú. Staré Mesto, zapísané na LV č. 1656 na Pažického ul. č. 4, a to: záhrada o výmere 796 m², v cene 39 633,54 eur, zastavané plochy a nádvoria o výmere 196 m², v cene 9 759,01 eur, stavba v obstarávacej cene 11 122,19 eur. Majetok bol zverený do správy za účelom zabezpečenia celoročnej údržby národnej kultúrnej pamiatky Slavín. V Článku 4 protokolu je uvedené, že dňom nadobudnutia jeho účinnosti, vstúpi preberajúci do právneho postavenia prenajímateľa v zmluve o nájme bytu uzatvorenej dňa 11.7.1995. Problematikou nájomného bytu sa zaoberal útvar mestského kontrolóra v roku 2012, pri kontrole m.p.o. PAMING, ktorému bola v tom čase predmetná nehnuteľnosť zverená. V správe o výsledku kontroly bolo poukázané na niektoré nezrovnalosti v uzatvorenej nájomnej zmluve. Na základe výsledkov kontroly bolo prijaté opatrenie, a to doriešiť zmluvné a finančné náležitosti ohľadne prenajatého bytu v termíne do 31.3.2012. V stanovenom termíne opatrenie splnené nebolo. Zánikom m.p.o. PAMING k 31.12.2012 boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa na Pažického 4 odovzdané a prevzaté hlavným mestom. Evidenčným listom zo dňa 1.12.2012 bola hlavným mestom stanovená nová cena nájmu za byt nachádzajúci sa v predmetnej nehnuteľnosti vo výške 1 103,43 eur za rok za 79,10 m² podlahovej plochy bytu. Služby spojené s užívaním bytu si nájomca hradí sám. Riešením nájmu bytu nachádzajúcom sa v dome na Pažického ul. č. 4 sa zaoberala aj OPP dňa 5.11.2012, 12.11.2012 a 25.2.2013. Ak sú budovy určené na rôzne účely, rozlišuje sa podľa hlavného účelu, na ktorý pripadá väčšia časť podlahovej plochy. Ak časť nebytovej budovy slúži na bývanie, vzťahujú sa na túto časť požiadavky na bytové budovy, t.j. viac ako 1/2 podlahovej plochy je určená na bývanie. Vychádzajúc z údajov na LV je v katastri zavkladovaná nebytová budova, ktorá však ani podľa § 43 b/ a 43 c/ stavebného zákona nespĺňa podmienky bytovej budovy (viac ako 1/2 podlahovej plochy určená na bývanie), nakoľko plocha bytu 87,80m² nepredstavuje ani 1/2 podlahovej plochy budovy“. Napriek všetkým uvedeným skutočnostiam, do ukončenia kontroly nebol zo strany hlavného mesta a v súčasnej dobe ani zo strany Marianumu, doriešený nájomný vzťah k prenájmu bytu v dome na Pažického ul. č. 4 tak, ako bol konštatovaný v správe mestského kontrolóra a v súlade s príslušnými ustanoveniami Stavebného zákona.

1.1.5 Dodržiavanie zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole

Podľa ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole je príspevková organizácia definovaná ako orgán verejnej správy, na ktorú sa v plnom rozsahu vzťahujú ustanovenia tohto zákona. V súlade s § 9 zákona, ktorý platil do konca roka 2015, bola povinnosť orgánu verejnej správy vykonávať predbežnú finančnú kontrolu, ktorou overuje hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť so schváleným rozpočtom, so zmluvami a so všeobecne záväznými predpismi.

Organizácia predložila ku kontrole Vnútny predpis o finančnej kontrole s účinnosťou od 1.3.2012. V čl. 3 predbežná finančná kontrola je v ods. 2 uvedené: Predbežnú finančnú kontrolu v súlade so

Zákonom č. 502/2001 Z.z. § 9 vykonáva riaditeľ organizácie a vecne príslušný zamestnanec zodpovedný za jemu zverené pracovné činnosti (rozpočet, verejné obstarávanie, správa majetku, vystavenie objednávky, uzatvorenie pracovnej zmluvy a iné) v zmysle prílohy k smernici. V odseku 3. smernice je ďalej uvedené: Vykonanie predbežnej finančnej kontroly potvrdia zamestnanci podľa odseku 2 na doklade súvisiacom s pripravovanou finančnou operáciou podpisom, uvedením dátumu jej vykonania a vyjadrením, či pripravovaná finančná operácia je alebo nie je v súlade s rozpočtom verejnej správy, osobitnými predpismi, zmluvami, rozhodnutiami a internými aktmi riadenia. Kontrolou dokladov súvisiacich s pripravovanou finančnou operáciou bolo zistené, že organizácia vo viacerých prípadoch nepostupovala v súlade s vnútornou smernicou a ani v súlade s § 9 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole. Napr.:

- dňa 21.8.2013 organizácia uzatvorila zmluvu na opravu a údržbu osobných počítačov a počítačového vybavenia na objem max. 15 000 eur. Cena poskytnutej služby bolo dohodnutá vo výške 900,- eur za jeden kalendárny mesiac. Na základe takto uzatvorenej zmluvy bola dodávateľovi mesačne uhrádzaná dohodnutá paušálna čiastka. V cenovej ponuke, v zmluve a ani v jednotlivých faktúrach nie je presne určený rozsah prác mesačného paušálu. Na zmluve nie je vyznačený v súlade s internou smernicou a ani so zákonom výkon predbežnej finančnej kontroly. Na krycích listoch k jednotlivým mesačným faktúram je vyznačený výkon predbežnej finančnej kontroly – súlad so zmluvami vedúcou ekonomického úseku organizácie. Podľa prílohy k vnútornej smernici organizácie Marianum je však táto zodpovedná za výkon predbežnej finančnej kontroly za ekonomické činnosti – rozpočet. Zodpovedný zamestnanec za nájomné a obchodné zmluvy a ani riaditeľ organizácie, ktorý je zodpovedný za všetky činnosti, predbežnú finančnú kontrolu nevykonali.

- kontrolou dodávateľských faktúr za nákup rezaných kvetov za obdobie rokov 2014 a 2015 bolo zistené, že organizácia na likvidačných listoch k jednotlivým faktúram, vyznačila výkon predbežnej finančnej kontroly – súlad so zmluvami a objednávkami (ktorý opätovne, tak ako v predchádzajúcom prípade, podpísala vedúca ekonomického úseku a nie zamestnanec zodpovedný za nájomné a obchodné zmluvy a riaditeľ organizácie). V zmluve na dodávku rezaných kvetov zo dňa 3.3.1998 a dodatku k zmluve zo dňa 14.3.2002 sa dodávateľ zaviazal, že poskytne odberateľovi 50 % - nú zľavu z ceny uvedenej na predajnom mieste. Z náležitostí účtovných dokladov (faktúr) nevyplýva, že dodávateľ poskytol plnenie v súlade so zmluvou a jej dodatkom a aj napriek tomu zodpovedný zamestnanec organizácie finančnú operáciu odsúhlasil a následne dal na úhradu.

- pri úhrade faktúry č. 500150325 na sumu 1 604,- eur zodpovedný zamestnanec vyznačil súlad s pripravovanou finančnou operáciou a potvrdil úhradu napriek tomu, že cena poradenských služieb bola vo faktúre dodávateľom uvedená vo výške 504,- eur a cena podlimitnej zákazky len vo výške jedného eura. Na likvidačnom liste opäť zodpovedný zamestnanec potvrdil súlad pripravovanej finančnej operácie so zmluvou sa súčasne zodpovedný zamestnanec za správnosť finančnej operácie po formálnej stránke túto potvrdil svojim podpisom.

1.1.6 Vybavovanie sťažností podľa Zákona o sťažnostiach č. 9/2010 Z.z.

Počas výkonu kontroly dňa 1.2.2016 bola na útvár mestského kontrolóra doručená sťažnosť týkajúca sa nedodržiavania zákona o pohrebníctve a projektovej dokumentácie v Marianume. Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že nie je spokojný so stanoviskom Marianumu k jeho predchádzajúcej sťažnosti vo veci nedodržania vzdialenosti rozstupu medzi urnovými miestami podľa zákona o pohrebníctve a projektovej dokumentácie. Vykonanou kontrolou prešetrenia sťažnosti bolo zistené: Podľa zákona č. 131/2010 Z.z., o pohrebníctve, § 19 ods. 1 písm. c), bočné vzdialenosti medzi jednotlivými hrobmi musia byť najmenej 0,3 m. Kontrolou bolo zistené, že predmetné urnové miesto je vzdialené od susediaceho 0,63 m, čo je niečo viac ako dvojnásobok stanovený zákonom o pohrebníctve. Ďalej sťažovateľ vo svojom podnete poukazuje na nedodržanie projektovej dokumentácie. Organizácia Marianum nedisponuje projektovou dokumentáciou, ktorá by bola považovaná za záväznú a súčasne by určovala presné rozmiestnenie hrobových a urnových miest. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že sťažnosť bola neopodstatnená a organizácia postupovala pri osadení urnového miesta v súlade so zákonom o pohrebníctve.

1.1.7 Uplatňovanie poistného plnenia

Dňa 29.12.2014 o 9.00 hod. bola spísaná správa o dopravnej nehode, ktorej účastníkom bol aj zamestnanec organizácie Marianum. Pri dopravnej nehode bolo poškodené osobné motorové vozidlo zamestnávateľa Škoda Fabia. Nehoda nebola spôsobená vinou vodiča organizácie. Opravu poškodeného auta vykonala spoločnosť Autoslužby PLN a bola vyčíslená na sumu 695,80 eur. Faktúru č. 15/2015 organizácia uhradila dodávateľovi služieb dňa 23.01.2015. Slovenská poisťovňa Allianz prevzatie faktúry za opravu vozidla potvrdila dňa 5.2.2015 a zároveň vydala zodpovednému zamestnancovi organizácie Potvrdenie o prevzatí dokladu – faktúry. K plneniu zo strany Slovenskej poisťovne Allianz a.s. došlo až v mesiaci november 2015. Slovenská poisťovňa Allianz súčasne v Oznámení o náhrade škody za poškodenie vozidla uviedol, že: „v prípade doloženia nadobúdacích dokladov za náhradné diely použité pri oprave Vášho vozidla je možné znovu posúdiť oprávnenosť navýšenia faktúry oproti kalkulácii a následne pristúpiť k dolikvidácii“. Organizácia nepreukázala, prečo k čiastočnému plneniu zo strany Slovenskej poisťovne Allianz došlo až po 8 mesiacoch (5.2.2015 prevzatie dokladov – faktúry, úhrada poistného plnenia 6.11.2015) a prečo ďalšie požadované doklady do ukončenia výkonu kontroly nepredložila na dolikvidáciu faktúry za opravu vozidla. Podľa záznamov zo škodovej komisie za rok 2015, vzniknutá škoda nebola riešená v škodovej komisii.

1.1.8 Dodržiavanie zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní

Organizácia Marianum ako mestská príspevková organizácia je povinná v súlade s § 6 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní postupovať ako verejný obstarávateľ v súlade s ustanoveniami citovaného zákona. Na zabezpečovanie činností súvisiacich so samotným verejným obstarávaním, organizácia vypracovala dňa 23.8.2013 oznámenie o vyhlásení VO a súťažných

podkladoch pre zákazku s nízkou hodnotou na poskytnutie komplexných služieb pri obstarávaní verejných zákaziek podľa zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní. S víťazným uchádzačom organizácia uzatvorila dňa 3.9.2013 Rámcovú zmluvu so stanoveným finančným rámcom vo výške 17 000,- eur.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že plnenie podľa zmluvy bolo v roku 2013 vo výške 3 116,- eur, v roku 2014 vo výške 13 748,- eur a v roku 2015 vo výške 2 692,40 eur, spolu v celkovej výške 19 556,40 eur. Uvedeným postupom organizácia prekročila finančný rámec predmetu zákazky na dodávku služieb verejného obstarávania dohodnutého v podmienkach zmluvy, resp. dodávateľ fakturoval služby bez platného právneho vzťahu, nakoľko v článku V. ods. 1, písm. a) zmluvy je uvedené: „ Právny vzťah založený na základe tejto zmluvy sa končí vyčerpaním objemu, max. 17 000 eur“. K faktúram, vystaveným nad finančný rámec zmluvy, nie sú priložené ani objednávky a na priloženom pracovnom výkaze nie je ani uvedené kto za organizáciu práce prevzal. Dňa 5.1.2015 organizácia uzatvorila novú Rámcovú zmluvu, s tým istým dodávateľom ako v predchádzajúcom období, s finančným rámcom 20 000,- eur. Táto bola dodatkom zo dňa 23.2.2015 upravená na 18 333,- eur. Zmluva bola zverejnená dňa 19.2.2015 a nadobudla účinnosť dňa 20.2.2015. V podmienkach oboch zmlúv bolo okrem iného dohodnuté, že: „dodávateľ sa zaväzuje dodávať odberateľovi poskytnúť služby v množstve a lehote stanovenej podľa objednávky.“ V čase výkonu kontroly boli predložené iba dve objednávky, a to č. 651/2015 a 629/2015 bez dátumu vystavenia a ostatné služby VO boli podľa vyjadrenia organizácie: „ na jednotlivé podlimitné a nadlimitné zákazky boli realizované podpísaním súťažných podkladov. Objednanie poradenskej činnosti prebiehalo na základe telefonickkej objednávky.“

1.1.9 Dodržiavanie ustanovení zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám

Kontrolou dodržiavania ustanovení zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám bolo zistené, že organizácia v rozpore s uvedeným zákonom nezverejnila v rokoch 2014 a 2015 celkom 5 faktúr od dodávateľa služieb VO a 10 faktúr za uvedené obdobie bolo zverejnených v súlade so zákonom. Povinná osoba v súlade s § 5b zákona zverejňuje na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené okrem iného aj faktúry za tovary, služby a práce.

1.2 Opatrenia

Na odstránenie zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku, vyplývajúce z kontroly prijal riaditeľ organizácie MARIANUM nasledujúce opatrenia:

1/ Požiadat' hlavné mesto o zmenu zriaďovacej listiny z dôvodu zmeny sídla organizácie.

Termín: ihneď

2/ Doúčtovať predpisy platieb nájomného vyplývajúce zo zmluvy so spoločnosťou NG INVEST a.s.

Termín: ihneď

3/ Vyzvať spoločnosť NG INVEST a.s. o úhradu dlžného nájomného s príslušenstvom s určením lehoty splatnosti celej pohľadávky.

Termín: ihneď

4/ Po uplynutí lehoty splatnosti pohľadávky, v prípade jej neuhradenia nájomcom spoločnosťou NG INVEST, postúpiť vymáhanie na príslušný súd.

Termín: po uplynutí lehoty splatnosti pohľadávky podľa bodu 3/

5/ Zabezpečiť protokolárne odovzdanie diela – rekonštrukcia Krematória a následne jeho zaradenia do majetku organizácie.

Termín: do 30.6.2016

6/ Zabezpečiť, aby objednávky boli vystavované s uvedením množstva objednávaných prác.

Termín: ihneď

7/ Zabezpečiť, aby boli uhrádzané len faktúry, ktoré obsahujú predpísané náležitosti, ako napríklad uvedenie jednotiek množstva fakturovaných prác, podpisy zodpovedných osôb za prevzatie prác a pod. Termín: ihneď

8/ Zabezpečiť dodržiavanie ustanovenia zákona o účtovníctve ohľadne účtovania obstarávacej ceny majetku.

Termín: ihneď

9/ Doriešiť nájomný vzťah – prenájom bytu v objekte na Pažického 4.

Termín: do 31.12.2016

10/ Zabezpečiť vykonávanie finančnej kontroly v súlade s ustanoveniami zákona č. 357/2015 Z.z.

Termín: ihneď

11/ Doriešiť s dodávateľom rezaných kvetín 50 % - nú zľavu, podľa platnej zmluvy.

Termín: do 30.6.2016

12/ Doriešiť likvidáciu poistnej udalosti – poškodenie osobného motorového vozidla.

Termín: do 30.6.2016

13/ Zabezpečiť dodržiavanie zmlúv s určením finančného limitu plnenia.

Termín: ihneď

14/ Zverejňovať faktúry v súlade so zákonom č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám. Termín: ihneď

15/ Upozorniť na pracovnej porade riaditeľa zodpovedných zamestnancov na zistené nedostatky. V prípade ich neodstránenia resp. ich opakovania, vyvodiť voči nim finančné postihy.

Termín: priebežne

2 Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov a príčin ich vzniku prijatých na základe výsledkov kontroly č. 8/2012 – kontrola tvorby, prerozdelenia, efektívnosti a účelnosti využitia finančných prostriedkov – bežné transfery na výchovu a vzdelávanie vo vybraných súkromných umeleckých školách a kontrola tvorby, prerozdelenia, efektívnosti a účelnosti využitia finančných prostriedkov – bežné transfery v neštátnych školách a v neštátnych školských zariadeniach.

Kontrolovaný subjekt	Súkromná základná umelecká škola Prokofievova 5, 851 01 Bratislava
Poverenie	č. 1/2015 zo dňa 23.1.2015
Počet členov kontrolnej skupiny	3 a prizvaní zamestnanci z organizácie rezortu Ministerstva školstva – Štátna školská inšpekcia, školské inšpekčné centrum Bratislava
Čas výkonu kontroly	od 16.3.2015 do 15.3.2016 s prerušením
Kontrolované obdobie	od 1.1.2013 do ukončenia kontroly
Plán kontrolnej činnosti	I. polrok 2015 schválený uznesením MsZ hlavného mesta SR Bratislavy č. 1792/2014 z 23.10.2014

V roku 2013 bolo SZUŠ z rozpočtu mesta poskytnutý transfer vo výške 598 300,- eur, pri počte žiakov 1 581 (76 individuálna forma vyučovania, 1 505 skupinová forma vyučovania). Škola uvedené finančné prostriedky použila na úhradu mzdových nákladov vo výške 323 173,23 eur, na odvody do poisťovni vo výške 111 110,85 eur a na nákup tovarov a služieb vo výške 164 015,92 eur. V roku 2014 hlavné mesto poskytlo škole finančné prostriedky v celkovej výške 850 071,- eur, pri počte žiakov 1746 (44 IFV, 1 702 SFV). Finančné prostriedky boli použité na mzdové náklady vo výške 376 155,88 eur, na odvody do poisťovni vo výške 132 803,30 eur a na nákup tovarov a služieb vo výške 341 111,82 eur. Na rok 2015 bola výška finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku stanovená na 1 032 908,- eur, pri počte žiakov 2 157 (18 IFV, 2139 SFV). K 15.9.2015 bolo na uvedenú školu zapísaných 980 žiakov v skupinovej forme vyučovania. Do individuálnej formy vyučovania žiaci zapísaní neboli.

2.1 Kontrola plnenia prijatých opatrení

Na základe výsledkov kontroly č. 8/2012, ktorú vykonali zamestnanci útvaru mestského kontrolóra v Súkromnej základnej umeleckej škole Prokofievova 5, Bratislava, prijal riaditeľ školy dňa 18. 2. 2013 opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku. Kontrolou ich plnenie bolo zistené :

1/ V oblasti odmeňovania pedagogických a nepedagogických zamestnancov sa riadiť zákonom č. 553/2003 Z.z.

Termín: od 1.9.2012

Škola s účinnosťou od 1.9.2012 prešla na odmeňovanie podľa zákona č. 553/2003 Z.z. S účinnosťou od 1.10.2013 bol riaditeľkou školy vydaný nový Vnútorý mzdový predpis č. 003/2013, ktorý bol vydaný v súlade so zákonom č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní, zákonom č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch, zákonom č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme, zákonom č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní, Nariadením vlády č. 422/2009 Z.z. o rozsahu vyučovacej a výchovnej činnosti a vyhlášky Ministerstva školstva SR č. 437/2009 Z.z., ktorou sa ustanovujú kvalifikačné predpoklady. V školskom roku 2013/2014 bolo v organizácii zamestnaných celkom 70 zamestnancov. Z toho na riadny pracovný pomer na základe pracovnej zmluvy bolo zamestnaných 41 zamestnancov, na základe dohody o pracovnej činnosti 19 zamestnancov a na základe dohody o brigádnickej práci študentov 10 zamestnancov. V uvedenom období boli piati zamestnanci na materskej resp. rodičovskej dovolenke. Kontrolou náhodne vybraných osobných spisov zamestnancov na riadny pracovný pomer bolo zistené, že zamestnanci sú odmeňovaní v súlade so zákonom č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní a vnútorným predpisom č. 003/2013. Nedostatky zistené neboli.

Opatrenie splnené.

2/ Pedagogických a nepedagogických zamestnancov zamestnávať na dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru len vo výnimočných prípadoch. Pedagogických a nepedagogických zamestnancov odmeňovať v súlade s podmienkami vyplývajúcimi z pracovného pomeru § 223 Zákonníka práce.

Organizácia má s účinnosťou od 1. októbra 2013 vypracovaný vnútorný mzdový predpis 3/2013, v ktorom sú v Čl. 20 v súlade s ustanoveniami Zákonníka práce, stanovené podmienky na uzatváranie dohôd o vykonávaní práce a dohôd o brigádnickej práci študentov. Dňa 4.11.2013 vydala riaditeľka organizácie Prílohu č. k vnútornému mzdovému predpisu v ktorej sú pravidlá pre stanovenie odmien u zamestnancov prijatých podľa § 226 až § 228a zákona č. 311/2001 Z.z. „Dohody o vykonávaní pracovnej činnosti mimo pracovného pomeru“. V uvedenej prílohe v bode 2. je stanovená hodinová sadza u pedagogických činnosti so špeciálnym zameraním (napr. tanečná gymnastika, akrobacia) s praxou od 14 eur do 18 eur za hodinu. Ide o neprimerane vysoko stanovenú hodinovú sadzbu, ktorá by pri plnom pracovnom úväzku, ktorý predstavuje cca 170 hodín za mesiac, predstavovala mesačnú mzdu vo výške 2 380,- eur až 3 060,- eur. V kontrolovanom období však organizácia neuzatvorila ani v jednom prípade dohodu so špeciálnym zameraním. Ostatné výšky hodinových sadzieb sú stanovené v pravidlách v súlade so Zákonníkom práce. Určené sú vo výške od 5 eur do 10 eur za jednu hodinu. V školskom roku 2013/2014 zamestnávala škola na dohodu o pracovnej činnosti a dohodu o brigádnickej práci študentov 29 zamestnancov a v školskom roku 2014/2015 celkom 36 zamestnancov. Kontrolou uzatvorených dohôd neboli zistené nedostatky.

Opatrenie splnené.

3/ Dôsledne dodržiavať zákon č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a nariadenia vlády č. 422/2009 Z.z.

Kontrolou predložených spisových obalov jednotlivých zamestnancov bolo zistené, že obsahujú všetky predpoklady na výkon pedagogickej činnosti a na výkon odbornej činnosti v súlade s § 6 zákona. V súlade s § 27 zákona sú pedagogickí zamestnanci zaradení do kariérových stupňov. Škola má vypracovaný plán kontinuálneho vzdelávania a pravidelne vykonáva hodnotenie pedagogických zamestnancov. V súlade s ustanoveniami nariadenia vlády SR č. 422/2009 Z.z. majú zamestnanci v pracovných zmluvách ustanovený rozsah priamej vyučovacej činnosti.

Opatrenie splnené.

4/ Mzdové prostriedky vyplatené na základe manažérskej zmluvy vrátiť na účet hlavného mesta.

Dňa 5.4.2013 bola medzi Súkromnou základnou umeleckou školou, ako dižníkom a hlavným mestom, ako veriteľom uzavretá dohoda o uznaní dlhu a jeho zaplatení v splátkach, celkom vo výške 52 359,- eur. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že dlh bol zaplatený na účet hlavného mesta v súlade s dohodou.

Opatrenie splnené.

5/ Dbat' na dôsledné dodržiavanie § 8 a § 32 zákona o účtovníctve.

Kontrolou účtovných dokladov bolo zistené, že tieto sú vedené v súlade so zákonom. Nedostatky zistené neboli.

Opatrenie splnené.

6/ Zabezpečiť hospodárne a efektívne používanie motorových vozidiel, znížením ich počtu na polovicu.

Škola má vypracovanú s účinnosťou od 1.4.2014 Smernicu č. 004/2014 o poskytovaní a používaní služobných a súkromných cestných motorových vozidiel. V roku 2011 používala škola na svoju činnosť celkom 16 osobných motorových vozidiel. Z toho 4 boli majetkom školy, 5 bolo používaných na základe zmluvy o prenájme vozidla a 7 vozidiel bolo súkromných – zamestnancov školy. Výdavky za spotrebované PHM predstavovali čiastku 11 343,82 eur a výdavky za prenájom vozidiel predstavovali čiastku 19 779,- eur. V roku 2014 využívala škola na svoju činnosť celkom 12 osobných motorových vozidiel, z ktorých 10 bolo financovaných z rozpočtu hlavného mesta. Náklady za spotrebované PHM z rozpočtu hlavného mesta predstavovali čiastku 9 322,38 eur a náklady za prenájom a operatívny leasing z rozpočtu mesta predstavovali čiastku 21 450,- eur. K 31.8.2015 boli ukončené prenájmy na tri osobné motorové vozidlá. Od 1.9.2015 škola využívala na svoju činnosť 5 osobných motorových vozidiel, pričom náklady jedno boli od 11/2015 sú hradené zo školného. V roku 2015 predstavovali náklady na autodopravu financované hlavným mestom čiastku 33 752,01 eur. Podľa vyjadrenia riaditeľky školy zvýšené náklady na v roku 2015 boli spôsobené zmenami vyplývajúcimi z osamostatnenia elokovaných pracovísk v Dubnici nad Váhom, Martine, Žiline a v Košiciach. V roku 2016 škola využíva 4 osobné motorové vozidlá, ktorých prevádzka je financovaná z prostriedkov hlavného mesta. Kontrolou evidencie používania osobných motorových vozidiel motorových neboli zistené nedostatky.

Opatrenie nebolo splnené. Celkový počet používaných motorových vozidiel financovaných z rozpočtu hlavného mesta sa síce znížil z roku 2011 zo 16 na 12 v roku 2014, a náklady za ich prenájom a spotrebované PHM sa znížili minimálne a to z 31 122,- eur za rok 2011 na 30 772,- eur v roku 2014.

7/ Pokladničné doklady v rámci evidencie podpisovať priamo príjemcom.

Kontrolou pokladničných dokladov bolo zistené, že tieto sú riadne vypisované a podpisované príslušnými zamestnancami. Kontrolou neboli zistené nedostatky.

Opatrenie splnené.

8/ Dôsledne vykonávať inventarizáciu a dodržiavať zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve.

Organizácia predložila ku kontrole riadne vykonanú inventarizáciu majetku a záväzkov v súlade s ustanoveniami zákona o účtovníctve.

Opatrenie splnené.

9/ Pri prijímaní žiakov postupovať v súlade s vyhláškou MŠ SR č. 324/2008 Z.z., § 5 ods. 4.1.

Z dokladov predložených ku kontrole, bolo zistené, že prijímania žiakov na štúdium je v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky MŠ SR.

Opatrenie splnené.

10/ V dostatočnom časovom predstihu zabezpečiť priestory na riadnu činnosť na celý školský rok.

V školskom roku 2013/2014 navštevovalo školu celkom 1 809 žiakov, z toho 49 v individuálnej forme vyučovania a 1 760 v skupinovej forme vyučovania. Škola mala elokované pracoviská okrem Bratislavy, kde je aj sídlo školy v Pezinku, Žiline, Martine, Košiciach a v Dubnici nad Váhom. Najviac žiakov navštevovalo tanečný odbor a to 1 158, potom výtvarný odbor 583 žiakov, hudobný 49 žiakov, literárno – dramatický 6 žiakov a odbor audiovizuálnej a multimedialnej tvorby 13 žiakov. Škola predložila ku kontrole zoznamy a jednotlivé nájomné zmluvy na školské roky 2012/2013, 2013/2014 a 2013/2015. Zmluvy na prenájom priestorov na zabezpečenie vyučovania boli zabezpečené v dostatočnom časovom predstihu, tak aby mohlo vyučovanie prebiehať v súlade s učebnými plánmi.

Opatrenie splnené.

Kontrolou jednotlivých zmlúv bolo zistené, že škola uzatvorila 2.9.2014 nájomnú zmluvu s Materskou školou Pivoňkova 9 v Bratislave s dobou nájmu od 2.9.2014 do 30.6.2015. V Čl. III, bod 2. zmluvy je uvedené, že nájomca bude prenajatý priestor užívať v týchto dňoch a hodinách :

- utorok v čase od 8.00 hod. do 10.15 hod. a od 13.45 hod. do 16.00 hod.
- streda v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod.
- štvrtok v čase od 8.00 hod. do 10.15. hod a od 13.45 hod. do 16.00 hod.

V školskom roku 2015/2016 výučba v materských školách už neprebíhala. Na uvedený nedostatok, a to že v prípade výučby SZUŠ v materských školách v čase riadnej prevádzky

materskej školy, ide o duplicitné financovanie detí z verejných zdrojov, bolo už poukázané v správe z kontroly SZUŠ v roku 2012. Taktiež bolo v správe konštatované, že podľa vyhlášky č. 306/2008 Z.z. MŠ SR o materskej škole, § 4 ods. 9 v materskej škole sa môže v súlade so školským vzdelávacím programom organizovať aj krúžková činnosť. Krúžkovú činnosť zabezpečujú kmeňoví učitelia, vo výučbe cudzieho jazyka a aktivít, na ktoré nemajú kmeňoví učitelia odbornú spôsobilosť, činnosť zabezpečujú aj cudzí lektori. Krúžková činnosť sa organizuje v popoludňajších hodinách a na základe informovaného súhlasu zákonného zástupcu. O pôsobení umeleckých škôl na materských školách v čase ich riadnej prevádzky vyhláška neuvažuje. Ak materská škola umožní príslušným zamestnancom umeleckej školy zabezpečovať krúžok v dopoludňajšom čase, porušuje uvedenú vyhlášku o materskej škole. Uvedený problém je potrebné riešiť v spolupráci s príslušným zriaďovateľom MŠ, teda s jednotlivými mestskými časťami.

2.2 Kontrola Štátnej školskej inšpekcie – Školské inšpekčné centrum Bratislava

V súlade s § 12 ods. (2) a následne § 24 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole bola vykonaná v spolupráci s prizvanými osobami zo Štátnej školskej inšpekcie – Školského inšpekčného centra Bratislava školská inšpekcia. Vykonaná bola na základe poverenia na tematickú inšpekciu č. 1051/2014-2015 zo dňa 5.3.2015. Predmetom inšpekcie bol stav a úroveň organizačného a personálneho zabezpečenia výchovno-vzdelávacieho procesu v základnej umeleckej škole. V závere správy z vykonanej kontroly je konštatované:

K výrazným pozitívam školy patrila vysoká odbornosť vyučovania a podrobne spracované podmienky prijímania žiakov do jednotlivých odborov.

Nevypracovanie UO (učebných osnov), UP (učebných plánov) v ŠKVP (školský vzdelávací program), absencia informácií o organizačnom zabezpečení vyučovacieho procesu, zaradenie predprimárneho stupňa vzdelávania (ISCED 0) do ZUŠ a nedodržanie požiadaviek rámcových UP (spájanie ročníkov v rámci skupiny v TO, VO a v predmete hudobná náuka, nedodržanie stanoveného počtu žiakov v skupinách vo VO, nedodržanie dotácie hodín v TO a LDO a nezačlenenie všetkých základných výtvarných disciplín) môžu negatívne ovplyvniť výchovu a vzdelávanie a plnenie povinného obsahu vzdelávania.

Zistilo sa porušenie všeobecne záväzných právnych a interných predpisov:

- § 7 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) tým, že ZUŠ nevypracovala poznámky k organizácii výchovno – vzdelávacieho procesu: nezaradenie základnej disciplíny – grafika vo VO, nedodržanie týždennej dotácie hodín v predmete – hudobno-pohybová výchova v prípravnom štúdiu, v povinných predmetoch 1. a 2. ročníka primárneho vzdelávania, predmetoch 1. ročníka na II. stupni v TO a v predmete – prednes v 2. ročníku primárneho vzdelávania v LDO, nedodržanie počtu žiakov v skupinách a vytváranie skupín viacerých ročníkov v TO, VO a v predmete hudobná náuka,

- § 7 ods. 4 písm. f), g) zákona 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní, tým že ZUŠ nevypracovala UO pre predmety v zriadených odboroch a UP ŠKVP k začleneným študijným zameraniam,

- § 51 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. tým, že ZUŠ zaradila predprimárny stupeň vzdelávania ISCED 0 do výchovno-vzdelávacieho procesu.

Správa o výsledkoch školskej inšpekcie bola prerokovaná dňa 8.4.2015. Na základe zistení a ich hodnotení Štátna školská inšpekcia voči vedúcemu zodpovednému zamestnancovi kontrolovaného subjektu uplatnila tieto opatrenia:

1) odporúča

- a) zabezpečiť priestorové podmienky a materiálno-technické vybavenie pre zriadené odbory,
- b) viesť pedagogickú dokumentáciu trvalým spôsobom a podľa predtlačé (katalógové listy žiakov),
- c) sprehľadniť rozvrhy hodín.

2) ukladá kontrolovanému subjektu opatrenia

- a) Vypracovať UP ŠkVP s poznámkami o organizačnom zabezpečení vyučovacieho procesu.
- b) Vypracovať UO pre vyučovacie predmety začlenených študijných zameraní vo všetkých odboroch.
- c) Zaradiť stupne vzdelávania v ZUŠ v zmysle platnej normy.
- d) Nevytvárať skupiny viacerých ročníkov v TO, VO a v predmete hudobná náuka.
- e) Dodržať počty žiakov v skupinách vo VO.
- f) Dodržať týždennú dotáciu hodín v TO a LDO.
- g) Zaradiť základnú disciplínu – grafika do vyučovacieho procesu VO.

2.3 Opatrenia

na odstránenie zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku, vyplývajúce z kontroly č. 1/2015 - 1 mestského kontrolóra hlavného mesta SR Bratislavy v Súkromnej základnej umeleckej škole, Prokofievova 5, 851 01 Bratislava

1/ Zabezpečiť hospodárne a efektívne využívanie motorových vozidiel, znížením nákladov na ich prevádzku o jednu tretinu v porovnaní s rokom 2015.

Termín: trvalý

3 Kontrola nakladania s finančnými prostriedkami – bežné výdavky na poistné, kontrola hospodárnosti, efektívnosti, účelnosti a účinnosti pri uplatňovaní práv na náhrady hlavného mesta SR Bratislavy od poisťovní na základe škodových udalostí riešených v podmienkach hlavného mesta pri hospodárení s majetkom a verejnými prostriedkami hlavného mesta.

Kontrolovaný subjekt	Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, Bratislava
Poverenie	č. 5/2015 zo dňa 3.6.2015 a dodatku č. 1 zo dňa 15.12.2015 k povereniu
Počet členov kontrolnej skupiny	3
Čas výkonu kontroly	Od 3.6.2015 s prerušením do 18.3.2016
Kontrolované obdobie	od 1.1.2013 do ukončenia výkonu kontroly
Plán kontrolnej činnosti	I. polrok 2015 predložený na rokovanie MsZ dňa 23.10. 2014 a schválený uznesením č. 1792/2014

3.1 Závazkové vzťahy s poisťovňami a príjmy za škodové udalosti

V zmysle Občianskeho zákonníka § 788 až 828 a/ má hlavné mesto uzatvorené poistné zmluvy s nasledovnými poisťovňami: UNION, ALLIANZ, UNIQA, Komunálna poisťovňa a Kooperatíva. Kontrole bolo predložených celkom 12 poistných zmlúv, predmetom ktorých je poistenie budov: Primaciálny palác, Uršulínska, Laurinská 5 a 7, Rudnayovo nám., Krízové centrum, Magistrát, Blagoevova, priestory galérie a pracovné priestory v Primaciálnom paláci, PKO, ďalej samoobslužných automatov vrátane finančnej hotovosti v nich, trolejbusových tratí, osobných motorových vozidiel, peňazí a cenín v trezore, umeleckých diel, elektronických a elektrotechnických zariadení a prístrojov, liečebných nákladov osôb vysielaných na zahraničnú pracovnú cestu a pod.

Podľa údajov finančného oddelenia zo dňa 11.1.2016 a 26.1.2016 ročné poistné náklady za roky 2013 -2015 a výšky úhrad za škodové udalosti prijaté od poisťovní boli nasledovné:

Ročné poistné náklady v eurách:

Ročné poistné náklady v eurách:				
				spolu
Poist'ovňa	2013	2014	2015	2013-2015
UNION	775	597	470	1 842
ALLIANZ	5 769	6 542	6 542	18 853
UNIQA	82	82	82	245
Komunálna	8 117	13 012	13 318	34 448
Kooperativa	32 244	22 540	21 397	76 181
Spolu	46 986	42 774	41 809	131 569
Výšky úhrad za škodové udalosti prijaté od poisťovní v eurách:				
				spolu
Poist'ovňa	2013	2014	2015	2013-2015
UNION	0	0	0	0
ALLIANZ	19 732	0	0	19 732
UNIQA	0	0	0	0
Komunálna	2 123	0	373	2 496
Kooperativa	1 698	130	2 477	4 305
Spolu	23 553	130	2 850	26 533

1/ Oddelením vnútornej správy magistrátu bol dňa 25.6.2015 zaslaný prehľad škodových udalostí za roky 2013 - do 25.6.2015. Predložené 4 škodové udalosti (1 z roku 2013, 2 z roku 2014 a 1 z roku 2015) sa týkali škôd na osobných motorových vozidlách, ktorých opravy podľa vystavených faktúr si vyžiadali náklady celkom vo výške 2 409,80 eur. Tri udalosti boli ukončené a poisťovne uhradili dodávateľom opráv celkom 1 543,77 eur. Na účet mesta bola poisťovňami vyplatená spoluúčasť zatiaľ v 2-och prípadoch celkom vo výške 95,12 eur. Oddelenie zároveň uviedlo, že počas rokov 2013-2015 nevznikli z poistenia budov a projektov EÚ žiadne poistné udalosti (ako investície z fondov EÚ sú poistené dopravné trate a zariadenia: električková trať Dúbravka v úseku Hanulova – Pri kríži, trolejbusové trate Trenčianska, Gaštanová, Pražská – Hroboňova, Patrónka, prestupná integrovaná zástavka MHD na Radlinského ul. a poistená je aj elektronizácia služieb bratislavskej samosprávy).

2/ Dňa 19.1.2016 bola ÚMK predložená informácia o uplatňovaní poistných udalostí hlavného mesta pri poškodení zvodidiel, CSS alebo inej cestnej infraštruktúry za rok 2015 vypracovaná oddelením správy komunikácií (ďalej OSK) a následne prehľad škodových prípadov za roky 2013-2015. Išlo o poistné udalosti týkajúce sa poškodenia majetku hlavného mesta, ktorý je v správe OSK. Nakoľko škody sú temer vo všetkých prípadoch spôsobené účastníkmi cestnej automobilovej prevádzky, náklady na ich odstránenie sú uhrádzané zo zákonných poistiek majiteľov áut. V predložených údajoch z 33 škodových udalostí z roku 2013 bola vyčíslená škoda v 13 prípadoch v sume 15 135,15 eur. Z toho 7 škodových udalostí bolo uzatvorených a z vyčíslenej sumy škôd vo výške 7 864,51 eur bolo poisťovňami uhradených 6 547,581 eur.

V roku 2014 malo OSK zaevidovaných 47 škodových prípadov. Vyčíslená škoda bola uvedená v 28 udalostiach, celkom v sume 34 269,44 eur. Z nich v 16 uzatvorených škodových prípadoch s

vyčíslenou škodou 25 895,00 eur bolo uhradených 22 134,88 eur. V 19 prípadoch nebola vyčíslená ani predpokladaná výška spôsobenej škody. Za rok 2015 bolo zaznamenaných OSK 36 poistných udalostí. V predložennom materiáli je vyčíslená škoda uvedená v 10 prípadoch v sume 9 141,22 eur. Zatiaľ boli uzatvorené 3 udalosti a z vyčíslenej škody v týchto prípadoch vo výške 3 454,51 eur bolo uhradených 2 758,28 eur. Ostatných 33 poistných udalostí je v rôznom štádiu šetrenia.

V poskytnutých materiáloch, ako bolo vyššie uvedené, vo väčšine prípadov nie je vyčíslená výška spôsobených škôd. OSK zároveň podotýka, že nie je informované o všetkých vzniknutých škodách, nakoľko niektoré poisťovne oznámia udalosť so značným oneskorením, alebo ju vôbec neoznámia. Z poskytnutej informácie OSK vyplýva, že kontrolovaný subjekt nemá vlastný, centralizovaný a komplexný informačný systém o vznikajúcich škodách.

3/ Poistná zmluva č. 5101055503 medzi hlavným mestom a Komunálnou poisťovňou a.s., – poistenie nehnuteľností a investičného majetku nachádzajúceho sa v budovách na dobu neurčitú, bola uzatvorená dňa 16.1.2003. Dňa 14.7.2014 bol s účinnosťou od 1.8.2014 uzatvorený Dodatok č. 5. Predmetom dodatku bolo dopoistenie súboru budov PKO s poistnou sumou 2 831 957,42 eur - obstarávacia cena. Týmto dodatkom bol v Komunálnej poisťovni poistený nehnuteľný majetok mesta celkom na sumu vo výške 25 414 103,73 eur a ročné poistné upravené na 8 234,17 eur, čo predstavovalo nárast o 917,55 eur. Kontrola na základe podkladov z účtovnej evidencie skonštatovala, že ku dňu 14.7.2014 (poistenie budov PKO) bola zostatková cena budov 0,- eur. V roku 2010 bol objekt vydaný na búranie s odvolaním sa na zmluvu zo dňa 2.6.2006, ktorú uzatvorili Hlavné mesto SR Bratislava a spoločnosť Henbury Development, s.r.o. Hlavné mesto ako vlastník stavieb na úkony, ktoré má vykonať zmluvný partner, udelilo Henbury plnomocenstvo na dobu určitú do 31.1.2011. K zbúraniu budov v stanovenom termíne nedošlo. Podľa vyjadrenia OLP z 10.3.2016 však nedošlo ani k vráteniu budov PKO hlavnému mestu a preto budovy pri prevode vlastníckeho práva v prospech Henbury v decembri 2015 nebolo potrebné zo strany mesta protokolárne odovzdať. Popri tom mesto tieto budovy malo od 1.8.2014 poistené. Prečo bolo prijaté rozhodnutie poistiť PKO (a prečo práve v polovici roka 2014) nebolo možné z dostupných písomných podkladov overiť. Uvedeným postupom došlo ku škode - nehospodárnemu vynaloženiu finančných prostriedkov vo výške 1 223,40 eur.

Súčasne s výkonom kontroly hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri uplatňovaní práv na náhrady hlavného mesta SR Bratislavy od poisťovní na základe škodových udalostí, prešetrila kontrola aj činnosť škodovej komisie.

3.2 Činnosť škodovej komisie na Magistráte hl. m. SR Bratislavy

Kontrola bol predložený Štatút škodovej komisie magistrátu hl. m. SR Bratislavy (ďalej štatút) zo dňa 15.4.2008, podľa ktorého je škodová komisia poradným orgánom riaditeľa magistrátu, má 5 členov, ktorých vymenúva a odvoláva riaditeľ magistrátu. Komisia prerokúva škody vzniknuté na majetku Hlavného mesta SR Bratislavy v správe magistrátu a škody vzniknuté zamestnancom hlavného mesta, ktorých pracoviskom je magistrát, okrem škôd

vzniknutých v pôsobnosti Mestskej polície.

Na základe podkladov predložených komisii útvarmi magistrátu, komisia prijíma nasledovné závery:

- návrh na vymáhanie náhrady škody voči zodpovednej osobe (zamestnancovi, alebo inej osobe),
- návrh na upustenie od vymáhania náhrady škody a jej odpísania do nákladov,
- návrh na odpísanie škody do nákladov.

Prvý zástupca riaditeľa magistrátu, ktorý bol predsedom škodovej komisie ukončil pracovný pomer k 31.12.2010 a odvtedy až do konca roku 2013 komisia pracovala bez predsedu. Riaditeľ magistrátu v uvedenom období neriešil otázku predsedu škodovej komisie. Až Príkazom č. 11/2013 zo dňa 20.12.2013 v súlade so štatútom zriadil riaditeľ magistrátu škodovú komisiu v novom zložení. V priebehu roka 2015 jeden z členov komisie ukončil pracovný pomer na magistráte. Počas výkonu kontroly vymenoval riaditeľ magistrátu Príkazom č. 2/2016 zo dňa 28.1.2016 s účinnosťou od 1.2.2016 škodovú komisiu v novom zložení a zároveň zrušil Príkaz č. 11/2013.

Kontroly boli poskytnuté informatívne správy o riešených škodách a záveroch k nim prijatých na Magistráte hl. m. SR Bratislavy za roky 2013, 2014 a 2015. Ich obsahom sú škody súvisiace s výkonom činnosti na magistráte (odcudzenie mobilného telefónu zamestnancovi, prepadnutie letenky, schodok zistený pri inventarizácii, zaplatenie pokút za omeškanie zálohových platieb, škody zistené pri inventarizácii majetku a pod.).

Za rok 2013 bolo kontrolnému orgánu predložených 5 zápisníc zo zasadnutí škodovej komisie. Podľa informatívnej správy bolo v komisii riešených 12 škodových prípadov. Vzniknuté škody boli v 5-ich prípadoch zúčtované do nákladov bez uplatnenia osobnej zodpovednosti, v 2-och prípadoch boli čiastočne zosobnené, v jednom prípade ku škode nedošlo, v rámci 3-och škodových udalostí bol majetok vyradený z účtovnej evidencie z dôvodu, že mal nulovú zostatkovú hodnotu, oprava by bola nerentabilná, chýbajúci majetok nebol zverený konkrétnej osobe a v ďalšom prípade išlo o zaplatenie zmluvnej pokuty za omeškanie zálohových platieb. Napr.: škodová komisia na zasadnutí 20.2.2013 prerokovala neukončený škodový prípad z konca r. 2012, keď násilným spôsobom neznámy páchatel' vnikol do budovy a odcudzil zo zásuviek stola pokladni 1 057,- eur. Predkladateľ škodového prípadu navrhol zosobniť škodu v plnej výške zodpovedným zamestnankyniam, nakoľko zanedbali svoje pracovné povinnosti a neuložili finančné prostriedky do trezora. Z tohto dôvodu sa náhrada škody nemohla uplatniť u poisťovne. Na zasadnutí dňa 26.3.2013 škodová komisia zhodnotila postup zodpovedných ako zavinenie z nedbanlivosti a odporučila v súlade s § 182 Zákonníka práce v spojení s § 13a ods.2 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme určiť požadovanú náhradu škody vo výške 10%, ktorá bola aj zosobnená.

Škodová komisia dňa 20.2.2013 riešila aj škodu vo výške 771,60 eur, ktorá vznikla odcudzením mobilného telefónu a zariadenia iPad a predkladateľ navrhol túto zúčtovať do nákladov. Škodová komisia dospela k názoru, že sa jedná o škodu spôsobenú z nedbanlivosti a navrhla

zosobniť náhradu škody vo výške 1/3 t.j. 257,20 eur. V informácii o riešených škodách a k nim prijatých záveroch za rok 2013 je uvedené, že škoda bola zúčtovaná do nákladov bez zosobnenia.

Za rok 2014 bola kontrole predložená iba jedna zápisnica zo zasadnutia škodovej komisie zo dňa 4.12.2014. Predmetom bolo prerokovanie troch škodových prípadov a to napr.: škody vo výške 2 100,82 eur - zaplataenie zmluvnej pokuty za omeškanie zálohových platieb z roku 2013. Tento škodový prípad bol predložený škodovej komisii dňa 16.10.2013 a predkladateľ navrhol škodu zaúčtovať do nákladov, nakoľko v tom čase zodpovedná osoba neriešila nevyhovujúci personálny stav na oddelení. Škodová komisia žiadala predkladateľa, aby vysvetlil prečo došlo k omeškanej úhrade platieb. Následne predkladateľ uviedol, že bývalý vedúci oddelenia, ktorý ukončil pracovný pomer 31.5.2013, neriešil dlhodobý výpadok zamestnankyne zodpovednej za agendu. Navrhol, že k porušeniu pracovných povinností zo strany žiadneho zamestnanca nedošlo, škodu nezosobniť. Záver škodovej komisie bol, že škodu nie je možné zaúčtovať do nákladov, pretože došlo k započítaniu s preplatkami hl. mesta za rok 2012 a voči správcovi bola tým škoda vyrovnaná. Kontrola takéto vysvetlenie neakceptovala a dňa 15.2.2016 požiadala zodpovednú zamestnankyňu o vyjadrenie, ako bola škoda zaúčtovaná. V odpovedi, zo dňa 16.2.2016 je uvedené, že všetky manká a škody sa prepisujú cez účtovnú triedu 5 a konštatovanie škodovej komisie nezodpovedá zákonu o účtovníctve. Ďalej komisia riešila pokutu vo výške 5 000,00 eur uloženú mestu správnym orgánom. Užšia súťaž, podlimitná zákazka na predmet obstarávania: Právne zastupovanie hlavného mesta SR Bratislavy bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania (ďalej VVO) dňa 17.12.2011. Po predložení cenových ponúk 3 záujemcov, ktorých oslovilo hlavné mesto, sa uskutočnilo otváranie ponúk 24.5.2012. Následne vo VVO č. 43/2013 z 1.3.2013 bolo zverejnené oznámenie o zrušení postupu zadávania podlimitnej zákazky a oprave. Dňa 11.3.2013 uchádzač Advokátska kancelária Mandzák a spol. s.r.o (ďalej navrhovateľ) podal námietky proti úkonu hl. mesta, ktorým bol zrušený postup zadávania zákazky na poskytnutie služby „Právne zastupovanie hl. m. SR Bratislavy“. Navrhovateľ bol toho názoru, že zrušenie použitého postupu zákazky je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní (ďalej VO), nakoľko nenastala podstatná zmena okolností. Úrad verejného obstarávania (ďalej ÚVO) listom z 10.6.2013 oznámil mestu začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za to, že v konaní o námietkach nedoručil úradu kompletnú dokumentáciu predmetnej súťaže v origináli. Účastník konania tým nesplnil povinnosť, ktorá mu bola uložená rozhodnutím o prerušení konania o námietkach z 19.3.2013. Listom z 30.6.2014 ÚVO vydal rozhodnutie, v ktorom nariadil odstrániť protiprávny stav a nariadil zrušiť užšiu súťaž. Dňa 6.8.2013 bolo mestu doručené rozhodnutie ÚVO zo dňa 30.7.2013, ktorým sa ukladá pokuta vo výške 5 000,00 eur za nedoručenie kompletnej dokumentácie. V rámci usmernenia úrad listom zo dňa 8.8.2014 hlavnému mestu odpovedal, že námietky navrhovateľa boli v plnom rozsahu opodstatnené a úrad zistil také porušenia zákona, ktoré mohli mať zásadný vplyv na výsledok. Vo VVO č. 157/2014 z 13.8.2014 bolo zverejnené oznámenie o zrušení postupu zadávania podlimitnej zákazky a oprave. Nakoľko zápis o škode

bol predložený škodovej komisii v rozpore so Smernicou na konanie o škodách v podmienkach magistrátu, komisia prípad neprerokovala s tým, že bude vrátený predkladateľovi na doplnenie tak, aby bol spôsobilý na prerokovanie.

V informácii o riešených škodách a záveroch k nim prijatých za rok 2014 sa uvádza, že boli vyriešené škody vo výške 2 100,82 eur a 303,21 eur. V oboch prípadoch nedošlo zo strany zamestnanca k porušeniu pracovných povinností. Tajomníčka škodovej komisie písomne informovala kontrolný orgán, že škodovej komisii boli k 26.6.2015 postúpené na prerokovanie 2 škodové prípady. Do uvedeného termínu v komisii neboli prerokovávané žiadne škodové prípady z dôvodu neúplného zloženia komisie. K tomu uvádzame, že v nasledovnom odseku uvedený závažný škodový prípad sa do škodovej komisie ani nedostal. Je to súčasne aj príklad problému nefungujúcich vnútorných kontrolných a riadiacich mechanizmov na magistráte v rokoch 2010 až 2014. V roku 2014 uhradil magistrát z rozpočtu finančné prostriedky vo výške 23 947,45 eur. Išlo o odstránenie škody na majetku mesta v areáli príspevkovej organizácie Zoologická záhrada (ďalej ZOO). K nehospodárnemu vynaloženiu finančných prostriedkov a škode došlo nečinnosťou magistrátu napriek tomu, že v rámci komplexnej kontroly ZOO už v roku 2012 kontrolný orgán konštatoval nepostupovanie hlavného mesta podľa zákona č. 138/1991 Z. z. o majetku obcí § 7 ods. 2. Preberacím protokolom o odovzdaní a prevzatí verejnej práce zo dňa 26.7.2007 odovzdala Národná diaľničná spoločnosť (ďalej NDS) objekt M 221 Protihluková bariéra v Mlynskej doline, budúcemu užívateľovi - magistrátu. Preberacie konanie, ktoré podľa protokolu bolo ukončené 26.7.2007 podpísali dvaja zamestnanci magistrátu. Do protihlukovej bariéry dňa 9.4.2010 narazilo vozidlo TIR firmy RED EXPRES s.r.o. so sídlom na Kopčianskej ul. Na základe šetrenia PZ Krajského DI boli pri náraze poškodené 3 súpolia protihlukovej bariéry. ZOO ihneď nahlásila nehodu hlavnému mestu a NDS, nakoľko ZOO nebola vlastníkom ani nemala zverené oplotenie do správy a ani nemala informácie o majetkových postupoch súvisiacich s vybudovaním tunela Sitina riešených medzi magistrátom a NDS. V čase havárie nebolo doriešené majetkoprávne vysporiadanie. Zástupca NDS už dňa 10.4.2010, teda bezprostredne po havárii oznámil, že došlo k dohode s magistrátom, ktorý bude riešiť dôsledky havárie a obnovu bariéry. Magistrát však dal odstrániť len polámané časti bariéry a následne práce prerušil. Z dôvodu úniku tržieb zo vstupného a potreby ochrany majetku ZOO v plote umiestnila pletivové dielce. Riaditeľka ZOO opakovane vstúpila do rokovania s magistrátom, nakoľko práce boli zastavené s argumentáciou nedostatku finančných prostriedkov, pričom v skutočnosti mali byť hrazené zo zdrojov zákonnej poisťky havarovaného kamiónu. Riaditeľka ZOO tiež doručila podklady k riešeniu poisťnej udalosti s tým, že nakoľko ide o poisťnú udalosť, magistrát na opravu peniaze nepotrebuje. Súčasne upozorňovala na premlčaciu dobu. Magistrát až po uplynutí 10 mesiacov od havárie zaslal dňa 15.2.2011 list NDS, v ktorom konštatuje, že dňa 26.7.2007 prevzal do správy bariéru, ale keďže nebola stavba odovzdaná do majetku mesta, žiada NDS aby prevzala poisťnú udalosť. NDS v liste zo 17.6.2011 adresovaným magistrátu uvádza: predmetný objekt bol do správy magistrátu prevzatý protokolom 26.7.2007. Dňa 28.7.2009 bola magistrátu zaslaná

zmluva č. 3300/24619/2009 o odovzdaní a prevzatí objektov do správy a majetku, ktorá z neznámych dôvodov nebola do termínu napísania listu zo strany NDS, t.j. 17.6.2011, podpísaná ani vrátená. Magistrát neinformoval NDS aké kroky boli zo strany magistrátu za účelom náhrady škody urobené, či bola udalosť bez zbytočného odkladu nahlásená poisťovni, či bola škoda vyčíslená, či bol vyzvaný škodca na náhradu škody. Na základe uvedených skutočností NDS žiadala o predloženie všetkých relevantných písomných dokladov, preukazujúcich všetky úkony, ktoré boli v predmetnej veci vykonané. Zároveň žiadali o podpísanie vyššie uvedenej zmluvy a zdôraznili, že s poukázaním na § 18 ods. 13 cestného zákona bol objekt zákonným spôsobom odovzdaný a prevzatý a zmluva má len formálne právny charakter. ÚMK mal k dispozícii fotokópiu Zmluvy č. 30301/77971/2011 medzi NDS a Hlavným mestom SR Bratislava, predmetom ktorej je bezodplatné odovzdanie a prevzatie upravených objektov do vlastníctva a prevádzky mesta, medziiným aj protihluková bariéra. Zmluva bola za NDS podpísaná dňa 1.12.2011. Za hlavné mesto zmluvu podpísal primátor až 30.3.2012. V súvislosti s výkonom prebiehajúcej kontroly a v nadväznosti na kontrolu činnosti škodovej komisie požiadal ÚMK riaditeľku ZOO dňa 18.1.2016 o informáciu, ako bol prípad vyriešený. Riaditeľka dňa 19.1.2016 zaslala informáciu, že k oprave a uvedeniu do pôvodného stavu došlo až koncom roku 2014 a zabezpečil ju magistrát. Podľa faktúry č. 2014047 z 20.10.2014 zaslanej oddelením správy komunikácií (ďalej OSK) kontrolnému orgánu dňa 9.2.2016 si oprava protihlukovej bariéry vyžiadala finančné prostriedky vo výške 23 947,45 eur, ktoré boli uhradené v rámci rozpočtu roku 2014. Nekonáním magistrátu (premlčaním poistnej doby) došlo k vyššie uvedenej škode, pričom táto udalosť nebola do škodovej komisie ani predložená. Táto skutočnosť bola zapríčinená neexistenciou centralizovanej evidencie škodových udalostí na majetku mesta, ale aj nedôsledným konaním viacerých pracovníkov magistrátu, ktorí nepostupovali v súlade s § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, podľa ktorého je obec povinná majetok zveľaďovať, chrániť pred poškodením, používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi.

Za rok 2015 informácia o riešení škodových prípadov a záveroch k nim prijatých zo dňa 4.2.2016, predložená na rokovanie MsZ hl. m. SR Bratislava uvádza, že v roku 2015 bol riešený iba 1 škodový prípad. V tejto súvislosti požiadal útvar mestského kontrolóra dňa 11.2.2016 predsedníčku škodovej komisie o nasledovné:

- či zasadnutie komisie zo 4.12.2014 bolo jediným zasadnutím škodovej komisie za rok 2014, ak komisia zasadala viackrát, požiadal o predloženie zápisníc
- predloženie zápisníc z roku 2015, nakoľko kontrolný orgán nedisponuje žiadnou zápisnicou z roku 2015.

Predsedníčka škodovej komisie na dotazy priamo neodpovedala a kontrole bola dňa 15.2.2016 doručená Zápisnica zo zasadnutia komisie zo dňa 14.1.2016 podpísaná predsedníčkou komisie a 1 členom. Podľa „Zápisnice“ bod 1. predsedníčka v úvode uviedla, že z dôvodov dynamických personálnych zmien v r. 2015 a vysokej pracovnej vyťaženia členov komisie, zasadala

2. Doriešenie škodových udalostí, ktoré boli zistené kontrolou a nie sú evidované v škodovej komisii

termín: 30.11.2016

zodpovedná: predsedníčka škodovej komisie

3. Vykonať revíziu a podrobnú evidenciu všetkých aktuálnych poistných zmlúv uzavretých v mene Hlavného mesta SR Bratislavy .

termín: 30.11.2016

zodpovední: správcovia hmotného majetku hlavného mesta

4 Kontrola zákonitosti, hospodárnosti, účinnosti a efektívnosti pri verejnom obstarávaní palubných počítačov a označovačov cestovných lístkov.

Kontrolovaný subjekt	Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, Bratislava
Poverenie	10/2015 zo dňa 9.7.2015 a dodatku č. 1 zo dňa 16.2.2015
Počet členov kontrolnej skupiny	4
Čas výkonu kontroly	Od 9.7.2015 do 27.8.2015 s prerušením a následne od 16.2.2016 do 17.3.2016
Kontrolované obdobie	od február 2010 – jún 2015
Plán kontrolnej činnosti	II. polrok 2015 schválený dňa 24.-25.6.2015 Mestským zastupiteľstvom hlavného mesta SR Bratislavy uznesením č. 214/2015 a uznesením č. 230/2015

Dňa 11.8.2015 poskytlo oddelenie verejného obstarávania kontrolnému orgánu dokumentáciu (11 šanónov) k nižšie uvedeným obstarávaniam. Kontrolou dokumentácie bolo zistené:

Predmet zákazky mal byť financovaný z nenávratného finančného príspevku v rámci Operačného programu Bratislavský kraj, opatrenie 1.2. regionálna a mestská hromadná doprava, na základe zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (ďalej NFP) na realizáciu projektu Dobudovanie tarifného zabezpečenia na území hl. m. SR Bratislavy. Dňa 21.12.2009 bola hlavnému mestu doručená z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR výzva na preukázanie splnenia podmienok poskytnutia pomoci na projekt Dobudovanie tarifného zabezpečenia na území hl. m. SR Bratislavy. Riadiaci orgán pre Operačný program Bratislavský kraj vyzval žiadateľa do 5 mesiacov od dátumu doručenia výzvy predložiť kompletnú overenú kópiu dokumentácie z procesu verejného obstarávania v celom rozsahu žiadosti o NFP a to pred podpisom zmluvy s víťazným uchádzačom. V čase oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania (ďalej VO) nebola zmluva o NFP uzavretá. Predmetom kontroly bolo 5 verejných obstarávaní (1.1.,1.2.....1.5.). Vo všetkých išlo o verejnú súťaž, nadlimitnú zákazku. Kritériom bola najnižšia cena. V obstarávaní č. 1.1., 1.2. a 1.3. išlo o rovnaký predmet obstarávania (nákup 703 ks palubných počítačov a 2 692 ks označovačov cestovných lístkov + súvisiaci softvér) v cene 5 192 088,00 eur bez DPH.

4.1 Obstarávanie č.1

Názov zákazky: Dobudovanie tarifného zabezpečenia na území hl. m. SR Bratislavy; lehota na prijímanie žiadostí o súťažné podklady: 25.5.2010 do 16,00 h.; lehota na predloženie ponúk: 11.6.2010 do 10,00 h.; lehota viazanosti ponúk: 31.12.2010; otváranie obálok: 14.6.2010.

Vyhlásenie o nestrannosti a dôvernosti spracúvaných informácií pri vyhotovení súťažných podkladov (ďalej SP) podpísali v dňoch 9.2.2010, 23.2.2010 a 10.5.2010 celkom deväti zástupcovia BID, a.s., DPB, a.s. a magistrátu. V internom liste zo dňa 5.2.2010 oddelenie finančných zdrojov oznámilo oddeleniu verejného obstarávania magistrátu, že obdržalo SP na obstaranie nadlimitnej zákazky a žiada oddelenie verejného obstarávania o vyhlásenie verejného obstarávania (ďalej VO) na predmetnú zákazku. V spisovom obale predloženom kontrole boli nesprávne založené SP z novembra 2010 a následne dňa 14.8.2015 boli kontrolnému orgánu doručené nesignované SP z apríla 2010. V liste z 10.5.2010 je uvedené, že predpokladaná hodnota zákazky 5 192 088,00 eur vychádzala z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Špecifikácia výpočtu sa v spise nenachádza. List z 10.5.2010 podpísal bývalý zamestnanec magistrátu, ktorý podal kontrolnému orgánu informáciu, že všetky 3 súťaže mali výpočet predpokladanej hodnoty. Tieto výpočty sa pravdepodobne nachádzali na oddelení stratégie a projektov, ktoré bolo zabezpečovateľom procesu.

Predbežné oznámenie bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania (ďalej VVO) č. 29/2010 dňa 13.2.2010. Oznámenie o vyhlásení obstarávania bolo zverejnené vo VVO pod č. 91/2010 dňa 14.5.2010 a v Ú.v. EÚ S94 dňa 15.5.2010.

Podľa zoznamu z 26.5.2010 boli poskytnuté SP 8 záujemcom. Neoprávnene boli poskytnuté SP spol. R&G, nakoľko vo vyhlásení obstarávania sa nepredpokladala možnosť zaslania žiadosti iba mailom. Podpísaná písomná žiadosť bola doručená až 3.6.2010, teda po stanovenom termíne. Po stanovenom termíne dňa 2.6.2010, požiadala o zaslanie SP aj Mikroelektronika spol. s.r.o. Verejný obstarávateľ obratom záujemcovi odpovedal, že lehota bola do 25.5.2010 a zákon o VO neumožňuje podklady poskytovať po lehote. Tento záujemca poukázal na porušenie § 51 ods. 4 zákona o VO, podľa ktorého je obstarávateľ povinný poskytnúť SP najneskôr do 6 dní odo dňa doručenia žiadosti, ak bola žiadosť podaná v dostatočnom predstihu pred uplynutím lehoty pre podanie ponúk. Žiadateľ požiadala o poskytnutie podkladov 2.6.2010, t.j. 10 dní pred uplynutím lehoty na predloženie ponúk. Následne dvaja záujemcovia ANDIS, spol. s.r.o. a BUSE, s.r.o. požiadali o vysvetlenie a obstarávateľ zaslal vysvetlenia 8. záujemcom. Dňa 3.6.2010 ANDIS, spol. s.r.o. zaslala žiadosť o nápravu s tým, že verejný obstarávateľ definoval predmet zákazky spôsobom, ktorý je v rozpore s údajmi uvedenými v oznámení o vyhlásení VO a poukazuje na porušenie princípu transparentnosti. Žiadosť bola zamietnutá. Žiadosť o nápravu zaslala listom č. 410/024/10 dňa 8.6.2010 aj Mikroelektronika, spol. s.r.o., ktorá poukazuje na lehoty na vyzdvihnutie podkladov a na rozpor s § 9 ods. 2 zákona o VO. Verejný obstarávateľ listom zo 14.6.2010 odpovedal tejto spoločnosti, že ich žiadosť neobsahuje predpísané náležitosti a vyzýva ju na ich odstránenie. Mikroelektronika, spol. s.r.o. reagovala na žiadosť listom z 18.6.2010, v ktorom uvádza, že nevie konkrétne aké náležitosti žiadosť neobsahuje. V nepodpísanom Zozname uchádzačov z 11.6.2010, ktorí predložili ponuku je uvedená iba skupina dodávateľov EMtest-SK s.r.o. a EMTEST, a. s., ktorú požiadala obstarávateľ listom z 21.6.2010 o doloženie dokladov a vyjadrenie. Tento dodávateľ je uvedený aj s ponúknutou cenou 5 192 088,00 eur v Zápisnici z otvárania ponúk zo dňa 14.6.2010. Samotná ponuka sa však v predložených

dokladoch nenachádza. V liste z 18.6.2010/uvo, ktorý bol doručený hlavnému mestu 21.6.2010 ANDIS, spol. s.r.o. po zamietnutí žiadosti o nápravu zaslala mestu námietky (definovaný opis predmetu zákazky poukazuje na to, že existuje 1 vopred vybraný uchádzač) a žiada Úrad verejného obstarávania (ďalej ÚVO), aby nariadil zrušiť použitý spôsob zákazky. ÚVO nariadil na 14.7.2010 ústne pojednávanie v konaní o námietkach a následne listom zo dňa 20.7.2010 vydal rozhodnutie o prerušení konania z dôvodu požiadania o odborné stanovisko. Následne listom zo dňa 16.8.2010 doručeným mestu 19.8.2010 na základe skutočností a odporúčenia znalca, že mesto postupovalo v rozpore s § 34 ods. 1 zákona o VO - opis predmetu zákazky nebol jednoznačný a úplný, pochybenia sú nesúladné s princípom transparentnosti, čo je v rozpore s princípom hospodárnosti vydal rozhodnutie, ktorým nariadil verejnú súťaž zrušiť. V súlade s rozhodnutím ÚVO primátor dňa 14.9.2010 VO zrušil a po zohľadnení pripomienok úradu nariadil vyhlásiť na pôvodný predmet zákazky verejnú súťaž. Zrušenie VO bolo uverejnené vo VVO č. 178/2010 zo dňa 17.9.2010 pod značkou 05907 – ZST. Oznámenie o zrušení obstarávania oznámené všetkým záujemcom podpísal primátor.

Záverom kontrola konštatuje nasledovné porušenia zákona o VO v obstarávaní č. 1:

- nedodržanie § 21 ods. 1 zákona, podľa ktorého je povinnosť uchovávať všetku dokumentáciu 5 rokov od uplynutia lehoty viazanosti ponúk (táto uplynula 31.12.2010 a výkon kontroly bol začatý v júli 2015) tým, že SP boli iba v pracovnej, neschválenej verzii, chýbala ponuka uchádzača a predložená dokumentácia neobsahuje výpočet predpokladanej hodnoty predmetu zákazky, čím zároveň nebol dodržaný § 5 zákona – pravidlá výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky v nadväznosti na dodržiavanie princípu transparentnosti ako základnej povinnosti verejného obstarávateľa uvedenej v § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. účinného v čase odoslania oznámenia o vyhlásení VO. Chýbajúca dokumentácia má zásadný vplyv na kontrolu postupu hlavného mesta,
- porušenie § 34 ods. 11 a § 17 ods. 2 zákona tým, že SP boli poskytnuté záujemcovi, ktorý o ne požiadal po stanovenej lehote,
- porušenie § 9 ods. 4 a § 34 ods. 1 zákona tým, že mesto požadovalo v oznámení o VO diametrálne rozdielny rozsah predmetu zákazky ako bol uvedený v SP. SP obsahovali nejednoznačný a neúplný opis predmetu zákazky a nedodržel sa princíp transparentnosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že zrušenie súťaže nariadil ÚVO, toto bolo v súlade s § 46 ods. 1, písm. d/ zákona.

4.2 Obstarávanie č.2

Názov zákazky: Dobudovanie tarifného zabezpečenia na území hl. m. SR Bratislavy; lehota na prijímanie žiadostí o SP: 3.12.2010 do 15,00.h; lehota na predloženie ponúk: 27.12.2010 do 10,00 h.; lehota viazanosti ponúk: 31.5.2011; otváranie obálok: 27.12.2010 o 14,00.

Vyhlásenie o nestrannosti a dôvernosti spracúvaných informácií podpísali dňa 19.10.2010 celkom 3. zástupcovia za BID a.s., za DPB a.s. a za magistrát. V predložených dokladoch je uvedené, že predpokladaná hodnota zákazky vychádzala z ceny, za ktorú sa obvykle rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky predáva v čase, keď sa oznámenie o vyhlásení VO posielalo na zverejnenie. Výpočet ceny nebol zdokumentovaný. Dvaja zamestnanci zodpovední za VO ústne

potvrdili, že predpokladaná hodnota zákazky bola vypočítaná. Predbežné oznámenie o vyhlásení obstarávania bolo zverejnené vo VVO č. 182/2010 dňa 23.9.2010 a v Ú.v. EÚ dňa 24.9.2010. Oznámenie o vyhlásení VO bolo zverejnené vo VVO č. 216/2010 dňa 11.11.2010 a v Ú.v. EÚ/S S218 dňa 10.11.2010. Dňa 19.10.2010 sa konala za účasti zástupcov verejného obstarávateľa, BID, a.s. a DPB, a.s. porada k technickej špecifikácii SP k predmetnej zákazke. Zástupkyňa obstarávateľa upozornila, že v júni 2010 dal riadiaci orgán mestu druhý termín na predloženie chýbajúcich dokumentov zo súťaže do konca októbra a preto potrebuje mať najneskôr 27.10.2010 buď technickú dokumentáciu alebo rozhodnutie BID, a.s. a DPB, a.s., že sa od projektu odstupuje. Zo zasadnutia vyplynuli pre prítomných termínované úlohy do 25.-27.10.2010. Dňa 26.10.2010 zaslal generálny riaditeľ BID, a.s. splnomocnencovi primátora pre dopravné systémy list, v ktorom oznamuje, že obdržali od DPB, a.s. výraznú zmenu SP, ktorá mení zásadným spôsobom filozofiu budovania Tarifného informačného systému BID, a.s., ako aj koncepciu BID, a.s. S uvedenými zmenami BID, a.s. nesúhlasila. SP z novembra 2010 však boli podpísané okrem zástupcu primátora aj generálnym riaditeľom DPB, a.s. a generálnym riaditeľom BID, a.s.

Podľa zoznamu, založenom v spise, požiadalo v stanovenom termíne o zaslanie SP 19 záujemcov. Žiadosť o vysvetlenie k podkladom zaslali 3 záujemcovia a 2 záujemcovia zaslali žiadosť o nápravu. BUSE s.r.o. v liste zo dňa 10.12.2010 žiadala odstránenie diskriminačných počtov referenčných kusov, doplnenie technického popisu dátového formátu pre aplikáciu internetového predaja dopravcu a popisu komunikácie s čipovou kartou a doplnenie úloh pre technickú prezentáciu medzi vozidlom a riadiacim centrom. Záujemcovi BUSE, s.r.o. bolo 17.12.2010 odpovedané, že žiadosť o nápravu bola v bodoch I. a II. zamietnutá, v bode III. bolo vyhovené. Obdobne Regonik s.r.o. v liste z 13.12.2010 žiadal, aby sa odstránila nejednoznačnosť výkladu funkčných a technických požiadaviek. Spoločnosti bolo odpovedané 20.12.2010, že žiadosť sa vybavuje a následne jej bolo vyhovené. Všetkým záujemcom bolo listom z 22.12.2010 oznámené zrušenie použitého postupu zadávania zákazky podľa ustanovenia § 46 ods. 2 zákona, nakoľko sa zmenili okolnosti, za ktorých bolo VO vyhlásené a verejný obstarávateľ použije pri zadávaní pôvodného predmetu zákazky postup podľa zákona. Aké okolnosti mali za následok zrušenie postupu zadávania zákazky nie sú v spise nikde uvedené. Podľa ústneho vyjadrenia bývalého zamestnanca, došlo k zrušeniu z dôvodu rozporu medzi stanoviskami BID, a.s. a DPB, a.s. pri vybavovaní žiadosti o nápravu od BUSE. s.r.o. Ak by sa boli riešili požiadavky BUSE, s.r.o. v súlade s pripomienkami DPB, a.s. bol by sa zmenil predmet obstarávania. Vo VVO č. 247/2010 dňa 29.12.2010 bolo oznámené, že súťaž bola zrušená, žiadna zmluva nebola uzatvorená.

Záverom kontrola konštatuje nasledovné porušenia zákona o VO v obstarávaní č. 2:

- nedodržanie § 21 ods. 1 zákona, podľa ktorého je povinnosť uchovávať všetku dokumentáciu 5 rokov od uplynutia lehoty viazanosti ponúk (uplynula 31.5.2011) tým, že predložená dokumentácia neobsahuje výpočet predpokladanej hodnoty predmetu zákazky. Nakoľko nie je možné preukázať správnosť výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky, zároveň nebol dodržaný § 5 zákona – pravidlá výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky v nadväznosti na dodržiavanie princípu

transparentnosti ako základnej povinnosti verejného obstarávateľa uvedenej v § 9 ods.4 zákona č. 25/2006 Z. z. účinného v čase odoslania oznámenia o vyhlásení VO,

- porušenie § 34 ods. 11 a § 17 ods. 2 zákona tým, že SP boli poskytnuté aj záujemcovi, ktorého žiadosť sa v dokumentácii nenachádza a tiež záujemcovi, ktorého žiadosť bola doručená po stanovenom termíne. V spise sa tiež nachádzajú žiadosti 6. spoločností, ktoré neobsahujú prezenčnú pečiatku podateľne hlavného mesta,

- porušenie § 46 ods. 3 a § 9 ods. 4 zákona tým, že v oznámení o zrušení nadlimitnej verejnej súťaže ako dôvod uvádza, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo VO. V dokumentácii sa nenachádzajú žiadne informácie o tom kedy a aké okolnosti sa zmenili. Zrušenie súťaže nebolo zdôvodnené, čím sa zabránilo realizácii hospodárskej súťaži a bol porušený princíp transparentnosti.

4.3 Obstarávanie č.3

Názov zákazky: Dobudovanie tarifného zabezpečenia na území hl. m. SR Bratislavy; lehota na prijímanie žiadostí o SP: 2.3.2011 do 16,00 h.; lehota na predloženie ponúk: 4.4.2011 do 8,30 h.; lehota viazanosti ponúk: 29.7.2011; otváranie obálok: 4.4.2011 o 10,00 h.

Predpokladaná hodnota zákazky vo výške 5 192 088, 00 eur nie je vydokladovaná výpočtom, podľa vyjadrenia bývalého zamestnanca bol výpočet súčasťou spisu iného útvaru. Vyhlásenie o nestrannosti a dôvernosti spracúvaných informácií podpísali dňa 8.2.2011 celkom 5. zástupcovia za magistrát a DPB a.s. Pri tejto súťaži podpísali v čestnom vyhlásení mlčanlivosť aj 12. členovia komisie dňa 4.4.2011. Predbežné oznámenie o VO bolo zverejnené vo VVO č. 26/2011 z 8.2.2011. Oznámenie o vyhlásení VO bolo zverejnené vo VVO č. 34/2011 dňa 18.2.2011 pod značkou 01225 – MST. SP k verejnej súťaži s elektronickou aukciou boli vypracované vo februári 2011 a boli podpísané primátorom, zamestnancom magistrátu a 2 zástupcami DPB, a.s. Na rozdiel od SP k obstarávaniam č. 1.1. a 1.2. nie sú podpísané zástupcom BID, a. s. Podľa zoznamu boli SP poskytnuté 20 záujemcom. Následne 2 záujemcovia (EMtest-SK, s.r.o. a R&G) požiadali o vysvetlenie k SP. Komisia na vyhodnotenie ponúk konštatovala, že ponuky predložili 2 uchádzači BUSE s.r.o. a skupina dodávateľov EMtest-SK s.r.o. a EMTEST, a.s. Ponuky však v dokumentácii chýbajú. Komisia na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačov a na vyhodnotenie ponúk odporučila verejnému obstarávateľovi požiadať oboch uchádzačov o vysvetlenie ich ponuky. Podľa Zápisnice z otvárania obálok zo dňa 4.4.2011 predložil ponuku uchádzač EMtest-SK s.r.o. a EMTEST, a. s. vo výške 5 192 088,- eur bez DPH a BUSE s.r.o. predložil ponuku o 88,00 eur nižšiu. Dňa 5.5.2011 sa uskutočnila technická prezentácia a komisia skonštatovala, že obaja uchádzači splnili podmienky. Predložené ponuky uchádzačov boli východiskovými cenami v elektronickej aukcii, ktorá bola vyhlásená 5.5.2011 a ukončená 10.5.2011. V aukcii uspel s cenou 4 074 000,- eur EMtest-SK s.r.o. a EMTEST, a. s. a BUSE s.r.o. sa umiestnil na 2. mieste s ponukou 5 157 494,- eur.

Listom zo dňa 19.5.2011 bola hlavnému mestu dňa 20.5.2011 doručená od BUSE s.r.o. žiadosť o nápravu proti vyhodnoteniu ponúk. V žiadosti uvádza, že víťazný uchádzač mal byť z účasti na súťaži vylúčený, nakoľko nesplnil viaceré podmienky účasti (napr. mal evidované

nedoplatky na zdravotnom a sociálnom poistení, záručná lehota na dielo bola obstarávateľom stanovená 36 mesiacov a EMTEST uviedol v návrhu zmluvy záruku 24 mesiacov). Listom zo dňa 24.5.2011 odpovedal primátor žiadateľovi, aby predložil originály alebo overené kópie dokumentov. Následne dňa 9.6.2011 primátor odpovedal BUSE s.r.o., že žiadosť bola doručená do podateľne mesta dňa 27.5.2011 bez uvedenia kontaktnej adresy podľa oznámenia o vyhlásení VO, čím spôsobili, že oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu nemohlo byť doručené v zákonnej lehote. Dňa 6.6.2011 boli od BUSE s.r.o. doručené mestu námietky proti vyhodnoteniu ponúk, v ktorých požiadal ÚVO, aby obstarávateľ zrušil vyhodnotenie ponúk. Verejný obstarávateľ 10.6.2011 zaslal na ÚVO vyjadrenie k podaným námietkam. V súlade so zákonom o VO sa 29.6.2011, 30.6.2011 a 7.7.2011 konalo na ÚVO za účasti BUSE s.r.o. a zástupcov mesta ústne pojednávanie vo veci konania o námietkach proti vyhodnoteniu ponúk. ÚVO listom zo dňa 8.7.2011 doručeným mestu 12.7.2011 rozhodol o prerušení konania za účelom získania odborného stanoviska. Hlavnému mestu bolo dňa 23.8.2011 doručené rozhodnutie zo dňa 19.8.2011, ktorým ÚVO námietky spoločnosti BUSE s.r.o. zamietol. Podľa listu Krajského súdu (ďalej KS) zo dňa 7.9.2011 doručenému ÚVO dňa 12.9.2011 BUSE s.r.o. podala žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia ÚVO zo dňa 19.8.2011 a žiada ÚVO o predloženie spisu týkajúceho sa predmetnej veci. ÚVO listom zo dňa 14.9.2011 doručeným mestu 20.9.2011 na základe výzvy KS v Bratislave č.k. 4S 164/2011-155 zo dňa 7.9.2011 požiadal mesto o zaslanie originálu kompletného administratívneho spisu z verejnej súťaže najneskôr do 20.9.2011. Ďalším dokladom týkajúcim sa tohto obstarávania, nachádzajúcim sa v kontrolovanom spise, bol až list ÚVO zo dňa 21.7.2015, ktorým oznámil mestu, že ruší rozhodnutie kontrolovaného výsledku vyhodnotenia ponúk a nariaďuje znovu vyhodnotiť ponuky na predmet zákazky. V liste o. i. uvádza, že KS rozsudkom č.k. 4S 164/2011-181 zo dňa 31.6.2013 rozhodnutie úradu zrušil a vec vrátil úradu na ďalšie konanie. Proti rozsudku KS podal ÚVO odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobu zamietol. Najvyšší súd SR vydal dňa 15.4.2015 rozsudok k sp. Zn. 2Sžf/98/2013 a potvrdil rozsudok KS.

Nadväzne listom zo dňa 3.8.2015 magistrát oznámil ÚVO, že verejná súťaž bola 10.1.2012 zrušená rozhodnutím verejného obstarávateľa a zaslané oznámenie o zrušení bolo zverejnené vo VVO č.7/2012 zo dňa 12.1.2012. Ako dôvod zrušenia súťaže verejný obstarávateľ uviedol zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Nariadené opätovné vyhodnotenie ponuky by bolo právne irelevantné. Kontrola konštatuje, že taký istý dôvod zrušenia obstarávania bol uvedený aj pri súťaži č. 1.2. V rozpočtoch hlavného mesta na roky 2011 a 2012 boli nárokové finančné prostriedky na nákup označovačov a palubných počítačov vo výške cca 6 mil. eur, ale rozpočtované neboli, v priebehu roku 2012 verejné obstarávanie ani nepokračovalo.

Záverom kontrola konštatuje nasledovné porušenia zákona o VO v obstarávaní č. 3:
- nedodržanie § 21 ods. 1 zákona, podľa ktorého je povinnosť uchovávať všetku dokumentáciu 5 rokov od uplynutia lehoty viazanosti ponúk (uplynula 31.12.2011) tým, že chýbali ponuky obidvoch uchádzačov a predložená dokumentácia neobsahuje výpočet predpokladanej hodnoty predmetu zákazky, čím jej správnosť je nepreukázateľná, zároveň nebol dodržaný § 5 zákona – pravidlá

výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky v nadväznosti na dodržiavanie princípu transparentnosti ako základnej povinnosti verejného obstarávateľa uvedenej v § 9 ods.4 zákona č. 25/2006 Z. z. účinného v čase odoslania oznámenia o vyhlásení VO,

- porušenie § 45 ods. 1 a ods. 6 zákona tým, že na základe Rozhodnutia ÚVO doručeného mestu 23.8.2011, ktorým zrušil námietku zo dňa 6.6.2011, mohlo hlavné mesto uzatvoriť zmluvu s uchádzačom, ktorý v elektronickej aukcii ponúkol nižšiu cenu a to najneskôr do 16 dní po doručení rozhodnutia ÚVO. Skutočnosť, že ÚVO požiadalo mesto listom doručeným 20.9.2011 o doručenie dokumentácie pre účel súdneho sporu medzi ÚVO a BUSE, s.r.o. nepozastavila plynutie lehôt vo verejnej súťaži. Mesto nebolo účastníkom súdneho sporu,

- tým, že predložená dokumentácia neobsahuje žiaden doklad, z ktorého by bolo možné určiť osobu, ktorá nariadila a podpísala zrušenie súťaže, tiež sa nenachádza oznámenie o zrušení súťaže pre uchádzačov, čím sa opäť porušil princíp transparentnosti ako základnej povinnosti verejného obstarávateľa uvedenej v § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z.

- porušenie § 46 ods. 3 tým, že predložená dokumentácia neobsahuje žiaden doklad, z ktorého by bolo možné určiť osobu, ktorá nariadila a podpísala zrušenie súťaže, tiež sa nenachádza oznámenie o zrušení súťaže pre uchádzačov,

- porušenie § 46 ods. 3 zákona tým, že v oznámení o zrušení súťaže je ako dôvod zrušenia uvedené, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo VO. V dokumentácii sa nenachádzajú žiadne informácie kedy a aké okolnosti sa zmenili, čím bola súťaž zrušená bezdôvodne, neoprávnene, čo je súčasne porušením princípu transparentnosti podľa § 9 ods. 4 zákona.

4.4 Obstarávanie č.4

Druh zákazky: Dodávka tovarov alebo poskytovania služieb 2850 označovačov, 717 ks palubných počítačov, 144 ks snímačov pre APC systém a 7 ks Wifi zariadení – vybudovanie bezdrôtových sietí v 4 vozovniach; druh postupu: Verejná súťaž; finančný limit: Nadlimitná zákazka; predpokladaná hodnota: 7 424 000,00 eur bez DPH; lehota na predkladanie ponúk alebo žiadosti o účasť: 1.10.2013; lehota viazanosti ponúk: 31.12.2013; otváranie obálok: nedošlo k otváraniu obálok s ponukami.

Podľa listu hlavného dopravného inžiniera z 22.7.2013 predpokladaná hodnota zákazky bola určená na základe prieskumu trhu, ktorý sa však v predloženej dokumentácii nenachádzal. SP k verejnej súťaži boli vypracované v mesiaci jún 2013. Tento dátum je prepísaný na mesiac júl 2013, kedy boli SP podpísané primátorom, 2 zamestnancami magistrátu a zástupcom DPB, a.s. Opäť chýbalo zastúpenie BID, a.s. V rozhodnutí primátora o zriadení komisie na prípravu SP z 3.4.2013 v zložení: 1 zástupca za DPB a.s. a 4. zamestnanci za magistrát sa uvádza, že každý člen je povinný zachovať mlčanlivosť. O tejto skutočnosti každý poskytne vyhlásenie o nestrannosti a dôvernosti informácií. V spisovom obale sa ale vyhlásenia nenachádzajú. Predbežné oznámenie bolo zverejnené vo VVO č. 129/2013 dňa 3.7.2013 a oznámenie o vyhlásení verejnej súťaže bolo zverejnené vo VVO č. 145/2013 zo dňa 26.7.2013. Predmet zákazky mal byť financovaný z NFP. Zmluva bola s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR podpísaná 23.5.2013 na oprávnené obdobie do 31.8.2014. Táto zmluva predpokladala

sumu 4 274 069,00 eur s DPH, zatiaľ čo mesto vyhlásilo v súťaži predpokladanú cenu zákazky cca 9 mil. eur s DPH. Ku zmluve boli vypracované 3 dodatky uzatvorené 13.12.2013, 19.2.2014 a 27.1.2015. Dodatkom č. 3 bolo oprávnené obdobie predĺžené do 31.12.2015 s tým, že lehota na doručenie dokumentácie z procesu VO bola stanovená najneskôr na 15.3.2015. Zároveň bolo konštatované, že nedoručenie kompletnej dokumentácie procesu VO sa bude považovať za podstatné porušenie zmluvy medzi poskytovateľom a prijímateľom zo strany prijímateľa.

Kontrolný orgán konštatuje, že mesto nepostupovalo podľa zákona č. 502/2001 Z. z., pretože ak by sa vykonávala predbežná finančná kontrola, podľa § 9 ods. 1 nemohla by nastať situácia, že bez schváleného rozpočtu bola vyhlásená súťaž v sume cca 9 mil. eur. Súťažnú dokumentáciu vyžiadali 3. záujemcovia. Dňa 8.8.2013 bola od WINCOR NIXDORF s.r.o. prostredníctvom advokátskej kancelárie doručená mestu žiadosť o nápravu v zmysle § 136 ods. 1 písm. b/ a ods. 3 písm. b/ proti podmienkam stanoveným v SP. V súvislosti s podmienkami poukazoval na porušenie § 27 ods.1, § 32 ods.1 a ods. 6, § 34 ods. 1 a § 9 ods. 3 zákona o VO. Ďalej poukázal na nesprávnu voľbu typu zmluvy, neprípustnosť technickej prezentácie atď. Žiadateľovi bola odpoveď mesta k jednotlivým námietkam doručená 15.8. 2013. Záujemca BUSE, s.r.o. sa mailom dňa 16.8.2013 dožadoval vysvetlenia napr.: aké zmluvy budú s úspešným uchádzačom uzatvorené, v SP sú odkazy na neexistujúce body, dotaz ktorý údaj je správny ak doba trvania zákazky alebo lehota na dokončenie je 48 mesiacov a predmet zákazky bude dodaný do 9 mesiacov od účinnosti kúpnej zmluvy a pod. Verejný obstarávateľ podal dňa 20.8.2013 vysvetlenie s tým, že chyby vznikli pri formátovaní konečnej verzie SP a platí termín 9 mesiacov. Obdobne aj WINCOR NIXDORF s.r.o. požiadal listom z 12.8.2013 o vysvetlenie k SP. V žiadosti uvádza, že vzhľadom na absenciu množstva údajov v SP potrebných pre vytvorenie diela pre účely prezentácie, reálnu možnosť technickej prezentácie absolútne vylučujú. Od hlavného mesta mu bola zaslaná odpoveď 9.9.2013.

Medzitým dňa 23.8.2013 tento uchádzač podal na ÚVO (na vedomie mestu) námietky proti podmienkam uvedeným v SP. Na základe toho ÚVO požiadal mesto listom z 24.9.2013 o zaslanie kópie kompletnej dokumentácie. Žiadosť o vysvetlenie zaslal listom zo 17.9.2013 aj záujemca REGONIK, spol. s.r.o., ktorému bolo odpovedané 19.9.2013. Právny zástupca WINCOR NIXDORF s.r.o. požiadal verejného obstarávateľa o vysvetlenie aj listom z 18.9.2013 a odpoveď mu bola zaslaná listom zo dňa 27.9.2013. Následne listom zo dňa 26.9.2013 zaslaným na ÚVO zobrať WINCOR NIXDORF s.r.o. v celom rozsahu späť námietky z 23.8.2013 proti podmienkam uvedeným v SP a požiadal o zastavenie konania. Dňa 30.9.2013 bola magistrátu doručená žiadosť o nápravu v súlade so zákonom od BUSE s.r.o. proti vysvetleniu SP č. 3 a č. 4 a o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk. ÚVO listom zo 14.10.2013, ktorý bol mestu doručený 16.10.2013 vyzval hlavné mesto na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli a upovedomil ho o začatí konania o námietkach. ÚVO zároveň uviedol, že mesto dňa 2.10.2013 zverejnilo vo VVO č. 192/2013 oznámenie o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende. V predmetnom oznámení mesto uviedlo, že postup zadávania zákazky bol zrušený

podľa § 46 ods. 2 zákona o VO, t. j. z dôvodu, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo VO. Obstarávanie sa zrušilo z potreby dopracovať predmet obstarávania. Nakoľko k zrušeniu verejnej súťaže došlo pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, čo znemožnilo určenie začiatku konania o námietkach podľa § 138 ods. 3 písm. a/ zákona o VO, úrad začal konanie o námietkach z vlastného podnetu podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. ÚVO v liste ďalej uviedol, že ak kontrolovaný nedoručí úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli v stanovenej lehote do 5 dní od doručenia výzvy, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania, ktorým nariadi doručiť požadované v dodatočnej lehote určenej úradom. ÚVO listom zo dňa 4.11.2013 adresovanému WINCOR NIXDORF s.r.o. oznámil, že upovedomuje účastníkov konania, že konanie o námietkach navrhovateľa začalo dňa 16.10.2013. Následne listom zo 6.11.2013 vydal ÚVO rozhodnutie, že konanie o námietkach zastavuje podľa § 139 ods. 1 písm. e/ zákona o VO (ak kontrolovaný zrušil použitý postup zadávania zákazky) a podľa § 139 ods. 1 písm. d/ (ak navrhovateľ vzal späť podané námietky pred vydaním rozhodnutia vo veci samej). Oznámenie o zrušení VO bolo zaslané na ÚVO 30.9.2013 a zverejnené vo VVO č. 192/2013 zo dňa 2.10.2013 pod značkou 16117-ZST. Podľa písomného vyjadrenia zamestnanca oddelenia VO zo dňa 14.3.2016 nariadenie zrušiť verejnú súťaž dostal priamo od svojho nadriadeného. O rozhodnutí zrušiť súťaž museli byť informovaní vedením magistrátu minimálne 3. zamestnanci magistrátu (pravdepodobne aj ďalší 2 zamestnanci). Zároveň uviedol, že na ÚVO bola zaslaná dokumentácia aj s kalkuláciou predpokladanej hodnoty zákazky (t.j. spis, s ktorým disponuje kontrolný orgán nie je kompletný).

Záverom kontrola konštatuje nasledovné porušenia zákona o VO v obstarávaní č. 4:

- nepostupovanie podľa § 21 ods. 1 zákona, podľa ktorého je povinnosť uchovávať všetku dokumentáciu 5 rokov od uplynutia lehoty viazanosti ponúk (uplynula 31.12.2013) tým, že chýbal jeden z hlavných dokladov z použitého postupu obstarávania - výpočet predpokladanej hodnoty predmetu zákazky. Tým je jej správnosť nepreukázateľná a zároveň nebol dodržaný § 5 zákona – pravidlá výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky, vrátane § 5 ods.14 ukladajúci uchovávať aj informácie a podklady z určenia PHZ,
- porušenie § 49a zákona tým, že SP nie sú zverejnené na profile verejného obstarávateľa (povinnosť po dobu 5 rokov),
- porušenie § 34 ods. 10 zákona tým, že SP neobsahujú návrh zmluvy, sú v rozpore s oznámením o vyhlásení verejnej súťaže (v oznámení je uzavretie rámcovej dohody na 4 roky a v SP je uvedené uzavretie kúpnej zmluvy na 9 mesiacov). Náprava bola zjednaná v korigende po viac ako mesiaci od pôvodného vyhlásenia, čo je porušením základnej povinnosti verejného obstarávateľa uplatňovať princíp transparentnosti podľa § 9 ods. 3 zákona o VO účinného v čase odoslania oznámenia o vyhlásení VO na publikovanie,
- porušenie § 34 ods. 15 zákona tým, že sa nenachádza doklad o tom, kedy a ako boli trom záujemcom, ktorí písomne požiadali o SP tieto zaslané, tiež sa vôbec nenachádza evidencia o vyžiadaní SP ďalšími záujemcami, ktorí ako z ďalšej korešpondencie vyplýva napr.: podali žiadosti o vysvetlenie SP, podali námietky a žiadosti o nápravu,

- porušenie § 38 zákona tým, že v dokumentácii sa nenachádza doklad o tom kedy a ako boli zaslané vysvetlenia všetkým známym záujemcom,
- porušenie § 136 ods. 6 zákona tým, že v predložených dokumentoch sa nenachádza doklad preukazujúci, že vybavenie žiadosti o nápravu bolo zaslané všetkým známym záujemcom,
- porušenie § 46 zákona tým, že mesto súťaž zrušilo, ako dôvod opäť uviedlo zmenu okolností, za ktorých bolo obstarávanie vyhlásené. Zároveň v oznámení do VVO uviedlo potrebu dopracovať predmet obstarávania a obchodné podmienky pred lehotou na predkladanie ponúk. Žiadne informácie kedy a aké okolnosti sa zmenili sa v dokladoch nenachádzajú, obdobne ako údaj kto a kedy rozhodol o zrušení súťaže.

4.5 Obstarávanie č.5

Druh zákazky: dodávka tovarov – 416 ks palubných počítačov, 144 snímačov pre APC systém, 7 ks Wifi, 1 694 označovačov cestovných lístkov; druh postupu: Verejná súťaž; finančný limit: Nadlimitná zákazka; predpokladaná hodnota: 4 929 913,00 eur bez DPH; lehota na prijímanie žiadostí o SP: 11.3.2014 do 9,00h.; lehota na predkladanie ponúk alebo žiadosti o účasť: 11.3.2014 do 9,00h; lehota viazanosti ponúk: 31.12.2014; otváranie obálok: 11.3.2014 o 10,00h.

Prieskum trhu na predmet obstarávania robil zamestnanec z DPB, a.s., ktorý dňa 11.12.2013 vyhlásil nestrannosť voči osloveným dodávateľom. Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na základe prieskumu trhu od 3 dodávateľov. Dňa 15.1.2014 osoby poverené primátorom prípravou SP- 1 zástupca za DPB a.s. a 2 zamestnanci za magistrát podpísali vyhlásenie o zachovaní mlčanlivosti o obsahu SP. Pri príprave SP ani v tejto súťaži nebol prítomný zástupca BID, a. s., ktorý bol koordinátorom jednotného integračného systému. Následne SP boli podpísané dňa 17.1.2014 primátorom, hlavným dopravným inžinierom mesta a zástupcom DPB, a.s. Mlčanlivosť v čestnom vyhlásení z 11.3.2014 podpísali aj členovia komisie na vyhodnotenie ponúk: 5. za magistrát, 2 za DPB a.s., dňa 14.3.2014 poslanec MsZ a dňa 9.4.2014 zástupca za BID, a.s. Dňa 27.2.2015 bol 1 zamestnanec magistrátu vymenovaný za predsedu komisie a 1 zamestnanec za člena komisie, ktorí dňa 27.2.2015 podpísali dodržiavanie mlčanlivosti o informáciách uvedených v ponuke a o priebehu vyhodnotenia zákazky. Predbežné oznámenie bolo zverejnené vo VVO č. 11/2014 zo 17.1.2014 a Úv.EÚ/S S 12. Oznámenie o vyhlásení VO bolo zverejnené v Ú.v. EÚ/S S16 dňa 23.1.2014 a vo VVO č. 15/2014 dňa 23.1.2014 pod č. 1335 MST. K tomuto VO mesto dostalo viacero žiadostí o vysvetlenie SP a žiadostí o nápravu napr: WINCOR NIXDORF s.r.o. podal dňa 3.2.2014 žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v ohlásení VO a poukazuje na porušenie § 32 ods. 6 a § 9 ods. 3 zákona o VO – princíp transparentnosti, hospodárnosti a diskrimináciu. Verejný obstarávateľ v liste zo 7.2.2014 čiastočne žiadosti vyhovel a čiastočne ju zamietol. Dňa 10.2.2014 obstarávateľ zaslal záujemcom oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu. Vyhovel napr.: vypusteniu niektorých podmienok, doplneniu SP a pod. Následne dňa 12.2.2014 WINCOR NIXDORF s.r.o. zaslal ďalšiu žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v SP. Aj tejto žiadosti o nápravu verejný obstarávateľ čiastočne vyhovel a so skutočnosťou oboznámil ostatných záujemcov. V termíne od 12.2.2014 do 26.2.2014 požiadalo

o poskytnutie vysvetlenia k SP 5 záujemcov. Verejný obstarávateľ zaslal všetkým záujemcom vysvetlenia dňa 4.3.2014. WINCOR NIXDORF s.r.o. dňa 7.3.2014 doručil už tretiu žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch, ktorú verejný obstarávateľ zamietol. Podľa Zápisnice z otvárania ponúk z 11.3.2014 boli v rámci zákazky predložené celkom 3 ponuky: skupina uchádzačov - WINCOR NIXDORF s.r.o. a Mikroelektronika spol. s.r.o. skupina uchádzačov – KonekTel, spol. s.r.o. a KonekTel, a.s. a BUSE, s.r.o. Komisia zistila, že skupina uchádzačov vedená WINCOR NIXDORF s.r.o. nepredložila CD kópiu ponúk, časť ostatné a preto ho požiadala o vysvetlenie splnenia náležitosti ponuky v zmysle § 42 zákona o VO. Uchádzač vo vysvetlení doručenom 17.3.2014 uviedol, že predmetné CD bolo vložené do zapečatenej ponuky, ktorá bola osobne doručená do podateľne verejného obstarávateľa. Od BUSE s.r.o. bola dňa 14.3.2014 mestu doručená žiadosť o nápravu proti vysvetleniu SP – otázky a odpovede. Túto žiadosť obstarávateľ listom zo dňa 20.3.2014 zamietol, nakoľko bola doručená po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Na ÚVO dňa 19.3.2014 zaslal WINCOR NIXDORF s.r.o. námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk. Podľa Zápisnice z posúdenia splnenia náležitostí ponuky, podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky z 9.4.2014 požiadavky splnili 2 uchádzači a to skupina uchádzačov vedená KonekTel, spol. s.r.o. a BUSE s.r.o. Skupina vedená WINCOR NIXDORF s.r.o. bola vylúčená pre nesplnenie podmienok. CD sa v obálke, ktorá nebola porušená nenachádzalo. Vylúčenie z účasti bolo uchádzačovi oznámené listom 9.4.2014. Dňa 24.4.2014 uchádzač zaslal mestu na vedomie, že námietku proti vylúčeniu odstúpil na ÚVO. V tejto súvislosti ÚVO listom zo dňa 29.4.2014 doručeným hlavnému mestu dňa 2.5.2014 požiadal o doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam do 5 pracovných dní od doručenia výzvy. Verejný obstarávateľ zaslal vyjadrenie na ÚVO listom zo 7.5.2014. Rozhodnutie - list o prerušení konania o námietkach z dôvodu získania odborného stanoviska od ÚVO zo dňa 28.5.2014 bol hlavnému mestu doručený 30.5.2014. Následne ÚVO listom z 23.6.2014 vydal rozhodnutie, ktorým zastavuje konanie o námietkach z dôvodu, že námietky boli navrhovateľom 23.6.2014 v celom rozsahu vzaté späť. Otváranie časti ponúk označených ako „Kritériá“ a vyhodnotenie pred elektronickou aukciou sa uskutočnilo 17.7.2014. Ponúknutá cena KonekTel, spol. s.r.o. a KonekTel, a.s. bola 5 915 730,00 eur a BUSE, s.r.o. 5 915 830,00 eur. Pred elektronickou aukciou sa KonekTel, spol. s.r.o. a KonekTel, a.s. umiestnil na 1. mieste. Elektronická aukcia sa uskutočnila 22.7.2014 a zúčastnili sa na nej BUSE, s.r.o. s výstupnou cenou 5 755 900,00 eur a KonekTel, spol. s.r.o. a KonekTel, a.s. s výstupnou cenou 5 705 900,00 eur.

Podľa § 44 ods. 1 zákona je povinný verejný obstarávateľ vyhodnotiť splnenie podmienok účasti úspešným uchádzačom. Pri skupine uchádzačov KonekTel, spol. s.r.o. a KonekTel, a.s. obstarávateľ skonštatoval, že uchádzač svojim doplnením, resp. vysvetlením predložených dokladov doručených mestu 27.8.2014 nesplnil požiadavku uvedenú v žiadosti zo dňa 20.8.2014 a vysvetlenie považuje za nedostatočné. Uchádzač nesplnil podmienky účasti v zmysle §33 ods. 7 písm. a/ a písm. d/zákona a verejný obstarávateľ ho vylúčil z VO, ktorá skutočnosť mu bola oznámená listom z 3.10.2014. Podľa Zápisnice z posúdenia splnenia podmienok účasti zo dňa

2.10.2014 komisia po preskúmaní dokladov na vyhodnotenie ponúk rozhodla, že BUSE, s.r.o. splnila všetky podmienky účasti. KonekTel doručil 20.10.2014 hlavnému mestu námietku proti vylúčeniu z VO, ktorú zároveň doručil aj ÚVO. Komisia na vyhodnotenie ponúk verejnej súťaže zasadala 19.11.2014 a skonštatovala, že úspešným uchádzačom je BUSE, s.r.o. Primátor oznámil listom z 19.11.2014 BUSE, s.r.o., že prijíma ich ponuku s odkladacou podmienkou. Nakoľko zadanie zákazky podlieha schváleniu postupu poskytovateľom príspevku z fondov EÚ podľa §44 ods. 4 zákona zmluva môže nadobudnúť účinnosť až schválením postupu príslušnou inštitúciou. ÚVO listom zo 17.12.2014 doručeným mestu 22.12.2014 vyzval mesto na doručenie vyjadrenia k podaným námietkam od skupiny uchádzačov KonekTel do 5 pracovných dní od doručenia výzvy a kompletnú dokumentáciu v origináli. Mesto zaslalo vyjadrenie listom z 29.12.2014 s tým, že postupovalo v súlade so zákonom. ÚVO listom zo dňa 13.1.2015 doručeným mestu 16.1.2015 vydalo rozhodnutie o prerušení konania, nakoľko kontrolovaný predložil iba časť dokumentácie. V náhradnej lehote nariadil mestu dodať dokumentáciu s tým, že ak táto nebude doručená, úrad nariadi zrušiť použitý postup zadávania zákazky. Zároveň upozornil mesto, že ak si nesplní povinnosti ani v náhradnej lehote (do 10 pracovných dní) uloží mu pokutu. Nekompletnú dokumentáciu mesto doručilo na ÚVO 19.1.2015. Kompletnú dokumentáciu mesto doručilo na ÚVO až 29.1.2015 a týmto postupom stratilo 1 mesiac v procese obstarávania. ÚVO po preskúmaní dokumentácie v rozhodnutí zo dňa 25.2.2015 doručeným mestu 26.2.2015 nariadil odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení splnenia podmienok účasti, zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa zo súťaže, zaradiť navrhovateľa späť do procesu obstarávania a pokračovať v obstarávaní, teda znovu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti. Úrad považoval námietky navrhovateľa v celom rozsahu za opodstatnené. Má za to, že obstarávateľ postupoval v rozpore s § 9 ods. 3 zákona, s § 33ods.1 a v rozpore s § 33 ods. 7 tým, že: komisia nesprávne vyhodnotila splnenie podmienky účasti, v žiadnom dokumente neuvádza prečo neuznala predložené doklady SOR Libchavy za relevantné a tieto posúdila ako nesplnenie podmienok účasti, v žiadnom dokumente neuvádza, na základe akých skutočností považuje informácie uchádzača za nepravdivé, poukazuje na porušenie princípu transparentnosti, nakoľko druhý uchádzač predložil nejasné a zmätočné referencie a komisia ani len nepožiadala o vysvetlenie. ÚVO pri rozhodovaní o námietkach dodržal lehoty stanovené zákonom.

Listom z 27.2.2015 oznámil primátor BUSE, s.r.o. a KonekTel, spol. s.r.o. a KonekTel, a.s., že v zmysle Rozhodnutia ÚVO ruší účinnosť oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk z 19.11.2014 a zaraďuje ich do vyhodnotenia VO. V nadväznosti na Rozhodnutie ÚVO zo dňa 25.2.2015 zasadala dňa 27.2.2015 komisia na vyhodnotenie ponúk. Komisia zrušila rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa, vrátila ho späť do procesu vyhodnocovania VO a nakoľko ponúkol v elektronickej aukcii najnižšiu cenu 5 705 900,00 eur s DPH odporučila verejnému obstarávateľovi prijať ponuku uchádzača KonekTel, spol. s.r.o. a KonekTel, a.s. Primátor oznámil listom z 27.2.2015 KonekTel, spol. s.r.o. a KonekTel, a.s., že ich predloženú ponuku prijíma a v lehote viazanosti ponúk uzatvoria zmluvu. V ten istý deň oznámil BUSE, s.r.o., že ich ponuku neprijíma, nakoľko v elektronickej aukcii sa umiestnili na 2. mieste.

BUSE, s.r.o. po oznámení o neprijatí ponuky doručila 12.3.2015 na ÚVO a hlavnému mestu námietky proti vyhodnoteniu ponúk. ÚVO listom doručeným 25.3.2015 vyzval mesto na doručenie písomného vyjadrenia k námietkam a kompletnú dokumentáciu do 5 pracovných dní od doručenia výzvy. Listom zo dňa 30.4.2015/59, doručeným mestu 4.5.2015 ÚVO vydal rozhodnutie, ktorým mestu opäť nariadil odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení splnenia podmienok účasti, zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a pokračovať vo VO, teda znovu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti. Primátor hlavného mesta dňa 1.6.2015 písomne oznámil uchádzačom, že podľa § 46 ods. 2 zákona o VO ruší použitý postup zadávania zákazky na predmet Dobudovanie tarifného zabezpečenia na území hl. m. SR Bratislava. Dôvodom zrušenia je skutočnosť, že predmet zákazky mal byť financovaný z prostriedkov štrukturálnych fondov EÚ. Nakoľko verejný obstarávateľ nemá zabezpečené finančné prostriedky na realizáciu obstarávanej zákazky je nútený zrušiť použitý postup zadávania zákazky. Zrušenie použitého postupu zadávania zákazky bolo odoslané na ÚVO 1.6.2015 a zverejnené vo VVO č.110/2015 zo dňa 5.6.2015.

Záverom kontrola konštatuje nasledovné porušenia zákona o VO v obstarávaní č. 5:

- nepostupovanie podľa § 21 ods. 1 zákona, podľa ktorého je povinnosť uchovávať všetku dokumentáciu 5 rokov od uplynutia lehoty viazanosti ponúk (uplynula pravdepodobne 30.6.2015) tým, že napr.: chýbajú doklady o tom, kedy hlavné mesto 3x predĺžilo lehotu viazanosti, dokumentácia neobsahuje ponuky uchádzačov,
- porušenie § 9 ods. 3 zákona tým, že obstarávateľ postupoval pri vyhodnotení referencií v rozpore s princípom transparentnosti,
- porušenie § 33 ods.1 zákona tým, že komisia napriek upozorneniu ÚVO, že má zdokumentovať akým spôsobom vyhodnocovala referencie, z dokumentácie nevyplýva, že sa takýmto vyhodnotením vôbec zaoberala a tým vlastne nepreverovala splnenie podmienok účasti v zmysle podmienok uvedených v oznámení,
- porušenie § 33 ods. 7 zákona tým, že s nedodržaním postupu podľa § 33 ods. 1 vylúčila uchádzača z predmetnej súťaže,
- porušenie § 44 ods. 2 zákona tým, že hl. mesto vo svojom profile nezverejnilo informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk v lehote do 3.3.2015, ale až 17.3.2015,
- porušenie § 49 a zákona tým, že SP nie sú zverejnené v profile verejného obstarávateľa.

Kontrola pri tomto obstarávaní poukazuje zároveň na časové sklzy v procese napr.: elektronická aukcia sa konala 22.7.2014 t.j. 10 až 14 dní od rozhodnutia ÚVO, následne komisia vyhodnotila splnenie podmienok účasti a požiadala o vysvetlenie ponúk, čo trvalo až do 30.9.2014, čím vznikol sklz 30 – 40 dní. Na základe skutočnosti, že 2.10.2014 jedného uchádzača vylúčila a zostal iba jeden uchádzač mohla určiť víťaza, čo však urobila až 19.11.2014, čím vznikol sklz cca o 40 – 45 dní. Ďalší sklz vznikol tým, že ÚVO vyzvalo mesto 17.12.2014 o doručenie potrebnej dokumentácie do 10 dní. Mesto túto doručilo až 29.1.2015 a spôsobilo sklz I mesiac. Kontrolný orgán ďalej konštatuje, že v žiadnom spise sa nenachádza vyznačený výkon predbežnej finančnej kontroly podľa zákona č. 502/2001 Z. z. Jej výkon je dôležitý najmä preto, lebo zmluva o NFP

uvádza sumu 4 274 069,00 eur, pričom sa súťažilo o sumy cca od 6 mil. eur s DPH do 9 mil. eur a v žiadnom spise nie je zmienka ako bude suma dofinancovaná. Je preto nevyhnutné zabezpečiť, aby v každom VO bola vydokladovaná bilancia cudzích a vlastných zdrojov.

V čase výkonu kontroly bola Rozhodnutím primátora č. 27/2015 vydaná Smernica č. 4 Zásady vykonávania finančnej kontroly v podmienkach hl. m. SR Bratislavy s účinnosťou od 1.1.2016. Smernica vypracovaná v súlade so zákonom č. 343/2015 o VO a zákonom č. 357/2015 o finančnej kontrole upravuje základné princípy vykonávania základnej a administratívnej finančnej kontroly a usmernenie spolupráce medzi jednotlivými oddeleniami magistrátu. Ich dodržiavaním nedôjde k porušovaniu rozpočtovej disciplíny.

Správa bola vypracovaná dňa 21.3.2016, sú k nej prílohy celkom v počte strán 255 a je podpísaná 3 členmi kontrolného orgánu. S obsahom správy bol kontrolovaný subjekt oboznámený dňa 21.3.2016 a nepodal námietky. Správa bola prerokovaná dňa 21.3.2016 a Zápisnica z prerokovania je podpísaná 2 členmi kontrolného orgánu a riaditeľom Magistrátu hl. m. SR Bratislavy, ktorý zároveň prevzal výtlačok č. 2 správy.

Vzhľadom na účinnosť Smernice č. 4 Zásady vykonávania finančnej kontroly v podmienkach hl. m. SR Bratislavy nebolo uložené riaditeľovi prijať opatrenia na odstránenie nedostatkov.

Obsah správy

<u>1 Kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych a interných predpisov pri hospodárení s finančnými prostriedkami – komplexná kontrola.....</u>	<u>3</u>
1.1 Výkon kontroly.....	3
1.1.1 Dodržiavanie zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách.....	4
1.1.2 Dodržiavanie zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a VZN č. 18/2011 o zásadách hospodárenia s majetkom hlavného mesta.....	4
1.1.3 Dodržiavanie zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve.....	5
1.1.4 Nájomná zmluva Pažického 4 zo dňa 11.7.1995.....	7
1.1.5 Dodržiavanie zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole.....	7
1.1.6 Vybavovanie sťažností podľa Zákona o sťažnostiach č. 9/2010 Z.z.....	9
1.1.7 Uplatňovanie poisťného plnenia.....	9
1.1.8 Dodržiavanie zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní.....	9
1.1.9 Dodržiavanie ustanovení zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám.....	10
1.2 Opatrenia.....	10
<u>2 Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov a príčin ich vzniku prijatých na základe výsledkov kontroly č. 8/2012 – kontrola tvorby, prerozdeľovania, efektívnosti a účelnosti využitia finančných prostriedkov – bežné transfery na výchovu a vzdelávanie vo vybraných súkromných umeleckých školách a kontrola tvorby, prerozdeľovania, efektívnosti a účelnosti využitia finančných prostriedkov – bežné transfery v neštátnych školách a v neštátnych školských zariadeniach.....</u>	<u>2</u>
2.1 Kontrola plnenia prijatých opatrení.....	12
2.2 Kontrola Štátnej školskej inšpekcie – Školské inšpekčné centrum Bratislava.....	16
2.3 Opatrenia.....	17
<u>3 Kontrola nakladania s finančnými prostriedkami – bežné výdavky na poisťné, kontrola hospodárnosti, efektívnosti, účelnosti a účinnosti pri uplatňovaní práv na náhrady hlavného mesta SR Bratislavy od poisťovní na základe škodových udalostí riešených v podmienkach hlavného mesta pri hospodárení s majetkom a verejnými prostriedkami hlavného mesta.....</u>	<u>18</u>
3.1 Záväzkové vzťahy s poisťovňami a príjmy za škodové udalosti.....	18
3.2 Činnosť škodovej komisie na Magistráte hl. m. SR Bratislavy.....	20
3.3 Opatrenia.....	25
<u>4 Kontrola zákonitosti, hospodárnosti, účinnosti a efektívnosti pri verejnom obstarávaní palubných počítačov a označovačov cestovných lístkov.....</u>	<u>27</u>
4.1 Obstarávanie č.1.....	27
4.2 Obstarávanie č.2.....	29
4.3 Obstarávanie č.3.....	31
4.4 Obstarávanie č.4.....	33
4.5 Obstarávanie č.5.....	36
<u>Obsah správy.....</u>	<u>41</u>