

Materiál na zasadnutie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa 31. 03.2016

I n f o r m á c i a
o interpeláciách poslancov
Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy

Predkladateľ:

Mgr. Martin Maruška, v. r.
riaditeľ magistrátu

Zodpovedná:

Mgr. Dagmar Kramplová, v. r.
vedúca organizačného oddelenia

Spracovateľka:

Mgr. Martina Šidlíková, v. r.
organizačné oddelenie

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Informácia o vybavených interpeláciách poslancov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy

kód uzn.: 1. 10. 9

Návrh uznesenia

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

berie na vedomie

informáciu o interpeláciách poslancov Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy.

INFORMÁCIA
O VYBAVENÝCH INTERPELÁCIÁCH POSLANCOV
MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA HLAVNÉHO MESTA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Interpelácie podané dňa 03.02.2016

1. Interpelácia poslanca JUDr., Ing. Martina Kuruca

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Výrub stromov na cintorínoch.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 1

2. Interpelácia poslanca JUDr., Ing. Martina Kuruca

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Zverenie pozemkov na výstavbu parkovísk.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 2

3. Interpelácia poslankyne Ing. Kataríny Šimončíchovej

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Projekt BA sa pripravuje na zmenu klímy.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 3

4. Interpelácia poslanca Mgr. Petra Pilinského

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Výnos z úhrad trov konania o priestupkoch prejednávaných mestskou časťou.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 4

5. Interpelácia poslanca Ing. Martina Chrena

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Výstavba Lidl v Ružinove.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 5

6. Interpelácia poslanca Jána Budaja

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Búranie PKO.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 6

7. Interpelácia poslanca Jána Budaja

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Rozhodnutie najvyššieho súdu vo veci PKO.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č.6

8. Interpelácia poslankyne Ing. Soni Svoreňovej

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Zverenie pozemkov mestským častiam.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 7

9. Interpelácia poslankyne Ing. arch., Mgr. art. Eleny Pätoprstej

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Stanoviská k investičným zámerom a ich súlad so strategickými dokumentmi mesta.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 8

10. Interpelácia poslankyne Ing. arch., Mgr. art. Eleny Pätoprstej

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Ohňostroj v Pečnianskom lese.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 9

11. Interpelácia poslankyne Ing. arch., Mgr. art. Eleny Pätoprstej

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Právne stanovisko k PKO.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 10

12. Interpelácia poslankyne Dany Čahojovej

Interpelovaný bol Ivo Nesrovnal, primátor hlavného mesta SR Bratislavy.

Predmet interpelácie:

Nájom časti pozemku v Bratislave k.ú. Karlova Ves.

Vybavenie interpelácie:

Príloha č. 11



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 29. februára 2016

Vážený pán poslanec,

hlavné mesto SR Bratislava eviduje k dnešnej dobe veľké množstvo žiadostí o zverenie nehnuteľného majetku mesta mestským častiam bez existencie kritérií zverovania týchto nehnuteľností. Pri zabezpečovaní všetkých dostupných informácií, týkajúcich sa nakladania so zvereným nehnuteľným majetkom hlavného mesta SR Bratislavy jeho mestskými časťami, príspevkovými a rozpočtovými organizáciami, žiaľ, nemáme dostatočnú spätnú väzbu. Za účelom zlepšenia tohto neuspokojivého stavu má hlavné mesto SR rozpracovanú koncepciu starostlivosti o nehnuteľnosti hlavného mesta Bratislavy, súčasťou ktorej budú aj kritériá ich zverovania jednotlivým mestským častiam. Po prijatí predmetnej koncepcie budú jednotlivé mestské časti vyrozumené o spôsobe vybavenia ich žiadostí.

Pri riešení otázky zverovania majetku hlavného mesta jednotlivým mestským častiam musí hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava prihliadať predovšetkým na hospodárne, efektívne a účelné nakladanie s týmto majetkom s cieľom plnenia rozpočtu hlavného mesta SR pred záujmami developerských spoločností, pôsobiacich na území hlavného mesta.

S pozdravom

Vážený pán
JUDr. Ing. Martin Kuruc
Kosodrevinová 33
Bratislava



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 18. februára 2016

Vážený pána poslanec,

k Vašej interpelácii, týkajúcej sa výrubu stromov na cintorínoch v správe organizácie MARIANUM – Pohrebníctvo mesta Bratislavy (ďalej len „MARIANUM“), Vám zasielam nasledujúce stanovisko:

K požiadavke pani Márie Mihalovej, ktorú uvádzate vo svojej interpelácii uvádzame:

Strom, ktorý vo svojej žiadosti o výrub uvádza pani Mihalová, nebol organizáciou MARIANUM vysadený a ani správca cintorína nevydal žiadateľke povolenie na jeho výsadbu pri hrobovom mieste (HM), ani povolenie inej osobe, ktorá má HM s príslušenstvom v tesnej blízkosti HM, ktoré uvádza pani Mihalová. Podľa vyjadrení pani Mihalovej bol strom vysadený niektorým zo susedných nájomcov HM, o čom správca cintorína nemá znalosť a ani túto skutočnosť nedokáže potvrdiť.

Súhlas na výrub stromu, ktorý požadovala pani Mihalová vydal miestny úrad mestskej časti Bratislava-Vrakuňa, referát životného prostredia (ŽP). Výrub dreviny nemohol byť zatiaľ realizovaný, nakoľko rozhodnutie miestneho úradu do dnešného dňa nenadobudlo právoplatnosť. Organizácia MARIANUM však napriek tomu vyšla pani Mihalovej v ústrety, vyhodnotila situáciu ako bezpečnostné riziko a na vlastné náklady zabezpečila bezpečnostný orez spomínanej dreviny.

K všeobecným postupom v prípadoch, keď drevina poškodzuje príslušenstvo HM (ďalej len „pomník“) na cintorínoch v správe organizácie MARIANUM uvádzame:

Pomníky na HM sú súkromným majetkom nájomcov HM, nejedná sa teda o majetok, ktorý je zverený organizáciou MARIANUM. Doposiaľ prijatým štandardným postupom, pri ktorom nájomca HM, ako majiteľ pomníka, ktorému rast dreviny spôsobuje škodu, je postup, pri ktorom nájomca HM požiada oddelenie životného prostredia príslušnej mestskej časti (MČ), na ktorej území sa cintorín nachádza, o povolenie na výrub dreviny. Vo väčšine prípadov dokáže zamedziť ďalšiemu poškodzovaniu pomníka iba výrub dreviny.

Z hľadiska doterajšieho postupu, nájomca HM požiada MČ o výrub a zaplatí správny poplatok 10€. Správny poplatok platí žiadateľ aj prípade, že žiadosti nebude vyhovené.

Oddelenie ŽP príslušnej MČ požiada organizáciu MARIANUM, ako správcu pohrebiska, o stanovisko k výrubu. Stanovisko na výrub dreviny poškodzujúcej pomník, je zo strany organizácie MARIANUM vždy súhlasné.

Pokiaľ oddelenie ŽP príslušnej MČ vydá súhlasné rozhodnutie na výrub, náklady na výrub, prípadne použitie vysokozdvížnej plošiny, likvidáciu haluziny, ako aj odstránenie drevnej hmoty znáša MARIANUM, čo v mnohých prípadoch môže prevyšovať náklady na náhradnú výsadbu.

Náhradnú výsadbu, ktorú je v zmysle rozhodnutia povinný zabezpečiť žiadateľ o výrub t.j. poskytnúť organizácií MARIANUM, vysadí na vlastné náklady MARIANUM na miestach, na ktorých nebude poškodzovať pomníky. Okrem výsadby drevín preberá MARIANUM na seba povinnosť 3-ročnej starostlivosti o náhradnú výsadbu, ktorú ukladá zákon.

Východiská pre postup organizácie MARIANUM sú:

- Zákon č. 131/2010 Z.z. o pohrebníctve ukladá prevádzkovateľovi pohrebiska – MARIANUM-u povinnosť údržby komunikácií a zelene na pohrebisku (§ 17 ods. (3) pís. f).
- Pri starostlivosti o zeleň na cintorínoch je organizácia MARIANUM povinná postupovať výlučne v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Výrub drevín s obvodom kmeňa do 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a krovité porasty s výmerou do 10 m² nie je možné realizovať, ak drevina rastie na cintorínoch (§ 47 ods. 5). Zákondarcá nerieši v zákonnej úprave náletové dreviny a ani dreviny, ktoré boli vysadené na pohrebisku bez súhlasu správcu pohrebiska, ktoré však spôsobujú najväčšie problémy na cintorínoch.
- Dreviny, na ktoré nie je potrebný súhlas na výrub podľa vyhlášky MŽP 24/2003 platí nasledovné:
 - Suché a odumreté stromy na miestach, ktoré môžu ohroziť zdravie alebo život človeka alebo spôsobiť značnú škodu na majetku (§ 17 ods. 6 - platí aj pre cintoríny)
 - Pri bezprostrednom ohrození zdravia alebo života človeka, alebo značnej škody na majetku (§ 47 ods. (4) písm. c) zákon č. 543/2002 - značnou škodou sa rozumie suma prevyšujúca 26.600,-€ - Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. § 125 ods. 1)
 - Na základe vypracovaného fytopatologického posudku
 - Výrub, na ktoré nie je potrebný súhlas, je MARIANUM povinné oznámiť do 5 dní Okresnému úradu odboru ŽP
 - Zákon 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny neumožňuje výrub drevín, ktoré poškodzujú pomníky na cintorínoch, bez súhlasu na výrub (pokiaľ nejde o prípady: suché a odumreté dreviny, pri bezprostrednom ohrození..., na základe fytopatologického posudku).

V zmysle zákonných postupov a v prípade drevín, ktoré poškodzujú pomníky na cintorínoch, ktoré sú vo vlastníctve nájomcov HM, je teda potrebné, aby nájomcovia požiadali o výrub dreviny. Nájomca HM, ktorý má uzatvorené poistenie príslušenstva HM, si môže škodu, ktorá mu bola spôsobená drevinou, uplatniť u poisťovne.

Organizácia MARIANUM dlhodobo zaznamenáva nespokojnosť nájomcov hrobových miest, ktorým koreňová sústava vytláča príslušenstvo hrobového miesta, avšak súčasná legislatíva jej dovoľuje konať iba vo veľmi obmedzenej miere, a to v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a v zmysle vyššie, dlhoročne uplatňovaných postupov. Uvedomujeme si, že otázka drevín nebola dlhodobo systematicky riešená a na pohrebiskách ide o situácie, pri hodnotení ktorých ide o dreviny, ktoré dnes dosahujú životnosť rádovo v desiatkach rokov. Nejde teda

o dreveny, ktoré začali spôsobovať poškodzovanie pomníkov iba v posledných mesiacoch. Pri komunikácií s nájomcami HM sa však skoro vždy našlo spoločné riešenie situácie.

Vedenie organizácie MARIANUM pristúpilo k riešeniu drevín na cintorínoch koncepčne a aj v spolupráci so špecialistami v odbore pracuje na novom, systémovom návrhu riešenia drevín na cintorínoch, ktoré chce predložiť vedeniu hlavného mesta. V organizácii MARIANUM už od novembra 2015 prebieha analýza stavu nebezpečných drevín a drevín poškodzujúcich pomníky na cintorínoch, na základe ktorých budú predložené alternatívy riešenia.

Zo strany vedenia organizácie MARIANUM mám prísľub, že návrh alternatív riešenia systematickej starostlivosti o dreveny na cintorínoch, predloží v najbližšom čase vedeniu hlavného mesta SR Bratislavy k spokojnosti všetkých nájomcov hrobových miest.

S úctou



Vážený pán
JUDr. Ing. Martin Kuruc
Kosodrevinová 33
821 07 Bratislava



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 29. 2. 2016

Vážená pani poslankyňa,

na zasadnutí MsZ dňa 4. 3. 2016 ste sa na mňa obrátili s interpeláciou, v ktorej žiadate informáciu, v akom štádiu sú verejné obstarávania v rámci projektu „Bratislava sa pripravuje na zmenu klímy“ financovaného z Finančného mechanizmu Európskeho hospodárskeho priestoru a Nórskeho finančného mechanizmu. Vo svojej interpelácii poukazujete na skutočnosť, že projekt musí byť ukončený do 30.4.2017 a údajne neboli vyhlásené viaceré verejné obstarávania.

Na základe podkladov z Oddelenia verejného obstarávania magistrátu (ďalej len „OVO“) si Vám dovoľujem poskytnúť nasledovné vyjadrenie, v ktorom, v záujme posilnenia objektivity, upresňujem niektoré informácie:

Podľa informácií dostupných OVO mal byť uvedený projekt podľa projektovej zmluvy č. 906/2014 uzavretej s poskytovateľom nenávratného finančného príspevku (ďalej len „NFP“) dňa 15.8.2014 pôvodne ukončený do 30.4.2016. Zmluvne určený termín bol na základe žiadosti prijímateľa NFP prolongovaný do 30.4.2017. Pôvodne mali byť zrealizované všetky postupy podľa zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), dodané všetky tovary, služby a práce a zrealizované všetky aktivity so zabezpečením splnenia určených indikátorov projektu do 30.4.2016. Na základe uvedených skutočností, povinnosti dodržania zákonných lehôt vo verejnom obstarávaní a dodržania vecného legislatívneho rámca a právne záväzných a logických nadväzných postupov z neho vyplývajúcich sa malo začať s prípravou postupov potrebných verejných obstarávaní najneskôr začiatkom kalendárneho roku 2015. OVO eviduje prvé aktivity gestora projektu smerujúce k zadaniu zákaziek súvisiacich s realizáciou projektu v mesiaci jún 2015. Podklady pre zadanie zákaziek boli postupne opakovane doručované v meniacich sa verziách a doplneniach od posledných dní mesiaca júl 2015 až doposiaľ. Opakovaná zmena podkladov a potreba ich dopĺňovania vyplývali z nedostatočnej, resp. úplnej neakceptácie niektorých zákonom uvedených povinností a/alebo postupov, resp. čiastočnej, resp. úplnej neakceptácie logickej, či technologickej nadväznosti jednotlivých činností autormi podkladov pre zadanie jednotlivých zákaziek, čo v konečnom efekte viedlo, resp. vedie k tomu, že sa v rámci jednej zákazky kumulujú požiadavky na dodanie viacerých činností, pri ktorých je nevyhnutné

dodržať postupnosť a vzájomnú nadväznosť, nakoľko výstupy jednej činnosti sú vstupmi pre zadanie druhej zákazky.

Dotknutý projekt v gescii Útvary hlavnej architektky „ACC02003 Bratislava sa pripravuje na zmenu klímy – pilotná aplikácia opatrení v oblasti zadržiavania zrážok v urbanizovanom prostredí“ sa skladá z týchto čiastkových projektov realizovaných hlavným mestom:

1. Výsadba stromov na Hlavnom námestí a výrub a výsadba stromov na Františkánskom námestí.
2. Revitalizácia existujúcej zelene a sprístupnenie priestoru verejnosti na Svoradovej ulici.
3. Domov seniorov Archa – realizácia vegetačnej strechy (pôvodne Domov seniorov Lamač).
4. Revitalizácia zelene a spevnených plôch na Námestí Slobody.
5. Rožňavská /úsek Galvaniho – Studená/ - výsadba drevín v stredovom páse vrátane vodozádržných opatrení.
6. Rekonštrukcia vodohospodárskych objektov – Protipožiarné nádrže na Železnej studienke č. 3 a 4.

Informácia o aktuálnom stave verejných obstarávaní pripravovaných a realizovaných v súvislosti so zabezpečením aktivít projektu:

OVO doposiaľ ukončilo nasledovné verejné obstarávania:

1. Výsadba stromoradia a krov na Dolnozemskej ulici v Bratislave.
2. Vypracovanie projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie podľa par.39 písm. b., zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) a vypracovanie dokumentácie pre realizáciu stavby revitalizácie existujúcej zelene a sprístupnenia priestoru verejnosti na krátkodobú rekreáciu na Svoradovej ul., Bratislava I., parc. č. 691/3, 691/8, k.ú. Staré Mesto.
3. Vypracovanie projektovej dokumentácie vo forme realizačného jednostupňového projektu výsadby stromov na Hlavnom námestí v Bratislave, parc. č. 21399, 21400, 21401, k. ú.: Staré Mesto a obnovy stromovej vegetácie na Františkánskom námestí v Bratislave, parc. č. 21396, 21397, 21398, k.ú. Staré Mesto.

Aktuálne prebieha verejné obstarávanie na predmet zákazky s názvom „Vypracovanie projektovej dokumentácie vo forme realizačného jednostupňového projektu revitalizácie existujúceho stromoradia a projektu realizácie terénnych modelácií pre udržateľné hospodárenie so zrážkovou vodou v cestnej zeleni komunikácie na ulici Námestie slobody, katastrálne územie Staré Mesto parcela č. 21725/1 k.ú. Staré Mesto (zahŕňa všetky susediace komunikácie s námestím) vo vlastníctve Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy; LV č. 1656 o výmere 19151 m², riešená časť o výmere 1200 m², parcela č. 21725/11 v k. ú. Staré Mesto, vo vlastníctve Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, Vazovova 5; LV 2139 s rozlohou 303 m² a následný výkon autorského dozoru.“ Predpoklad jeho ukončenia je plánovaný na 10. marca 2016, v prípade, že nedôjde k jeho prolongácii v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Dňa 26.2.2016 bola organizáciou v zriaďovateľskej pôsobnosti hlavného mesta, Generálnym investorom Bratislavy, u ktorého si gestor projektu zabezpečil odbornú súčinnosť pri vypracovávaní projektov, technických podkladov a ďalších podporných činností Príkaznou zmluvou č. MAGTS1500169 zo dňa 10.11.2015 (ďalej len „príkazník“), OVO elektronickou poštou avizovaná požiadavka gestora projektu na zmenu a doplnenie zadávacej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu. Doplnené sú v pôvodne doručených podkladoch absentujúce požiadavky na odsúhlasenie vypracovávanej projektovej dokumentácie Dopravným podnikom a.s. ako aj vyjadrenie

Dopravného podniku Bratislava zo dňa 28.1.2016, Dendrologický posudok pre cestnú zeleň – Alej na Námestí slobody vrátane výkresovej časti výrubov a návrhu výsadiieb (ÚHA, január 2016), Závazné stanovisko KPÚ k projektu výsadby a obnovy vzrastlej zelene „Námestie slobody – stromoradie pred Úradom vlády SR“ zo dňa 10.2.2016, ktoré logicky v pôvodne doručenej dokumentácii absentovali. Gestor projektu v poslednej verzii podkladov doručených na OVO dňa 18.12.2015 s dátumom 8.12.2015, nakoľko sa jednalo, podľa vyjadrenia gestora projektu, o konečnú verziu podkladov pre zadávanie zákazky, požaduje vo fáze 2. projekčných prác vypracovanie návrhu výsadby drevín v súlade s dendrologickým posudkom.

OVO ďalej odoslalo dňa 20.10.2015 zadávaciu dokumentáciu pre verejné obstarávanie na predmet zákazky s názvom „Realizácia vegetačnej strechy na Domove seniorov ARCHA“ na Domove seniorov LAMAČ. Doručené podklady pre spracovanie zadávacej dokumentácie vykazovali neakceptovateľné nedostatky (napr. opis predmetu zákazky nebol spracovaný úplne a jednoznačne v súlade s právnym poriadkom platným v Slovenskej republike, absentovalo vyjadrenie odborne spôsobilej osoby pre oblasť statiky, niektoré subjekty, ktoré boli oslovené gestorom projektu, boli členmi rovnakej skupiny poskytujúcej požadované služby na relevantnom trhu, čo vytvorilo predpoklady pre možné kolúzne správanie sa hospodárskych subjektov, v dokumentoch, ktoré je verejný obstarávateľ povinný archivovať absentoval dátum ich vyhotovenia, čo vo vzťahu k preukazovaniu povinností uvedených v zákone č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“, a pod.). Niektoré nedostatky boli na základe pripomienok OVO odstránené. Zadávacia dokumentácia bola, podľa informácií dostupných OVO, odstúpená na administratívnu kontrolu verejného obstarávania na Úrad vlády Slovenskej republiky. OVO taktiež identifikovalo a následne sa vyjadrilo k možnosti realizácie niektorých predmetov zákaziek na základe platných a účinných zmlúv uzavretých hlavným mestom z dôvodu akcelerácie meškajúcich aktivít projektu a dňa 28.12.2015, na základe výstupov uskutočneného pracovného stretnutia, bezodkladne zabezpečilo kópie originálov dokumentácií z uskutočnených postupov zadávania nadlimitných zákaziek pre administratívnu kontrolu verejného obstarávania uskutočňovanú poskytovateľom nenávratného finančného príspevku. Na základe využitia uvedených zmlúv by bolo možné realizovať aktivity projektu týkajúce sa plánovaných výrubov a výsadiieb a stavebných prác malého rozsahu.

Dňa 9. 2. 2016 OVO, s cieľom akcelerácie úloh vyplývajúcich z porád manažmentu projektu vyzvalo gestora projektu na doručenie podkladov pre zadanie zákazky na odborný posudok spracovaný statikom, zameraný na možnosť realizácie vegetačnej strechy na domove seniorov ARCHA, ktorý doposiaľ nie je zabezpečený. Dňa 1.2.2016 gestor projektu požiadal OVO o usmernenie, ako má postupovať pri zabezpečení podkladov pre verejné obstarávanie na zabezpečenie statického posudku podľa Smernice č. 1/2016 o zadávaní zákaziek. OVO gestora projektu obratom usmernilo, že má postupovať štandardným zaužívaným spôsobom, nakoľko účinnosť uvedenej smernice je datovaná k 15.2.2016 a poskytlo gestorovi ním požadovanú súčinnosť. Do 26.2.2016 neboli OVO doručené žiadne podklady pre vyhlásenie tejto zákazky, ktorá podľa vyjadrenia gestora projektu nie je finančne zabezpečená. Gestor žiada OVO o vyhlásenie tejto zákazky v rámci zákazky na realizáciu zelenej strechy na domove seniorov ARCHA. Aktuálny stav zadávania tejto zákazky je opísaný vyššie v texte.

V súvislosti s potrebami projektu „Rožňavská /úsek Galvaniho – Studená/ - výsadba drevín v stredovom páse vrátane vodozádržných opatrení“ príkazník, na základe jeho vyjadrenia, bezprostredne po doručení podkladov od gestora projektu požiadal dotknuté orgány k vyjadreniu sa k zámeru realizácie uvedeného projektu. Z vyjadrenia KDI KR PZ Bratislava zo dňa 12.2.2016 vyplýva, že tento predbežne nesúhlasí s predloženým zámerom stavby. Taktiež OÚ odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v Bratislave vo svojom stanovisku zo dňa 18.2.2016 ako príslušný cestný správny orgán nesúhlasí s navrhovanou výsadbou drevín vrátane umiestnenia vodozádržných prvkov v stredovom deliacom páse I/61 z dôvodu, že dokumentácia nezohľadňuje skutočnosť, že v stredovom páse sú uložené vodovodné, kanalizačné, elektrické zabezpečovacie káble CDS, ako aj plynové vedenie. Zároveň zámer neuvádza objem koreňového systému drevín, ktorý môže ovplyvniť využitie stredového deliaceho pásu na určený účel. Zároveň je aj toho názoru, že samotná zeleň zhoršuje údržbu komunikácie a znefunkčňuje zariadenia na odtok vôd, čím môže byť ovplyvnená bezpečnosť cestnej premávky. Vzhľadom na tieto stanoviská je na zvážení gestora projektu, ako bude ďalej postupovať pri riešení tejto časti projektu. OVO opakovane, na spoločných poradách a pracovných stretnutiach deklarovalo absenciu viacerých vyjadrení a povolení správnych orgánov záväzných podľa právneho poriadku platného v Slovenskej republike a upozornilo na možné porušovanie princípu hospodárnosti a efektívnosti, ako základnej zákonnej povinnosti verejného obstarávateľa, ako aj princípu transparentnosti spočívajúceho v úplnom, jednoznačnom a nestrannom opise predmetu každej zákazky, ktorých nedodržiavanie môže zmariť cieľ verejného obstarávania, ktorými je uspokojenie identifikovaných potrieb verejného obstarávateľa, v tomto prípade vyplývajúcich z realizácie projektu.

V rámci zadávanej zákazky na predmet s názvom „Vypracovanie projektovej dokumentácie pre realizáciu stavby čiastočnej obnovy Námestia Slobody – MČ Staré Mesto, parcely č. 21725/1 (časť), 7776/1,4-11,14-15,17-21,23,25-53,55-57,59,60, k.ú. Staré Mesto, vo vlastníctve Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy; LV č. 1656 o výmere cca 34890 m² a následný výkon autorského dozoru. Nehnutelnosti sa nachádzajú v pamiatkovej zóne Bratislava – Centrálna mestská oblasť“ boli OVO doručené podklady dňa 18.12.2015 s dátumom 8.12.2015, nakoľko sa jednalo, podľa vyjadrenia gestora projektu, o konečnú verziu podkladov pre zadávanie zákazky. V doručených podkladoch sa uvádza, že predpokladaná hodnota zákazky (ďalej aj „PHZ“) bola určená, cit.: „približným výpočtom ceny predpokladaných stavebných prác vykonaných na stavebnom objekte „Námestie slobody – projektový zámer revitalizácie verejného priestoru“ na základe skráteného súpisu plánovaných prác bez zásahu do objektu fontány Družba (podľa Ing. Bóna) a zároveň podľa výpočtu hodinovej sadzby projekčných prác ako priemerná hodnota vo výške 35 914, 33 eur bez DPH.“ Súčasťou určenia PHZ je aj „Špecifikácia položiek pre súpis predpokladaných prác bez podrobného uvedenia novej vegetačnej výsadby“. Podľa stanoviska príkazníka spracovaného na základe analýzy podkladov pre zadávanie zákazky vypracovaných gestorom projektu (opis predmetu zákazky tvorí Prílohu č. 1 tohto dokumentu), PHZ určená gestorom projektu vo výške 35 914,33,-Eur bez DPH nezodpovedá podľa názoru príkazníka skutočným nákladom potrebným k realizácii zákazky, a je cca 4 až 6 násobne nižšia, nakoľko v dokumente spracovanom Ing. Bónom nie sú zohľadnené položky vyplývajúce z rozsahu potrebných stavebných prác v riešenom území ani skúšky podľa príslušných STN.

OVO opakovane zástupcom gestora projektu, na základe ich otázok, vysvetlilo postup pri určovaní PHZ súladný so zákonom o verejnom obstarávaní. OVO porovnaním dokumentov vypracovaných Ing. Bónom a požiadaviek uvedených v ostatných podkladoch

doručených gestorom projektu identifikovalo, že v určenej PHZ nie sú zohľadnené ani požiadavky gestora projektu na:

- a) dodanie 12 paré projektovej dokumentácie v listinnej forme a 2 ks projektovej dokumentácie v digitálnej forme (.dwg s jednotlivými vrstvami a zároveň vo formáte .pdf),
- b) spracovanie hydrogeologického posudku,
- c) uskutočnenie inžiniersko - geologického prieskumu,
- d) uskutočnenie inžiniersko – geologických vrtov,
- d) autorský dozor počas následnej realizácie diela.

Doručené podklady na OVO neobsahujú originál približného výpočtu ceny predpokladaných stavebných prác spracovaný fyzickou osobou – podnikateľom Ing. Petrom Bónom – BONNUM, potvrdený a podpísaný jeho autorom. Tento dokument bol OVO doručený iba elektronickou poštou ako nepotvrdená a nepodpísaná kópia. OVO nedisponuje informáciou o spôsobe obstarania služieb uvedenej fyzickej osoby. Orientačná cena diela bola uvedeným subjektom odhadnutá na 599897,96 eur bez DPH.

V požiadavkách na predmet zákazky gestor projektu požaduje dokumentáciu v štádiu spracovania okrem iného konzultovať s autormi projektu „Úprava námestia K. Gottwalda v Bratislave“ (1979-80). Kópie súhlasov autorov pôvodného projektu, ktoré sú nevyhnutné na plnenie predmetu zákazky boli na OVO doručené ako prílohy elektronickej pošty dňa 15.2.2016, pričom súhlasy na použitie diela sú datované 23.12.2015 resp. 19.1.2016.

Príkazník uviedol, že je na zväžení gestora projektu, či je možné a v akom časovom horizonte zrealizovať uvedený rozsah prác s ohľadom na zmluvnú povinnosť ukončenia projektu.

Príkazník vyjadril snahu byť súčinný pri zabezpečovaní potrieb projektu, avšak zároveň poukázal na skutočnosť, že prvé informácie týkajúce sa prípravy realizovaného projektu boli známe začiatkom júna 2013. Jednotlivé organizačné útvary gestorovi projektu podľa požiadaviek poskytovali podklady a odbornú pomoc počas sporadických porád a jednaní. K pripravovaným podkladom dostal gestor projektu viacero pripomienok od príkazníka súvisiacich najmä s ich nekompletnosťou, k rozsahu prác a časových súvislostí potrebných na ich realizáciu v nadväznosti na konečný termín projektu.

OVO na margo uvedeného uvádza, že pri zadávaní zákaziek nie je dodržaná vecná ani logická postupnosť ich zadávania vo vzťahu k dodržiavaniu účelnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri používaní verejných prostriedkov, nakoľko môže reálne nastať situácia, že na základe napr. vypracovaného posudku v rámci plnenia predmetu zmluvy nebude možné zámer realizovať, čo vyplýva z časového nesúladu jednotlivých činností pri zabezpečovaní aktivít projektu.

Na predmetné skutočnosti zástupcovia OVO permanentne upozorňovali účastníkov pracovných stretnutí a porád týkajúcich sa problematiky realizácie predmetného projektu.

K rekonštrukcii vodohospodárskych objektov – Protipožiarna nádrže na Železnej studienke č. 3 a 4 OVO uvádza, že projektová dokumentácia bola doručená na OVO 15.2.2016. Následne sa bezodkladne uskutočnili dve pracovné rokovania zástupcov OVO s autorom projektovej dokumentácie výsledkom čoho bola jej úprava vrátane úpravy rozpočtu. V súčasnosti má OVO pripravenú zadávaciu dokumentáciu s výnimkou tých častí, resp. informácií, ktoré podliehajú vydaniu rozhodnutí, resp. stanovísk dotknutých orgánov v súlade s právnym poriadkom platným v Slovenskej republike, tak ako tomu je i vo väčšine ostatných zákaziek. Po doručení absentujúcich dokladov a definitívnom rozhodnutí o logistike v rámci realizácie projektu, OVO vyhlási príslušný postup zadávania zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

OVO si taktiež dovoľuje poukázať na skutočnosť, že pre úspešnú realizáciu aktivít projektu bude nevyhnutné obstaráť aj zhotoviteľov dotknutých stavieb na základe dodanej projektovej dokumentácie. V nadväznosti na uvedenú skutočnosť OVO uvádza, že pri kompletizácii Plánu zadávania zákaziek na rok 2016 neboli gestorom projektu uvedené potreby zohľadnené a v doručených požiadavkách na OVO sa nenachádza ani jedna požiadavka na zadanie zákazky v roku 2016.

OVO, nad rámec svojich povinností, poskytovalo nadštandardnú súčinnosť pri odstraňovaní významných nedostatkov v doručovaných podkladoch odborného charakteru vyplývajúceho priamo z legislatívy Slovenskej republiky (napr. absentujúce stanoviská odborne spôsobilých osôb). V priebehu prípravy dotknutých verejných obstarávaní boli OVO opakovane doručené, resp. deklarovane rozporuplné stanoviská vecne zodpovedných organizačných útvarov, resp. zaangažovaných organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti hlavného mesta. Odborný gestor projektu opakovane doplňal, resp. menil zadania, čo spôsobovalo nadmerné administratívne zaťaženie OVO, v dôsledku nutnosti prerábania zadávacej dokumentácie, ako aj v dôsledku neúmernej prolongácie prípravy odborných podkladov a zabezpečovania nevyhnutných stanovísk orgánov verejnej správy, počas ktorého bola opakovane novelizovaná legislatíva upravujúca oblasť zadávania zákaziek.

Záverom si dovoľujem uviesť, že sme v roku 2015 uskutočnili 76 verejných obstarávaní a v súčasnosti prebieha ďalších 20 vyhlásených verejných obstarávaní v rámci ktorých boli odbornými gestormi spracované, príp. doplnené podklady v súlade so smernicou hlavného mesta upravujúcou oblasť zadávania zákaziek. Zároveň v súčasnosti pripravujeme vyhlásenie ďalších 37 postupov zadávania zákaziek v krátkom čase.

OVO, ktoré okrem iného i prostredníctvom vytvárania formálnych predpokladov sa zameriava na podporu tzv. „zeleného verejného obstarávania“, vysoko oceňuje záujem mestských poslancov o realizáciu uvedeného projektu, nakoľko má eminentný záujem byť svojou činnosťou nápomocné zmysluplným snahám o skvalitnenie životného prostredia v Bratislave, realizovaným v súlade s právnym poriadkom platným v Slovenskej republike.

S úctou



Vážená pani
Ing. Katarína Šimončíčová
poslankyňa mestského zastupiteľstva
Hlavného mesta SR Bratislavy



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 16. februára 2016

Vážený pán poslanec,

Dňa 03.02.2016 ste podali ústnu interpeláciu, predmetom ktorej bolo poukázanie na nadobudnutie účinnosti novely zákona SNR č. 732/1990 Zb. o priestupkoch, ktorou sa novelizovalo znenie § 79 ods. 5 zákona o priestupkoch, podľa ktorého: „*Úhrada trov konania je príjmom obce, ak priestupok prejednala obec.*“

Z dôvodu, že táto pôsobnosť nebola zákonom, ani doposiaľ Štatútom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy zverená do pôsobnosti mestských častí, smeruje následne Vaša interpelácia k návrhu, aby sa predmetná novelizovaná úprava zapracovala do rozhodnutia primátora, pokiaľ nebude Štatút hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v zmysle čl. 9 ods. 7 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky v predmetnej veci upravený.

Z dôvodu vymedzenia výnosu z úhrad trov konania pri prejednávani priestupkov hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a mestských častí hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a s tým spojeným následným príjmom do rozpočtu vydá hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavy rozhodnutie primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o pôsobnosti hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v oblasti trov konania spojených s prejednaním priestupku podľa zákona č. 372/1990 Zb. Slovenskej národnej rady o priestupkoch s účinnosťou od 28. februára 2016.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavy predloží návrh vyššie uvedeného rozhodnutia na jeho schválenie do pravidelnej porady primátora, dňa 23.02.2016. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavy začalo s procesom zmeny dodatku Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v predmetnej veci.

S pozdravom

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ivo Nesrovnal'.

Vážený pán poslanec
Mgr. Peter Pilinský



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava
24. februára 2016

Vážený pán poslanec,

vo Vašej interpelácii ste sa opätovne spýtali vo veci potenciálnej výstavby polyfunkčnej budovy Lidl v Ružinove na Ružinovskej ulici, s ktorou ako uvádzate občania Mestskej časti Bratislava – Ružinov nesúhlasia a na ktorú Hlavné mesto SR Bratislava (ďalej len „hlavné mesto“) nevydalo súhlasné záväzné stanovisko k investičnej činnosti. Konkrétne sa pýtate, či sa investor spomenutej stavby obrátil na hlavné mesto s nejakou žiadosťou a ako bolo v tejto veci postupované. Ďalej žiadate, aby som Vás upovedomil, ak sa v tejto veci začne niečo diať.

Dovoľujem si Vás informovať, že dňa 05. 11. 2015 hlavné mesto vydalo na stavbu „Polyfunkčný objekt Lidl“, navrhovanú na pozemku parc. č. 1240/2, 1240/355, 1240/356, 1240/380 a 1240/382 k. ú. Ružinov, nesúhlasné záväzné stanovisko hlavného mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti. V súčasnosti hlavné mesto neeviduje ďalšie žiadosti týkajúce sa predmetnej navrhovanej stavby.

S úctou

Ing. Martin Chren
poslanec mestského zastupiteľstva
Haburská 49/C
Bratislava



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 18. februára 2016

Vážený pán poslanec,

dňa 3.2.2016 ste podali ústnu interpeláciu, predmetom ktorej je informácia o údajnom prevode búracieho povolenia pri predaji budovy PKO, o súlade prevodu povolenia so zákonom a o tom, či budovy PKO búralo hlavné mesto SR Bratislava.

Oznamujem Vám, že hlavné mesto SR Bratislava ani v rámci Dohody o urovnaní so spoločnosťou Henbury Development, s.r.o. a ani osobitným úkonom nepreviedlo spoločnosť Henbury Development, s.r.o. rozhodnutie stavebného úradu o povolení odstránenia stavby – budov PKO. Budovy PKO hlavné mesto SR Bratislava nebúralo.

V druhej časti interpelácie ste požiadali o informáciu o tom, kedy sa hlavné mesto dozvedelo o rozhodnutí Najvyššieho súdu SR o dovolaní mesta v spore o určenie platnosti právnych úkonov, súvisiacich s PKO a akým spôsobom bolo toto rozhodnutie doručené. Najvyšší súd SR rozhodol v dovolacom konaní dňa 27.10.2015 na neverejnom zasadnutí, svoje rozhodnutie doručil na Okresný súd BA I dňa 10.11.2015, ktorý ho následne odoslal účastníkom konania až v deň 28.12.2015. Dňa 7.1.2016 bolo rozhodnutie NS SR doručené právnomu zástupcovi hlavného mesta a ten ho na magistrát hlavného mesta doručil v nasledujúci deň, t. j. dňa 8.1.2016.

S pozdravom

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ivo Nesrovnal', written in a cursive style.

Vážený pán poslanec
Ján Budaj



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava
29. februára 2016

Vážená pani poslankyňa,

hlavné mesto SR Bratislava si uvedomuje súčasný stav starostlivosti o verejnú zeleň v jednotlivých mestských častiach. Za účelom zlepšenia tohto stavu má rozpracovanú koncepciu starostlivosti o verejnú zeleň na území hlavného mesta.

V rámci pripravovanej koncepcie budú prijaté kritériá, ktorých súčasťou bude aj riešenie kategorizácie a roztriedenie verejnej zelene, verejných komunikácií a pozemkov, o čom budú jednotlivé mestské časti priebežne na základe ich žiadostí vyrozumené.

Pri riešení otázky zverovania majetku hlavného mesta jednotlivým mestským častiam musí hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava prihliadať predovšetkým na hospodárne, efektívne a účelné nakladanie s týmto majetkom s cieľom plnenia rozpočtu hlavného mesta SR pred záujmami developérskych spoločností, pôsobiacich na území mesta.

S pozdravom

Vážená pani
Ing. Soňa Svoreňová
Toryská 24
Bratislava



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava
26. februára 2016

Vážená pani poslankyňa,

vo Vašej interpelácii ste sa spýtali, prečo v niektorých stanoviskách k investičnej činnosti chýbajú požiadavky na investora vyplývajúce zo strategických dokumentov mesta PHSR a Koncepcia opatrení proti dopadom klimatických zmien tak, aby mohli stavebné úrady vyžadovať od investorov:

- odvod dažďovej vody zo striech a parkovísk do zelene,
- budovať cykloparkoviská,
- napojenie cyklotrás na chodníky,
- zelené strechy, zelené parkoviská,
- bezbarierové prechody a opatrenia, atď.

K predmetnej problematike si Vás dovoľujem informovať, že Hlavné mesto SR Bratislava vydáva záväzné stanoviská hlavného mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti (ďalej len „záväzné stanovisko“ v príslušnom gramatickom tvare) najmä ako odborné podklady dotknutého orgánu po posúdení súladu dokumentácie predloženej investormi, ktorí majú záujem umiestniť stavby v rámci územných konaní, s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „územný plán Bratislavy“ v príslušnom gramatickom tvare), ako príslušnou celomestskou územnoplánovacou dokumentáciou. Tento územný plán je spracovaný ako základný programový a koncepcný územnoplánovací dokument pre celé územie Bratislavy s použitou mierkou 1 : 10 000. Územný plán Bratislavy stanovuje zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia jednotlivých plôch, t. j. funkčných a priestorovo homogénnych jednotiek. Stanovuje funkčné

a priestorové usporiadanie a intenzitu využitia územia pre tieto plochy, v závislosti od miery zjednodušenia v rámci podrobnosti danej mierkou územného plánu.

V zmysle príslušných ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov územnoplánovacia dokumentácia je základným nástrojom územného plánovania, pričom podľa § 1 ods. 2 cit. zákona, citujem: *Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.*

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 539/2008 Z. z. o podpore regionálneho rozvoja v znení zákona č. 309/2014 Z. z., citujem: *Program rozvoja obce je strednodobý rozvojový dokument, ktorý je vypracovaný v súlade s cieľmi a prioritami ustanovenými v národnej stratégii a zohľadňuje ciele a priority ustanovené v programe rozvoja vyššieho územného celku, na území ktorého sa obec nachádza, a je vypracovaný podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie obce.*⁶⁾ (v poznámke pod čiarou odvolávka na § 13 stavebného zákona, ktorý stanovuje obsah záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie).

Program rozvoja obce (do 31. 12. 2014 „Program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce“ - PHSR) je dôležitým rozvojovým dokumentom, ktorý v schválených opatreniach zaväzuje samosprávu obce, aby zabezpečovala plnenie úloh, ktoré ovplyvnia rozvoj daných oblastí prostredníctvom vlastných orgánov a organizácií, vrátane vytvárania partnerstiev a rôznych nástrojov na komunikáciu s tretími osobami, ale nemôže tieto subjekty priamo zaväzovať na vykonávanie určitých činností. V procese investičnej výstavby v rámci všeobecných technických požiadaviek na výstavbu podľa stavebného zákona, jeho vykonávacej vyhlášky, ako aj príslušných právnych predpisov, vzťahujúcich sa k danej problematike, môžu stavebné úrady podľa ustanovení § 37 ods. 2 v spojení s § 126, resp. paragrafov 47 až 70 stavebného zákona posudzovať navrhované stavby a v rámci možností daných im právnymi predpismi vyžadovať technické riešenia, zodpovedajúce spomínaným požiadavkám na riešenie navrhovaných stavieb.

Územný plán Bratislavy obsahuje záväzné zásady a regulatívy ochrany prírody a tvorby krajiny, vytvárania a udržiavania ekologickej stability, ako aj starostlivosti o životné prostredie, ktorých dodržiavanie je vyžadované pri posudzovaní navrhovaných stavieb. Zároveň v záväzných stanoviskách v rámci možností daných

príslušnými právnymi predpismi sú uplatňované v závislosti od typu stavby a charakteru daného územia aj také opatrenia, ktoré umožňujú väčší podiel zelene a vplyv na vodné pomery v danom prostredí.

Zároveň dôležitou skutočnosťou, ktorá ovplyvní ďalšie kroky hlavného mesta v spomínanej oblasti, je príprava Akčného plánu adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy na území hlavného mesta SR Bratislavy, ktorý bude obsahovať konkretizáciu špecifických opatrení a v súčasnosti je pripravovaný kolektívom odborníkov.

S úctou



Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá
poslankyňa mestského zastupiteľstva
Švabinského 20
Bratislava



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 15. februára 2016

Vážená pani poslankyňa,

na základe Vašej interpelácie, podanej dňa 03.02.2016 Vám dávam informáciu vo veci konania ohňostroja dňa 24.01.2016.

Spoločnosť Pyra, s.r.o., Sartorisova 8, 851 02 Bratislava požiadala listom z 11.01.2016 o súhlas s konaním ohňostrojných prác s použitím pyrotechnických výrobkov triedy III podľa § 88 ods. 13 zákona č. 58/2014 Z.z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii v znení zákona č. 331/2015 Z.z.. V žiadosti bolo uvedené ako miesto odpalu priestor hrádze na brehu Dunaja v Petržalke, oproti River Parku a bol priložený súhlas Slovenského vodohospodárskeho podniku s konaním ohňostroja v tomto priestore. Žiadateľ tiež predložil mená odpaľovačov ohňostroja a čísla povolení na vykonávanie tejto činnosti.

Z dôvodov, že žiadateľ splnil podmienky pre vydanie súhlasu s konaním ohňostrojných prác, bol daný súhlas za podmienok, že Pyra, s.r.o. zabezpečí všetky zdravotné, bezpečnostné, protipožiarne a všetky ďalšie opatrenia podľa platných právnych predpisov.

Súčasne Vám oznamujem, že v záujme ochrany prírody v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave bude od žiadateľov na vydanie súhlasu s konaním ohňostroja požadovaný aj súhlas príslušného orgánu ochrany prírody, ak navrhovaná lokalita odpalu ohňostroja bude v chránenom území.

S pozdravom

Vážená pani
Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá
poslankyňa Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 18. februára 2016

Vážená pani poslankyňa,

dňa 3.2.2016 ste podali ústnu i písomnú interpeláciu, predmetom ktorej je informácia, kedy bolo hlavnému mestu doručené stanovisko Najvyššieho súdu SR od nášho právneho zástupcu doc. JUDr. Ľ. Fogaša, CSc. a súčasne ste požiadali o kópiu tohto rozhodnutia NS SR.

Oznamujem Vám, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR o dovolaní mesta v spore o určenie platnosti právnych úkonov, súvisiacich s PKO, zaslal súd účastníkom konania až v deň 28.12.2015. Dňa 7.1.2016 bolo rozhodnutie NS SR doručené právnomu zástupcovi hlavného mesta a ten ho na magistrát hlavného mesta doručil v nasledujúci deň, t. j. dňa 8.1.2016. Nárok na poskytnutie kópie tohto rozhodnutia však nemáte ani v rámci práva interpelovať primátora hlavného mesta podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, ani na základe zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“). Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií sa obmedzí sprístupnenie informácie alebo sa informácia nesprístupní, ak sa týka rozhodovacej činnosti súdu vrátane medzinárodných súdnych orgánov alebo orgánu činného v trestnom konaní okrem informácie, ktorá sa sprístupňuje podľa osobitného predpisu. Nemožno teda sprístupniť informácie o prebiehajúcom súdnom konaní, ako aj informácie zo súdneho spisu, ktoré sú prístupné len účastníkom konania.


Zákon o slobode informácií umožňuje z informácií týkajúcich sa rozhodovacej činnosti súdu sprístupniť iba informácie, ktoré sa sprístupňujú podľa osobitného predpisu. Osobitným predpisom v danej veci je zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch

v znení neskorších predpisov, ktorý v § 82a ods. 5 ukladá súdom povinnosť sprístupňovať verejnosti na základe žiadosti podľa zákona o slobode informácií všetky súdne rozhodnutia, vrátane neprávoplatných rozhodnutí a rozhodnutí, ktoré nie sú rozhodnutiami vo veci samej. Súdny pritom robia opatrenia na ochranu práv a právom chránených záujmov.

Pokiaľ ide o prebiehajúce súdne konania, možno podľa ustálenej judikatúry obmedziť všetky informácie, ktoré o nich priamo vypovedajú, alebo vznikajú a vyskytujú sa jedine v nich. Pre odopretie informácie je rozhodujúce, či určitá informácia je vlastným produktom daného konania, alebo je prevzatá a vyskytuje sa v ňom sekundárne. Ak je informácia skutočne produktom daného konania, ako je tomu v prípade rozhodnutia súdu o dovolaní účastníka konania, potom ide o druh informácie, ku ktorej je v zmysle zákona potrebné prístup obmedziť.

Keďže súdne konanie, vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32Cb/51/2011 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2Cob/152/2013 v právnej veci navrhovateľa Henbury Development, s.r.o. proti odporcovi hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, o určenie platnosti právnych úkonov, doposiaľ nebolo právoplatne ukončené, Vašej žiadosti o kópiu rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v súvislosti s dovolaním hlavného mesta SR Bratislavy v tejto veci nebolo možné vyhovieť.

S pozdravom



Vážená pani poslankyňa
Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá



JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor
HLAVNÉ MESTO SLOVENSKEJ REPUBLIKY
BRATISLAVA

Bratislava 29. februára 2016

Vážená pani poslankyňa,

hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava dostalo od spoločnosti Medúza group finančné prostriedky, účelovo viazané na opravu knižnice na Jurigovom námestí. V predmetnej veci boli zistené priority týchto opráv s ich ocenením. Samotná oprava je plánovaná v jarných mesiacoch 2016 v závislosti od počasia, nakoľko sa jedná o technologicky mokré procesy.

Hlavné mesto SR Bratislava eviduje k dnešnej dobe veľké množstvo žiadostí o zverenie nehnuteľného majetku mesta mestským častiam bez existencie kritérií zverovania týchto nehnuteľností. Pri zabezpečovaní všetkých dostupných informácií, týkajúcich sa nakladania so zvereným nehnuteľným majetkom hlavného mesta SR Bratislavy jeho mestskými časťami, príspevkovými a rozpočtovými organizáciami, žiaľ, nemáme dostatočnú spätnú väzbu. Za účelom zlepšenia tohto stavu má hlavné mesto SR rozpracovanú koncepciu starostlivosti o ne, súčasťou ktorej budú aj kritériá ich zverovania jednotlivým mestským častiam hlavného mesta SR. Po prijatí predmetnej koncepcie budú jednotlivé mestské časti vyrozumené o spôsobe vybavenia ich žiadostí.

Pri riešení otázky zverovania majetku hlavného mesta jednotlivým mestským častiam musí hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava prihliadať predovšetkým na hospodárne, efektívne a účelné nakladanie s týmto majetkom s cieľom plnenia rozpočtu hlavného mesta SR pred záujmami developerských spoločností, pôsobiacich na území mesta.

S pozdravom

Vážená pani
MUDr. Dana Čahojová
Hlaváčikova 3106/24
Bratislava