

## MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Materiál na rokovanie  
Mestského zastupiteľstva  
hlavného mesta SR Bratislavy  
dňa 22.02.2018

Informačný materiál k pozastavenému výkonu uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 1029/2017 a č. 1032/2017 zo dňa 08.12.2017

### **Predkladateľ:**

JUDr. Ivo Nesrovnal, v. r.  
primátor

### **Materiál obsahuje:**

Dôvodovú správu k pozastavenému výkonu uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 1029/2017 a č. 1032/2017 zo dňa 08.12.2017

### **Zodpovedný:**

Mgr. Martin Maruška, v. r.  
riaditeľ magistrátu

### **Spracovateľ:**

JUDr. Vladimír Minčíč, PhD., v. r.  
riaditeľ sekcie právnych činností

JUDr. Lucia Vyhlídalová, v. r.  
vedúca legislatívno-právneho oddelenia

JUDr. Ivana Ozábalová, v. r.  
legislatívno-právne oddelenie

## Dôvodová správa

Uznesením č. 624/2016 zo dňa 27.10.2016 Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy zaviazalo primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, aby informoval Mestské zastupiteľstvo o nepodpísaných uzneseniach a súčasne uviedol:

1. konkrétny dôvod nevýhodnosti pre hlavné mesto SR Bratislavu,
2. konkrétne legislatívne dôvody nepodpísania.

Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), starosta:

„môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 11. Ak je zriadená obecná rada, starosta prerokuje uznesenie obecného zastupiteľstva pred pozastavením jeho výkonu v obecnej rade. Uznesením obecnej rady však nie je viazaný.“

Dňa 15.12. 2017 primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v mestskej rade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, uplatnil svoje právo mu vyplývajúce z horeuvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení vo vzťahu k uzneseniu č. 1029/2017 a č. 1032/2017 zo dňa 08.12.2017 z nasledovného dôvodu:

Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení o obecnom zriadení môže starosta pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné.

**Uznesenie č. 1029/2017** zo dňa 08.12.2017 je v rozpore so zákonom č. 138/1991Zb. o majetku obcí a so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení z nasledovných dôvodov:

V súlade s ustanovením § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo ako jeden z orgánov obce podľa § 10 zákona o obecnom zriadení rozhoduje o základných otázkach života obce, pričom mu je najmä vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva a schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí ako osobitnej právnej úpravy explicitne vyjadruje schvaľovanie majetkovoprávných úkonov obce v zmysle ktorého:

- „2) *Obecné zastupiteľstvo schvaľuje*
- a) *spôsob prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku obce; to neplatí, ak je obec povinná previesť nehnuteľný majetok podľa osobitného predpisu, 22a)*
  - b) *podmienky obchodnej verejnej súťaže, ak sa má prevod vlastníctva nehnuteľného majetku obce realizovať na základe obchodnej verejnej súťaže,*
  - c) *prevody vlastníctva nehnuteľného majetku obce, ak sa realizujú priamym predajom,*
  - d) *prevody vlastníctva hnutel'ného majetku obce nad hodnotu určenú obecným zastupiteľstvom,*
  - e) *nakladanie s majetkovými právami nad hodnotu určenú v zásadách hospodárenia,*
  - f) *vkłady majetku obce do majetku zakladaných alebo existujúcich obchodných spoločností,*

*g) koncesné zmluvy na uskutočnenie stavebných prác alebo koncesné zmluvy na poskytnutie služby uzatvorené podľa osobitného predpisu 22ab) (ďalej len "koncesná zmluva"), a to trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.“*

Z predmetného zákonného ustanovenia vyplýva, že Mestské zastupiteľstvo schvaľuje podmienky verejnej obchodnej súťaže a nie je mu založená zákonná povinnosť schvaľovania výsledku verejnej obchodnej súťaže.

V prípade, že by hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava malo zabezpečiť ďalšie priestory formou verejnej obchodnej súťaže, muselo by vykonať nasledovné kroky:

1. prípravu podmienok vyhlásenia verejnej obchodnej súťaže, ktoré následne podlieha schváleniu mestského zastupiteľstva (február, alt. apríl 2018),
2. vyhlásenie verejnej obchodnej súťaže + vyhodnotenie ponúk (máj, jún 2018),
3. schválenie výsledkov verejnej obchodnej súťaže mestským zastupiteľstvom (september, október 2018).

Z uvedených krokov vyplýva, že by hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava reálne mohlo získať, resp. použiť nové priestory v druhej polovici roka 2018.

Zároveň uznesenie mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 1029/2017 je viazané na termín, ktorý nebol splniteľný už v čase jeho schválenia, na čo primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy upozornil.

Na rekonštrukciu objektu na ul. Plickova 9, mestská časť Bratislava – Rača, za účelom vytvorenia depozitára má spol. Generálny investor Bratislavy už v súčasnej dobe rozpočtované finančné prostriedky.

Pre kompetencie primátora vymedzené v § 13 zákona SNR č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení je charakteristické, že tie sú vymedzené negatívne – a teda rozhoduje o všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

Kompetencie obecného zastupiteľstva a primátora nie sú alternatívne – to znamená, že žiadna právomoc nemôže byť súčasne zverená aj primátorovi aj obecnému zastupiteľstvu. Vždy je založená len jedna rozhodovacia právomoc, na ktorú sa viaže aj následná zodpovednosť za prípadné protiprávne konanie. Ak zákon a ani štatút obce výslovne nezveruje rozhodovacie právomoci o určitej otázke do právomoci Mestského zastupiteľstva, tak v zmysle princípov budovania kompetencie orgánov obce (t. j. kompetencia mestského zastupiteľstva je daná pozitívne – explicitne uvedená v zákone/štatúte a kompetencia starostu daná negatívne – všetko to čo zákon a štatút nezveruje do kompetencií mestského zastupiteľstva je založená právomoc primátora).

Zároveň podotýkame, že vzhľadom na to, že vzťah mestského zastupiteľstva a primátora nie je vzťahom subordinačným, nie je mestské zastupiteľstvo oprávnené primátorovi ukladať úlohy. Môže ho síce požiadať o vykonanie nejakej úlohy, primátor však nie je povinný takejto žiadosti vyhovieť.

Skutočnosť, že mestské zastupiteľstvo nemôže ukladať primátorovi v tejto veci žiadne záväzné úlohy, resp. mu nariaďovať ako má v danej veci konať potvrdzuje aj stanovisko

Ministerstva vnútra slovenskej republiky zo dňa 21.09.2017, ktoré uvádza „ *Mestské zastupiteľstvo a primátor mesta sú rovnocennými orgánmi mesta, ktoré si nemôžu navzájom ukladať úlohy. Konkrétne úlohy môže mestské zastupiteľstvo ukladať len podriadeným orgánom ( mestská rada, komisie mestského zastupiteľstva, mestský kontrolór, hlavná architektka )“ uvedené vyplýva aj z platného znenia rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva.*

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že uznesenie č. 1029/2017 je v rozpore so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a v rozpore so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

**Uznesenie č. 1032/2017** zo dňa 08.12.2017 je v rozpore so zákonom č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov z nasledovných dôvodov:

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy predmetným uznesením vstupuje do výlučnej právomoci primátora, ako príslušného výkonného orgánu a štatutárneho orgánu mesta, ktoré vykonáva na základe § 12 ods. 1 a 4 zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, pričom podľa § 14 ods. 1 tohto zákona odborné, administratívne a organizačné práce súvisiace s plnením úloh mestských orgánov plní magistrát Bratislavy.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vydáva podľa § 140a ods. 2 až 4 v spojení s § 140b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov záväzné stanoviská k investičnej činnosti, ako odborný podklad pre konania na stavebnom úrade. Tieto záväzné stanoviská hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vydáva na podklade posúdenia predloženej dokumentácie, vypracovanej autorizovaným architektom - oprávnenou osobou na vybrané činnosti vo výstavbe podľa § 45 ods. 4 stavebného zákona.

Uznesenie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 1032/2017 je v rozpore s § 140b ods. 3 stavebného zákona, nakoľko *Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.*

Dôvody zmeny záväzného stanoviska musia byť odborne podložené a spĺňať požiadavky cit. ustanovenia stavebného zákona, nemôžu byť nahradené uznesením Mestského zastupiteľstva.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že uznesenie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 1032/2017 je v rozpore so zákonom č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.