

MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa **07.12.2017**

Informačný materiál k pozastavenému výkonu uznesenia Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

Predkladateľ:

JUDr. Ivo Nesrovnal, v. r.
primátor

Materiál obsahuje:

Dôvodovú správu

Zodpovedný:

Mgr. Martin Maruška, v.r.
riaditeľ magistrátu

Spracovateľ:

JUDr. Vladimír Minčíč, PhD., v. r.
riaditeľ sekcie právnych činností

JUDr. Ivana Ozábalová, v. r.
vedúca legislatívno-právneho oddelenia

Dôvodová správa

Uznesením č. 624/2016 mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Bratislava zaviazalo primátora aby informoval mestské zastupiteľstvo o nepodpísaných uzneseniach a súčasne uviedol:

1. konkrétny dôvod nevýhodnosti pre hlavné mesto SR Bratislavu,
2. konkrétne legislatívne dôvody nepodpísania.

Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), starosta:

môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 11. Ak je zriadená obecná rada, starosta prerokuje uznesenie obecného zastupiteľstva pred pozastavením jeho výkonu v obecnej rade. Uznesením obecnej rady však nie je viazaný.

Dňa 23.11.2017 primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v mestskej rade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, uplatnil svoje právo mu vyplývajúce z horeuvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení vo vzťahu k uzneseniu č.998/2017 zo dňa 20.11.2017 z nasledovného dôvodu:

Podľa § 13 ods. 6 zákona o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení môže starosta pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné.

Uznesenie č. 998/2017 v časti G v bodoch 1, 2, 3 a 4 zo dňa 20. 11. 2017 je v rozpore so zákonom SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov z nasledovných dôvodov:

Zmluvy na základe ktorých je zabezpečovaná mediálna propagácia hlavného mesta sú dvojstranné právne úkony. Na zmenu zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu je potrebná vôľa obidvoch zmluvných strán. Primátora hlavného mesta ako osobu, ktorá je v zmysle zákona oprávnená v mene hlavného mesta uzatvárať tieto typy zmlúv nie je možné zaviazat' na vykonanie ich zmeny, nakoľko táto zmena nie je závislá len od vôle hlavného mesta ale aj od vôle druhej zmluvnej strany poskytujúcej plnenia na základe zmluvy. Uzatváranie takéhoto typu zmlúv patrí do kompetencie primátora hlavného mesta.

V zmysle § 13 ods. 4 písm. e) zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení:

„Starosta rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.“

Pre kompetencie primátora vymedzené v § 13 zákona SNR č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení je charakteristické, že tie sú vymedzené negatívne – a teda rozhoduje

o všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

Vychádzajúc zo zákonnej zásady (§ 13 ods. 4 písm. e) zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení), že vo všetkých veciach, ktoré nie sú výslovne zverené do kompetencií mestského zastupiteľstva rozhoduje primátor, môžeme tvrdiť, že mestské zastupiteľstvo nie je oprávnené zaviazať primátora k tomu aby hlasoval/nehlasoval pri výkone práv akcionára spoločnosti v prípade rozhodovania o zmene stanov/spoločenskej zmluvy/zakladateľskej listiny spôsobom akým stanoví mestské zastupiteľstvo. Primátor má zo zákona stanovenú kompetenciu rozhodovať v tejto veci **samostatne** (keďže táto právomoc nie je zverená zákonom ani štatútom mestskému zastupiteľstvu) a zároveň túto skutočnosť potvrdzuje aj znenie VZN hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 18/2011 v ktorom je ustanovené, že primátor vykonáva práva z cenných papierov **samostatne**. To, že na výkon tohto práva v prípade rozhodovania o zmene stanov je potrebné predošlé **prerokovanie** (a teda dokonca ani nie schvaľovanie) mestským zastupiteľstvom, nijako mestské zastupiteľstvo neoprávňuje uložiť v tomto smere primátorovi povinnosť ako má hlasovať.

Kompetencie obecného zastupiteľstva a primátora nie sú alternatívne – to znamená, že žiadna právomoc nemôže byť súčasne zverená aj primátorovi aj obecnému zastupiteľstvu. Vždy je založená len jedna rozhodovacia právomoc, na ktorú sa viaže aj následná zodpovednosť za prípadné protiprávne konanie. Ak zákon a ani štatút obce výslovne nezveruje rozhodovacie právomoci o určitej otázke do právomoci Mestského zastupiteľstva, tak v zmysle princípov budovania kompetencie orgánov obce (t. j. kompetencia mestského zastupiteľstva je daná pozitívne – explicitne uvedená v zákone/štatúte a kompetencia starostu daná negatívne – všetko to čo zákon a štatút nezveruje do kompetencií mestského zastupiteľstva je založená právomoc primátora).

Do záležitostí zverených do výhradnej kompetencie primátora nesmie zasahovať obecné zastupiteľstvo. Z toho dôvodu opätovne poukazujeme na ustanovenia § 17 ods. 4 a 5 VZN 18/2011 v rámci ktorého samotné mestské zastupiteľstvo udelilo primátorovi kompetenciu, mimo iné, rozhodovať o schválení/neschválení zmeny stanov obchodných spoločností, pričom výkon tohto práva primátor podmienilo len predošlým prerokovaním tejto skutočnosti v rámci mestského zastupiteľstva.

Platí teda pravidlo, že zákonná úprava alebo štatút obce dáva výslovnú odpoveď na otázku, do právomoci ktorého orgánu je rozhodovanie o určitej otázke zverené (kdeže zákon a ani štatút túto vec nezverujú do kompetencie mestského zastupiteľstva, patrí do kompetencie primátora – čo je deklarované aj v ustanovení VZN č. 18/2011 § 17 ods. 5 písm. b).

Podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení patrí medzi výhradné kompetencie mestského zastupiteľstva aj právomoc určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce. Tak ako bolo uvedené už vyššie, minimálny obsah zásad hospodárenia s majetkom obce uvedený v § 9 zákona č. 138/1991 o majetku obcí, v písmene c) hovorí, že **zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí mestské zastupiteľstvo upravujú nakladanie s cennými papiermi.** Z toho dôvodu opätovne poukazujeme na

ustanovenia § 17 ods. 4 a 5 VZN 18/2011 v rámci ktorého samotné mestské zastupiteľstvo udelilo primátorovi kompetenciu, mimo iné, rozhodovať o schválení/neschválení zmeny stanov obchodných spoločností, pričom výkon tohto práva primátor podmienilo len predošlým prerokovaním tejto skutočnosti v rámci mestského zastupiteľstva.

Zároveň podotýkame, že vzhľadom na to, že vzťah mestského zastupiteľstva a primátora nie je vzťahom subordinačným, nie je mestské zastupiteľstvo oprávnené primátorovi ukladať úlohy. Môže ho síce požiadať o vykonanie nejakej úlohy, primátor však nie je povinný takejto žiadosti vyhovieť.

Skutočnosť, že mestské zastupiteľstvo nemôže ukladať primátorovi v tejto veci žiadne záväzné úlohy, resp. mu nariaďovať ako má v danej veci konať potvrdzuje aj stanovisko Ministerstva vnútra slovenskej republiky zo dňa 21.09.2017, ktoré uvádza „ *Mestské zastupiteľstvo a primátor mesta sú rovnocennými orgánmi mesta, ktoré si nemôžu navzájom ukladať úlohy. Konkrétne úlohy môže mestské zastupiteľstvo ukladať len podriadeným orgánom (mestská rada, komisie mestského zastupiteľstva, mestský kontrolór, hlavná architektka)“ uvedené vyplýva aj z platného znenia rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva.*

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že predmetné uznesenie v časti G bodoch 1, 2, 3, 4, je v rozpore so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a súčasne v rozpore so zákonom o majetku obci a VZN č. 18/2011 o zásadách hospodárenia s majetkom mesta.