

MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa **09.11.2017**

Informačný materiál k pozastavenému výkonu uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 898/2017 zo dňa 27.09.2017, č. 938/2017 časť C, č. 941/2017 časť B a č. 943/2017 zo dňa 28.09.2017

Predkladateľ:

JUDr. Ivo Nesrovnal, v. r.
primátor

Zodpovedný:

Mgr. Martin Maruška, v. r.
riaditeľ magistrátu

Spracovateľ:

Mgr. Tomáš Szabo, v. r.
riaditeľ sekcie právnych činností

JUDr. Ivana Ozábalová, v. r.
vedúca legislatívno-právneho oddelenia

Materiál obsahuje:

Dôvodovú správu k pozastavenému výkonu uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 898/2017 zo dňa 27.09.2017, č. 938/2017 časť C, č. 941/2017 časť B a č. 943/2017 zo dňa 28.09.2017.

Dôvodová správa

Uznesením č. 624/2016 mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Bratislava zaviazalo primátora aby informoval mestské zastupiteľstvo o nepodpísaných uzneseniach a súčasne uviedol:

1. konkrétny dôvod nevýhodnosti pre hlavné mesto SR Bratislavu,
2. konkrétne legislatívne dôvody nepodpísania.

Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), starosta:

môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 11. Ak je zriadená obecná rada, starosta prerokuje uznesenie obecného zastupiteľstva pred pozastavením jeho výkonu v obecnej rade. Uznesením obecnej rady však nie je viazaný.

Dňa 6.10.2017 primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v mestskej rade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, uplatnil svoje právo mu vyplývajúce z horeuvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení vo vzťahu k uzneseniu č. 898/2017 zo dňa 27.09.2017, č. 938/2017 časť C, č. 941/2017 časť B a č. 943/2017 zo dňa 28.09.2017 z nasledovného dôvodu:

Podľa § 13 ods. 6 zákona o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb., môže starosta pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné.

Uznesenie č. 898/2017 zo dňa 27.09.2017 je pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu zjavne nevýhodné z nasledovných dôvodov:

Na pokračujúcom rokovaní mestského zastupiteľstva konaného dňa 27. 8. 2017 bol prerokovaný materiál pod názvom „Informácia o stave verejného obstarávania na Zabezpečenie verejného osvetlenia v Bratislave referenčné číslo: MAGS OVO 42829/2017 zverejneného pod č. 7663 - MSS Vestník č. 106/2017 - 30.05.2017. 3. 2017“, ktorý spracovali poslanci Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy pani poslankyňa Lucia Štasselová a pán poslanec Ján Mrva. Predmetný návrh uznesenia je v rozpore so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov z nasledovných dôvodov:

Zrušenie verejného obstarávania je zákonom o verejnom obstarávaní možné za splnenia taxatívne vymedzených podmienok uvedených v § 57 avšak prebiehajúci procese verejného obstarávania doposiaľ neidentifikoval porušenie zákona, aby mohol byť uplatnený § 57 predmetného zákona.

Účastníci procesu majú možnosť v stanovených lehotách uplatniť na Úrade pre verejné obstarávanie revízne postupy, navrhnúť zrušenie verejného obstarávania, o ktorých však v konečnom dôsledku rozhodne úrad. Doposiaľ k tomu nedošlo.

V zmysle vyššie uvedeného, tak neexistuje zákonný dôvod na zrušenie predmetného procesu verejného obstarávania zadania zákazky pod názvom „Zabezpečenie verejného osvetlenia v Bratislave“.

Obstarávanie dokumentu Masterplan/Generel verejného osvetlenia v čase realizácie procesu verejného obstarávania zadania zákazky pod názvom „Zabezpečenie verejného osvetlenia v Bratislave“ je neefektívne a to z dôvodu možného zásadného vplyvu na zmenu podmienok uvedených vo Vyhlásení verejného obstarávania a v Súťažných podkladoch.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že uznesenie č. 898/2017 je v rozpore so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Časť C uznesenia č. 938/2017 zo dňa 28.09.2017 je pre hlavné mesto SR Bratislavu zjavne nevýhodné z nasledovných dôvodov:

V rámci prerokovania materiálu „Informácia o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy splatných k 30. 6. 2017, 31. 7. 2017, 31. 8. 2017“, pán poslanec Milan Vetrák navrhol zrušenie uznesení mestského zastupiteľstva

- č. 600/1997 zo dňa 25. 9. 1997
- č. 173/2015 zo dňa 11. 6. 2015
- č. 269/2015 zo dňa 24. 9. 2015,

ktorých zrušenie je pre hlavné mesto zjavne nevýhodné a v rozpore so zákonom:

Uznesenie č. 600/1997:

Vzhľadom na doterajší priebeh konania pred Okresným úradom v Bratislave, ktorý vydal tri rozhodnutia v *neprospech reštituentov* (Dušan Kováč, Elena Hitková a spol.), ako aj vzhľadom k tomu, že na pozemku, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy č. 048804509700 uzatvorenej v zmysle uznesenia mestského zastupiteľstva č. 600/1997 stojí rodinný dom vo vlastníctve tretích osôb, hlavné mesto ani manželia Nižňanskí, vlastníci rodinného domu, nepodali návrh na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy súdom, nepristúpili k formálnemu zrušeniu kúpnej zmluvy dohodou, ani k zrušeniu predmetného uznesenia.

Ak Okresný úrad v Bratislave rozhodne v prospech hlavného mesta a neprizná vlastnícke právo k pozemkom, na ktorých stojí rodinný dom vo vlastníctve manželov Nižňanských, reštituentom, status quo zostane nezmenené, nebude povinnosťou hlavného mesta plniť žiadne peňažné plnenia a žiadna zo zmluvných strán kúpnej zmluvy č. 048804509700 uzatvorenej v zmysle tohto uznesenia nebude mať záujem o jej zrušenie.

K dnešnému dňu nedisponujeme právoplatným rozhodnutím Okresného úradu v Bratislave o priznaní vlastníckeho práva k predmetnému pozemku, a preto nie je správne predbiehať udalosti a uznesenie mestského zastupiteľstva č. 600/1997 zrušiť.

V prípade zrušenia uznesenia č. 600/1997 :

Hlavné mesto SR Bratislava môže očakávať prípadné súdne konanie, v ktorom by pán Ing. Hitka požadoval vydanie bezdôvodného obohatenia a náhradu škody od roku 1997 až do súčasnosti tak, ako to uvádzal vo svojich podaniach v roku 2012, kde požadovanú sumu vyčíslil na 3 000 000 Eur.

Taktiež by hlavné mesto SR Bratislava bolo povinné vydať plnenie z neplatného právneho úkonu – kúpnej zmluvy a vrátiť manželom Nižňanským kúpnu cenu 76 927,00 Eur

a dá sa predpokladať, že si budú manželia Nižňanskí uplatňovať aj náhradu škody, ktorá by im vznikla.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že predmetné uznesenie je v rozpore so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, a taktiež je toto uznesenie pre hlavné mesto zjavne nevýhodné.

Uznesenie č. 173/2015:

Mestské zastupiteľstvo prijalo dňa 11. 6. 2017 uznesenie, ktorým nezačína konanie podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov voči pánovi Ing. Martinovi Borguľovi, poslancovi mestského zastupiteľstva

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali tak, že prijatím tohto uznesenia zastavili konanie voči poslancovi Ing. Martinovi Borguľovi.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že zrušením predmetného uznesenia by došlo k porušeniu zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, nakoľko nie je možné obnoviť už zastavené konanie.

Uznesenie č. 269/2015:

Zrušenie predmetného uznesenia je zjavne nevýhodné pre Bratislavu a hlavne predmetná problematika nepatrí do kompetencie hlavného mesta. Navyše od prijatia uznesenia č. 269/2015 až po jeho zrušenie nenastali žiadne nové skutkové a právne okolnosti ani žiadna legislatívna zmena, ktorá by oprávňovala mestské zastupiteľstvo v uvedenej veci rozhodovať.

Časť B uznesenia č. 941/2017

Časť B uznesenia č. 941/2017 zo dňa 28.09.2017 je v rozpore s platnou legislatívou a zjavne nevýhodné pre mesto. Plnenie predmetného uznesenia by malo dopad na delenie financií medzi hlavným mestom a mestskými časťami, pričom nebolo vôbec prekonzultované s hlavným mestom a malo by negatívny dopad na financie hlavného mesta.

Zároveň nebol dodržaný zákonný postup úpravy a schválenia štatútu, a to v časti B tohto uznesenia. Podľa § 7b ods. 3 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave na prijatie návrhu štatútu alebo jeho dodatku **je potrebné prerokovanie s mestskými časťami a následné schválenie trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov mestského zastupiteľstva**. Ak v rámci prerokovania nesúhlasí s návrhom štatútu alebo jeho dodatku najmenej 10 miestnych zastupiteľstiev, na schválenie je potrebná trojpätinová väčšina všetkých poslancov mestského zastupiteľstva.

Takto schválený návrh dodatku štatútu – rozpočtové určenie príjmov Bratislavy a mestských častí, je v rozpore so zákonom č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave.

Navyše samotný návrh dodatku štatútu je terminologicky nepresný a legislatívno-technicky nesprávny.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že predmetné uznesenie je v rozpore so zákonom č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a taktiež je toto uznesenie pre hlavné mesto zjavne nevýhodné.

Uznesenie č. 943/2017

Uznesenie č. 943/2017 zo dňa 28.09.2017 je v priamom rozpore s ustanovením § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, a to z dôvodu, že „**môže obec poskytovať dotácie za podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením obce len na podporu všeobecne prospešných služieb, všeobecne prospešných alebo verejnoprospešných účelov, na podporu podnikania a zamestnanosti**“.

Podmienky poskytovania dotácií na území hlavného mesta SR Bratislavy sú upravené všeobecne záväzným nariadením č. 16/2012. Všeobecne záväzné nariadenie je vydané na základe splnomocnenia § 7 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ktoré jasne splnomocňuje obec poskytovať dotácie **za podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením obce.**

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že predmetné uznesenie je v rozpore so zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.