

Materiál na rokovanie  
Mestského zastupiteľstva  
hlavného mesta SR Bratislavy  
dňa: **29.06.2017**

**Protest prokurátora proti § 1 ods. 3 písm. c), § 2 ods. 1, ods. 4 písm. b), c), ods. 9, ods. 10, ods. 13, § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6, § 4 ods. 2, ods. 3, ods. 4 a § 7 všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 12/2016 z 08.12.2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, výške úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel, spôsobe jej platenia a preukázania jej zaplatenia**

**Predkladateľ:**

JUDr. Ivo Nesrovnal, v. r.  
primátor

**Zodpovedný:**

Mgr. Martin Maruška, v. r.  
riaditeľ magistrátu

**Spracovateľ:**

JUDr. Ivana Ozábalová, v. r.  
vedúca legislatívno- právneho oddelenia

Mgr. Tomáš Szabo, v. r.  
poverený vedením sekcie právnych činností

Mgr. Jana Ryšavá, v. r.  
poverená vedením sekcie dopravy

Bc. Ivan Bútor, v. r.  
oddelenie stratégie a projektov

RNDr. Želmíra Greifová, v. r.  
vedúca oddelenia stratégie a projektov

**Materiál obsahuje:**

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Protest prokurátora sp. zn.: Kd 4/17/1100-3, zo dňa 11.05.2017
4. VZN č. 12/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, výške úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel, spôsobe jej platenia a preukázania jej zaplatenia
5. Právnu analýzu k protestu prokurátora sp. Zn.: Kd 4/17/1100-3, zo dňa 11.05.2017

## NÁVRH UZNESENIA

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy po prerokovaní materiálu

### čiasťočne vyhovuje

protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn.:Kd4/17/1100-3, zo dňa 11.05.2017, doručeného hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislave dňa 15.05.2017 proti všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta SR Bratislavy č. 12/2016 z 08.12.2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, výške úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel, spôsobe jej platenia a preukázania jej zaplattenia **nasledovne:**

#### 1. vyhovuje

protestu prokurátora v napadnutej časti § 1 ods. 3 písm. c) a § 2 ods. 1 všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy č. 12/2016 z 08.12.2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, výške úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel, spôsobe jej platenia a preukázania jej zaplattenia.

#### 2. nevyhovuje

protestu prokurátora v napadnutej časti § 2 ods. 4 písm. b), c), ods. 9, ods. 10, ods. 13, § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6, § 4 ods. 2, ods. 3, ods. 4 a § 7 všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy č. 12/2016 z 08.12.2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, výške úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel, spôsobe jej platenia a preukázania jej zaplattenia.

## Dôvodová správa

Dňa 8. 12. 2016 bolo uznesením č. 683/2016 Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „mestské zastupiteľstvo“) schválené VZN č. 12/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, výške úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel, spôsobe jej platenia a preukázania je zaplattenia (ďalej len „VZN.“).

Dňa 15. 5. 2017 bol doručený hlavnému mestu SR Bratislavy protest prokurátora sp. zn.: Kd 4/17/1100-3 proti § 1 ods. 3 písm. c), § 2 ods. 1, ods. 4 písm. b), c), ods. 9, ods. 10, ods. 13, § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6, § 4 ods. 2, ods. 3, ods. 4 a § 7 Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 12/2016 z 08.12.2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, výške úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel, spôsobe jej platenia a preukázania je zaplattenia (ďalej len „VZN.“).

Prokuratúra navrhuje v napadnutých častiach vyššie uvedené ustanovenia VZN zmeniť, keďže uvedené ustanovenia VZN sú podľa názoru prokuratúry v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

### Sumarizácia protestu prokurátora

#### Bod I. protestu prokurátora

#### **Formálne vymedzenie pojmov a ich obsahu a vzťahov v § 4 ods. 2 a ods. 3 VZN a § 1 ods. 3 písm. c), § 2 ods. 4, ods. 5 a ods. 11:**

V rámci definície pojmov vo VZN absentuje definícia pojmu elektronický parkovací lístok, ktorý je následne v § 4 ods. 2 VZN použitý. Platbu je podľa § 4 ods. 2 VZN možné realizovať tromi spôsobmi, pričom dokladom preukazujúcim samotnú platbu je aj potvrdenie o úhrade vydané parkovacím automatom.

V dôsledku absencie presného vymedzenia obsahu pojmu parkovací lístok je nejasné, či budú ako doklad preukazujúci zaplattenie úhrady akceptované parkovacím automatom vydané potvrdenia o úhrade a platný elektronický parkovací lístok alebo na preukázanie úhrady postačí len jedna z týchto možností. Prokuratúra vo svojom podnete uvádza, že pre upresnenie by bolo vhodné § 4 ods. 3 VZN medzi písmeno a ) a písmeno b) vložiť spojku „alebo.“

VZN v § 2 ods. 4, 5, 8 a 11 zavádza rezidentskú parkovaciu kartu s určením zóny, rezidentskú parkovaciu kartu bez určenia zóny a abonentskú parkovaciu kartu, ktorá umožňuje dočasné parkovanie v zóne, pre ktorú ja karta vydaná. Medzi dokladmi preukazujúcimi zaplattenie úhrady za dočasné parkovanie motorového vozidla ako aj spôsobmi realizácie platby v § 4 ods. 2 a 3 VZN absentuje uvedenie rezidentskej parkovacej karty bez určenia zóny. Prokuratúre nie je zrejmé, prečo v § 1 ods. 3 písm. c) VZN nie je za rezidenta považovaná aj osoba s trvalým pobytom v hlavnom meste, ktorá oprávnené užíva motorové vozidlo na základe inej zmluvy ako lízingovej (napr. zmluva o pôžičke, zmluva o užívaní motorového vozidla alebo iná nepomenovaná zmluva § 51 občianskeho zákonníka).

## **Bod II. protestu prokurátora (obmedzenie dočasného parkovania motorových vozidiel mimo vyznačených miest a na chodníkoch)**

### **§ 2 ods. 1 VZN:**

Podľa § 2 ods. 1 VZN, v zónach je možné parkovať len na miestach označených určeným dopravným značením.

Obec môže v zmysle § 6a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej len „cestný zákon“) na účely organizovania dopravy na území hlavného mesta ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych komunikácií na dočasné parkovanie motorových vozidiel, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Na iných miestach, mimo úsekov stanovených vo všeobecne záväznom nariadení podľa § 6a cestného zákona, na ktorých (zastavenie a státie) motorových vozidiel nie je zakázané dopravnými značkami alebo priamo zákonom č. 8/2009 Z. z., parkovanie motorových vozidiel nemôže hlavné mesto obmedzovať. Podľa názoru prokuratúry v tejto časti ide o prekročenie jeho právomocí. Žiadna právna úprava a priori nezakazuje vodičom zastaviť a stáť mimo vyznačených parkovacích miest. Nie je totiž možné vylúčiť situáciu, že v danej zóne môže existovať miesto, na ktorom v zmysle zákona o cestnej premávke alebo dopravnej značky nie je zakázané zastaviť a stáť a toto miesto súčasne nie je predmetom úpravy dočasného parkovania podľa VZN. Podľa názoru prokuratúry je neprípustné, aby VZN ustanovovalo povinnosti vodičov nad rámec zákona o cestnej premávke a vytváralo tak pre vodičov nové obmedzenia, ktoré nestanovuje zákon.

Samotné znenie § 52 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“) explicitne umožňuje zastavenie a státie v zóne s plateným alebo regulovaným státím mimo tejto zóny - na chodníku (za predpokladu, že ostane voľná šírka chodníka aspoň 1,5 m). Vzhľadom na skutočnosť, že VZN sa vzťahuje aj na vozidlá kategórie L – motorové vozidlá s menej ako štyrmi kolesami a štvorkolky (teda aj motocykle), je ustanovenie § 2 ods. 1 VZN v nesúlade so zákonom o cestnej premávke, keďže ukladá povinnosť stáť (parkovania) len na mestom vopred určených miestach, bez ohľadu na to, či na miestach neurčených vo VZN nie je možné zastaviť a stáť zákonom nezakázaným spôsobom.

## **Bod III. protestu prokurátora (naviazanie vydania rezidentskej parkovacej karty na byt**

### **§ 2 ods. 4 písm. b), písm. c), § 3 ods. 2 a § 3 ods. 3 VZN:**

Vo vzťahu k „poradiu vozidla na byt“ je v § 2 ods. 4 písm. b) a c) VZN určená výška zľavy z úhrady stanovenej pre ostatných vodičov mimo zóny, pre ktorú je karta vydaná, a to 100% pre prvé vozidlo na byt a 50 % pre ďalšie vozidlo na byt.

Podľa § 3 ods. 2 VZN, za rezidentskú parkovaciu kartu s vyznačením zóny pre prvé vozidlo na byt sa určuje výška úhrady minimálne 20 – maximálne 100 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.

Podľa § 3 ods. 3 VZN, za rezidentskú parkovaciu kartu s určením zóny pre každé ďalšie vozidlo na byt sa určuje výška úhrady 50- maximálne 500 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.

V zmysle § 2 ods. 3 VZN môže byť vydaná jednému rezidentovi najviac jedna rezidentská parkovacia karta. Fyzická osoba s trvalým pobytom v hlavnom meste, ktorá súčasne spĺňa jednu s podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. b), c) VZN má na účely VZN postavenie rezidenta, teda osoby so zvýhodneným postavením na účely poskytovania služieb dočasného parkovania.

Podľa platného a účinného Štatútu Bratislavy v tejto veci do dnešného dňa nebola prenesená právomoc na mestské časti, ani nebola vyriešená správa miestnych komunikácií I. a II. triedy v prospech mestských častí na realizáciu zavádzanej parkovacej politiky.

Kým sa tak nestane, sú splnomocňujúce časti VZN v prospech mestských častí obsolentnými a nevykonateľnými ustanoveniami. Podľa názoru prokuratúry taktiež budúca možná rozdielna úprava jednotlivých zverených právomocí vo všeobecne záväzných nariadeniach jednotlivých mestských častí, ktoré sa do „parkovacej politiky“ zapoja, má potenciál na vznik diskriminačných právnych vzťahov pre rozdielne zaobchádzanie v rozsahu práv a povinností adresátov právnej normy ako obyvateľov hlavného mesta v právne totožných situáciách.

Výška úhrady za dočasné parkovanie je v **§ 3 ods. 2 a § 3 ods. 3 VZN** diferencovaná podľa kritéria prvého vozidla na byt a každého ďalšieho vozidla na byt, pričom maximálny počet parkovacích kariet vydávaných na jeden byt majú podľa § 2 ods. 6 VZN ustanoviť mestské časti všeobecne záväzným nariadením.

Status rezidenta je vo VZN naviazaný na trvalý pobyt a nie na byt, alebo rodinný dom. Tým, že rezident- žiadateľ pre „prvé vozidlo na byt“ (znamená to, že o vydanie parkovacej karty požiadal ako prvý z rezidentov bývajúcich v tom istom byte alebo sa mal s ostatnými rezidentmi v byte a dohodnúť, ktoré vozidlo je „prvým vozidlom na byt“? A keby sa nedohodli resp. by sa priamo o to sporili?) je v cene rezidentskej karty rádo vo päťnásobne zvýhodnený oproti druhému rezidentovi s trvalým pobytom v tom isto byte. dochádza k znevýhodneniu ostatných rezidentov v tom istom byte v zmysle zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „antidiskriminačný zákon“), čo je možné podľa názoru prokuratúry hodnotiť ako priamu diskrimináciu podľa § 2a ods. 2 antidiskriminačného zákona. Navyše, samotná rezidentská parkovacia karta pre „prvé vozidlo na byt“ priznáva 100% zľavu aj na parkovanie mimo zóny, pre ktorú bola vydaná, kým rezidentská parkovacia karta pre „ďalšie vozidlo na byt“ priznáva na tento účel zľavu len 50%. Všetci rezidenti (nielen v jednom byte) by mali mať v zásade rovnaké postavenie, pretože pre účely parkovacej politiky sú po splnení totožných podmienok určených vo VZN v porovnateľnej právnej situácii.

Určenie maximálneho počtu rezidentských kariet poskytovaných rezidentom v jednom byte (napr. 2 ks alebo 3 ks) je pre sledovaný účel tiež rozumné a objektívne kritérium. V rámci neho by však mali mať obidvaja alebo všetci traja rezidenti s parkovacou kartou (podľa stanoveného počtu) rovnaké postavenie.

Podľa názoru prokuratúry hlavné mesto, ani mestské časti nie sú v rámci organizácie dočasného parkovania podľa § 6a cestného zákona oprávnené vrchnostensky rozhodovať o vzájomnom postavení jednotlivých rezidentov bývajúcich v jednom byte, a to ani všeobecne záväznými nariadeniami ani individuálnymi rozhodnutiami. Okrem vágnosti a právnej nekonzistentnosti vymedzenia pojmov „prvé vozidlo na byt“ a „ďalšie vozidlo na byt“ spôsobujúcich narušenie právnej istoty, je takéto rozlíšenie rezidentov pri určení výšky ich finančnej úhrady za rezidentskú parkovaciu kartu s poskytnutou zľavou na parkovanie mimo

zóny, pre ktorú bola karta vydaná, tiež v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania pri poskytovaní tovarov a služieb podľa § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona.

#### **Bod IV. protestu prokurátora (obmedzenie vydania parkovacej karty v prípade neuhradenia pokuty uloženej v súvislosti s parkovaním)**

##### **§ 2 ods. 9, § 2 ods. 10 a § 2 ods. 13 VZN:**

Citované ustanovenia VZN predstavujú viacnásobné skryté trestanie vo veciach, v ktorých bola priestupcovi v súvislosti s nesprávnym parkovaním uznaná vina za spáchanie priestupku a uložená sankcia, pričom mesto v tejto súvislosti nie je oprávnené na kreovanie ďalšieho sankcionovania a postihu priestupcov. Ak bol priestupca za spáchanie priestupku na úseku nesprávneho parkovania riadne postihnutý, nemožno ho znovu za tento skutok a jeho následky, a to ani skrytým spôsobom sankcionovať, keďže mesto nedisponuje zákonným oprávnením takéto sankcie vo všeobecnosti vo svojich normách ukladať.

Ust. § 2 ods. 9 a 10 a ods. 13 VZN nielenže postihujú priestupcu v súvislosti s nezaplatením pokuty za priestupok hrozbou nevydania rezidentskej karty a stratou nároku na zľavu z úhrady stanovenej pre ostatných vodičov, ale priamo v tejto súvislosti takýto priestupca môže byť znovu prejednaný pre priestupok/priestupky podľa § 22 zákona o priestupkoch, ak naďalej parkuje na svoju rezidentskú kartu a odňatú zľavu pritom neuhrádza.

Takáto právna úprava vo VZN je neprípustná a je protizákonná. Mesto nesmie vytvárať svojimi nariadeniami nové sankcie za porušenie zákona. Ak VZN v § 1 ods. 3 ustanovuje, čo sa preukazuje na účely vydania parkovacej karty, nie je možné, aby bolo od žiadateľa pod hrozbou nevydania parkovacej karty, resp. straty nároku na zľavu, v tejto súvislosti vynucované zaplatenie úhrady uloženej sankcie. Pokiaľ žiadateľ spĺňa všetky stanovené podmienky na vydanie parkovacej karty, resp. je mu už pridelená, má právny nárok na jej vydanie, resp. používanie v rovnakom rozsahu ako ostatní rezidenti alebo abonenti.

Vyššie uvedená právna úprava VZN je navyše rozporná aj vo vzťahu k možnosti právoplatného rozhodnutia o uložení pokuty súdom, resp. v konaní o proteste prokurátora. Priestupca je znovu postihovaný de facto aj za uplatňovanie svojho zákonného práva na preskúmanie rozhodnutia o blokovej pokute zaplatenej na mieste, pokute nezaplátenej na mieste alebo rozhodnutia (rozkaze) o priestupku.

Prokuratúra následne poukazuje na to, že o priestupkoch sa vedie neverejná evidencia podľa § 89a zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a rovnako neverejné sú evidencie vedené podľa osobitných zákonov. Podľa § 107 ods. 2 zákona o cestnej premávke sa do evidencie vodičov zapisujú údaje o priestupkoch a trestných činoch súvisiacich s porušením pravidiel cestnej premávky. Prevádzkovateľ parkovacích miest podľa § 6a ods. 2 cestného zákona nie je oprávnený na prístup k informáciám z evidencie vodičov a ukladanie skrytých sankcií pri organizovaní dopravy na území obce podľa § 6a ods. 1 cestného zákona nie je v rozsahu pôsobnosti (právomoci) obce.

## **Bod V. protestu prokurátora (cenový rámec pre určenie konečnej výšky úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel)**

### **§ 3 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 a § 7 VZN:**

Regulácia cien je určenie ceny, maximum a minimum stanovené netrhovým faktorom na oceňovanie tovarov alebo služieb. Obec je cenovým orgánom v zmysle zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cenách“) len v zákonom ustanovených prípadoch, a to vo veciach určovania cien mestskej električkovej dopravy a trolejbusovej dopravy. Nemôže preto určovať ceny služieb spôsobom, ako je tomu v napádanom VZN. Takýto postup je v rozpore s § 20 ods. 5 zákona o cenách. Ustanovenie § 6a cestného zákona explicitne určuje oprávnenie obce určiť výšku úhrady za dočasné parkovanie. Obec nie je cenovým orgánom a nemá právo určovať maximálnu cenu za služby (resp. akékoľvek rozpätie cien). Mesto môže jedine určiť výšku úhrady, t.j. presné stanovenie ceny za dočasné parkovanie.

Podľa názoru prokuratúry samostatnou otázkou je taktiež potenciálne možná rôzna výška poplatku za parkovanie a za vydanie rezidentskej parkovacej karty v jednotlivých zónach mestských častí, spojená s možnosťou parkovania so 100% zľavou na zvyšnom území hlavného mesta (okrem výnimiek uvedených vo VZN). Pre posúdenie tejto otázky v budúcnosti je vhodné vziať do úvahy najmä ustanovenia diskriminačného zákona.

## **Bod VI. protestu prokurátora (nevrátenie časovo nespotrebovanej časti úhrady za dočasné parkovanie)**

### **§ 4 ods. 4 VZN:**

Ustanovenie § 4 ods. 4 VZN je v rozpore s § 451 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). Žiadne ustanovenie cestného zákona, zákona o obecnom zriadení alebo zákona o hlavnom meste ani iného všeobecne záväzného predpisu neposkytuje obciam možnosť prijať takúto právnu úpravu, dovoľujúcu si ponechať úhradu za službu, ktorá nebola poskytnutá. Pokiaľ odpadne právny dôvod úhrady za dočasné parkovanie (zmena trvalého bydliska platiteľa), poskytovateľ služby je povinný vrátiť primeranú časť úhrady zodpovedajúcu obdobiu, za ktoré služba prestala byť poskytovaná. Ponechanie si odplaty za neposkytnutú službu predstavuje bezdôvodné obohatenie a ide o neoprávnený majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol.

Citované ustanovenie má v sebe aj prvok diskriminácie. Zmenou trvalého pobytu platiteľa mimo zóny alebo zmenou podľa § 2 ods. 12 VZN platnosť parkovacej karty zaniká (§ 2 ods. 7, ods. 12 VZN), teda zaniká aj možnosť parkovať v iných zónach so zľavou 100% úhrady stanovenej pre iných vodičov podľa § 2 ods. 4 písm. b) VZN. Pokiaľ by žiadateľ v dôsledku uvedených zmien mal znovu zaplatiť rezidentskú alebo abonentskú parkovaciu kartu v inej zóne, v prípade nevrátenia nespotrebovanej časti úhrady za predchádzajúce obdobie spadajúce do platnosti pôvodnej parkovacej karty, platil by za totožnú možnosť parkovania v hlavnom meste v uvedenom období druhýkrát. Ide o priame znevýhodnenie pri poskytovaní služieb (diskrimináciu) na základe iného postavenia (§ 2a ods. 2 antidiskriminačného zákona).



# KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA

Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

16. 05. 2017  
OŠaP



MAG0P00PHHCE

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava  
Primaciálne námestie 1, P.O.BOX 192  
814 99 Bratislava 1

MAGISTRÁT HL. M. SR BRATISLAVY	
15 -05- 2017	
Podacia číslo: 199852	Číslo spisu:
Prílohy/listy	Vybavuje:

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
Kd 4/17/1100-3

Vybavuje  
Mgr. Alexandra Keleová

Bratislava  
11.05.2017

Vec

Všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 12/2016 z 08. 12. 2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, výške úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel, spôsobe jej platenia a preukázania jej zaplatenia – protest prokurátora

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podáva

## protest prokurátora

proti § 1 ods. 3 písm. c), § 2 ods. 1, ods. 4 písm. b), c), ods. 9, ods. 10, ods. 13, § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6, § 4 ods. 2, ods. 3, ods. 4 a § 7 Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 12/2016 z 08.12.2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, výške úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel, spôsobe jej platenia a preukázania jej zaplatenia (ďalej len „VZN“).

VZN v napadnutých častiach navrhujem zmeniť, nakoľko uvedené ustanovenia VZN sú v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre, ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnemu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom,



*prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.*

*Podľa § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnemu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.*

*Podľa § 357 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žalobca sa môže žalobou domáhať vyslovenia nesúlady všeobecne záväzného nariadenia obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja vydaného vo veciach územnej samosprávy so zákonom.*

*Podľa § 359 ods. 1 SSP, žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti všeobecne záväznému nariadeniu obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja nebolo vyhovené. Pod nevyhovením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti, nevykonanie zmeny všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.*

*Podľa § 21 ods. 3 písm. f) bod 3 zákona o prokuratúre, na účely tohto zákona sa rozumie všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy všeobecne záväzné nariadenie orgánu územnej samosprávy.*

### **Odôvodnenie:**

Dňa 08. 12. 2016 bolo Mestským zastupiteľstvom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „*mestské zastupiteľstvo*“) schválené VZN č. 12/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, výške úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel, spôsobe jej platenia a preukázania jej zaplatenia. VZN bolo schválené uznesením mestského zastupiteľstva č. 683/2016 zo dňa 08. 12. 2016 v pomere hlasov 27 za, 0 proti, 12 poslanci sa zdržali hlasovania. Predmetné VZN vo svojom úvode obsahuje konštatovanie, že bolo prijaté podľa § 11 ods. 5 písm. c) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o hlavnom meste*“) a § 6a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*cestný zákon*“).

Predmetom protestu prokurátora nie je samotné oprávnenie mesta na vydanie všeobecne záväzného nariadenia na úseku dočasného parkovania, ale obsah niektorých ustanovení VZN, ktoré sú v rozpore s nasledujúcimi právnymi predpismi a predpismi uvedenými pri jednotlivých paragrafoch nariadenia.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o obecnom zriadení*“), *ak zákon pri úprave*

*pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.*

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, obec môže vo veciach, v ktorých plní úlohy štátnej správy vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 6a ods. 1 cestného zákona, na účely organizovania dopravy na území obce môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych komunikácií na dočasné parkovanie motorových vozidiel (ďalej len "parkovacie miesta"), ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Parkovacie miesta musia byť označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami. **Vo všeobecne záväznom nariadení obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia.**

Podľa čl. 4 ods. 1, 2 a 3 prvá veta uznesenia Národnej rady Slovenskej republiky č. 519 z 18. 12. 1996 k návrhu legislatívnych pravidiel tvorby zákonov č. 19/1997 Z. z., zákon má upravovať v príslušnej oblasti všetky základné spoločenské vzťahy. **Musí byť zrozumiteľný, prehľadne usporiadaný a stručný v tom zmysle, že má obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom.**

**Zákon musí byť terminologicky presný a jednotný.** Možno v ňom používať len správne a v právnom poriadku ustálené pojmy a správnu právnu terminológiu. Ak niet vhodného pojmu alebo termínu, možno na jeho utvorenie použiť iné slovo alebo slovné spojenie, ktoré vyhovuje z významovej stránky. Nový pojem treba v zákone právne vymedziť.

V zákone sa musí dbať na jazykovú správnosť, štylistickú primeranosť a všeobecnú zrozumiteľnosť textu (§ 68 ods. 2 zákona o rokovacom poriadku).

Podľa § 25 ods. 1 písm. o) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o cestnej premávke"), **vodič nesmie zastaviť a stáť na platenom parkovisku, ak vozidlo nemá zaplatený poplatok za parkovanie.**

Podľa § 25 ods. 1 písm. q) zákona o cestnej premávke, **vodič nesmie zastaviť a stáť na chodníku okrem prípadu podľa § 52 ods. 2.**

Podľa § 52 ods. 2 zákona o cestnej premávke, **iní účastníci cestnej premávky než chodci nesmú chodník používať; to neplatí, ak dopravnou značkou alebo**

dopravným zariadením je určené inak alebo ak ide o zastavenie alebo státie vozidla, pri ktorom ostane voľná šírka chodníka najmenej 1,5 m okrem zóny s dopravným obmedzením spočívajúcim v zákaze zastavenia alebo státia a zóny s plateným alebo regulovaným státím. **V zóne s dopravným obmedzením spočívajúcim v zákaze zastavenia alebo státia a v zóne s plateným alebo regulovaným státím je však na chodníku povolené zastavenie alebo státie bicykla a motocykla, pri ktorom ostane voľná šírka chodníka najmenej 1,5 m.**

Podľa § 137 ods. 1 zákona o cestnej premávke, porušenie povinností ustanovených týmto zákonom sa považuje za porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov, **dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.**

Pri dodržiavaní zásady rovnakého zaobchádzania je potrebné prihliadať aj na dobré mravy na účely rozšírenia ochrany pred diskrimináciou.

Podľa § 2a ods. 2, 3 antidiskriminačného zákona, **priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii.**

**Nepriama diskriminácia je navonok neutrálny predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax, ktoré znevýhodňujú alebo by mohli znevýhodňovať osobu v porovnaní s inou osobou; nepriama diskriminácia nie je, ak takýto predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax sú objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného záujmu a sú primerané a nevyhnutné na dosiahnutie takého záujmu.**

Podľa § 3 ods. 1, 2 antidiskriminačného zákona, **každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní.**

Zásada rovnakého zaobchádzania podľa odseku 1 sa uplatňuje len v spojení s právami osôb ustanovenými osobitnými zákonmi.

Podľa § 5 ods. 1, ods. 2 písm. d) antidiskriminačného zákona, v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania sa v sociálnom zabezpečení, zdravotnej starostlivosti, **pri poskytovaní tovarov a služieb a vo vzdelávaní zakazuje diskriminácia osôb z dôvodov podľa § 2 ods. 1.**

Zásada rovnakého zaobchádzania podľa odseku 1 sa uplatňuje len v spojení s právami osôb ustanovenými osobitnými zákonmi v oblastiach prístupu a poskytovania tovarov a služieb vrátane bývania, ktoré sú poskytované verejnosti právnickými osobami a fyzickými osobami-podnikateľmi.

Podľa § 9 antidiskriminačného zákona, **každý má podľa tohto zákona právo na rovnaké zaobchádzanie a ochranu pred diskrimináciou.**

Podľa § 9a antidiskriminačného zákona, *ak by porušením zásady rovnakého zaobchádzania mohli byť dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo slobody väčšieho alebo neurčitého počtu osôb alebo ak by takýmto porušením mohol byť inak vážne ohrozený verejný záujem, patrí právo domáhať sa ochrany práva na rovnaké zaobchádzanie aj právnickej osobe podľa § 10 ods. 1. Táto osoba sa môže domáhať najmä určenia, že bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania, aby ten, kto nedodrжал zásadu rovnakého zaobchádzania, upustil od svojho konania, a ak je to možné, napravil protiprávny stav.*

Mestské zastupiteľstvo sa danými ustanoveniami dôsledne neriadilo.

## I.

Spôsob vymedzenia pojmov a obsahu VZN nie je vo všetkých ustanoveniach jednoznačný a poskytuje viaceré možnosti výkladu, čo je bez pochybností v neprospech VZN, teda aj princípu právnej istoty. Aj podzákonná právna norma, ktorou VZN určité je, musí byť zrozumiteľná, prehľadná a určitá takým spôsobom, že bude bez väčšieho úsilia rozpoznateľná a identifikovateľná a jej adresáti sa ňou budú môcť spravovať bez pochybností o obsahu priznaných práv a uložených povinností. Ústavný súd SR už v minulosti judikoval, že medzi prvky právnej istoty (čl. 1 ods. 1 Ústavy SR) patrí určitosť a jasnosť právnej normy a z týchto faktorov vyplývajúca jej zrozumiteľnosť (PL.ÚS. 15/1998).

Zatiaľ čo pri normatívnych právnych aktoch uverejňovaných v Zbierke zákonov SR sa na všetky právne subjekty vzťahuje nevyvrátiteľná domnienka znalosti obsahu Zbierky zákonov Slovenskej republiky, tomuto režimu nepodliehajú normatívne právne akty tu neuverejňované, medzi ktoré patria aj všeobecne záväzné nariadenia územnej samosprávy. Obce by mali pristupovať k tvorbe VZN analogicky podľa pravidiel tvorby zákonov upravených v Legislatívnych pravidlách tvorby zákonov č. 19/1997 Z. z.

**K formálnemu vymedzeniu pojmov a ich obsahu a vzťahov v § 4 ods. 2 a ods. 3 VZN a § 1 ods. 3 písm. c), § 2 ods. 4, ods. 5 a ods. 11 VZN:**

Podľa § 4 ods. 2 VZN, *platenie je možné realizovať a) zakúpením elektronického parkovacieho lístka, b) zakúpením rezidentskej parkovacej karty s vyznačením príslušnej zóny a c) zakúpením abonentskej parkovacej karty s vyznačením príslušnej zóny.*

Podľa § 4 ods. 3 VZN, *dokladom preukazujúcim zaplatenie úhrady za dočasné parkovanie motorového vozidla je a) potvrdenie o úhrade vydané parkovacím automatom, b) platný elektronický parkovací lístok, c) platná rezidentská*

*parkovacia karta s vyznačením príslušnej zóny, d) platná abonentská parkovacia karta s vyznačením príslušnej zóny.*

V rámci definície pojmov vo VZN absentuje definícia pojmu *elektronický parkovací lístok*, ktorý je následne v § 4 ods. 2 VZN použitý. Platbu je podľa § 4 ods. 2 VZN možné realizovať tromi spôsobmi, pričom dokladom preukazujúcim samotnú platbu je aj potvrdenie o úhrade vydané parkovacím automatom. V dôsledku absencie presného vymedzenia obsahu pojmu parkovací lístok je nejasné, či budú ako doklad preukazujúci zaplatenie úhrady akceptované parkovacím automatom vydané potvrdenia o úhrade a platný elektronický parkovací lístok alebo na preukázanie úhrady postačí len jedna z týchto možností. Pre upresnenie by bolo vhodné v § 4 ods. 3 VZN medzi písmeno a) a písmeno b) vložiť spojku „alebo“.

VZN ďalej v § 2 ods. 4, 5, 8 a 11 zavádza rezidentskú parkovaciu kartu s určením zóny, rezidentskú parkovaciu kartu bez určenia zóny a abonentskú parkovaciu kartu, ktorá umožňuje dočasné parkovanie v zóne, pre ktorú je karta vydaná. Medzi dokladmi preukazujúcimi zaplatenie úhrady za dočasné parkovanie motorového vozidla ako aj spôsobmi realizácie platby v § 4 ods. 2 a 3 VZN absentuje uvedenie rezidentskej parkovacej karty bez určenia zóny.

Tiež nie je zrejmé, prečo v § 1 ods. 3 písm. c) VZN nie je za rezidenta považovaná aj osoba s trvalým pobytom v hlavnom meste, ktorá oprávnene užíva motorové vozidlo na základe inej zmluvy ako lízingovej (napr. zmluva o pôžičke, zmluva o užívaní motorového vozidla alebo iná nepomenovaná zmluva podľa § 51 Občianskeho zákonníka). Takáto osoba oprávnené užívajúca motorové vozidlo na základe uvedených „iných“ zmlúv sa nachádza v porovnateľnej situácii, v ktorej svoje odlišné zaobchádzanie môže považovať a uplatňovať ako diskriminačné tzv. nepriamu diskrimináciu (§ 2a ods. 3 antidiskriminačného zákona). Prípadné sledovanie oprávneného záujmu, primeranosť a nevyhnutnosť takého obmedzenia by v tejto otázke malo zdôvodniť ako normotvorca hlavné mesto.

Poukazujem pritom na to, že Európsky súd pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) vo svojej ustálenej judikatúre konštatuje, že odlišnosť v zaobchádzaní medzi osobami nachádzajúcimi sa v analogických alebo porovnateľných situáciách je diskriminačná, pokiaľ nemá žiadne objektívne a rozumné ospravedlnenie, t. j. pokiaľ nesleduje legitímny cieľ, alebo pokiaľ nie sú použité prostriedky sledovanému cieľu primerané. Rovnako Výbor OSN pre ľudské práva pri aplikácii čl. 26 Paktu opakovane vyjadril názor, že „vylúčenie ľubovôle spočíva v tom, že nemožno uplatniť diskrimináciu mimo rozumné a objektívne kritériá (*reasonable and objective criteria*).“

## II.

### **K § 2 ods. 1 VZN:**

Podľa § 2 ods. 1 VZN, *v zónach je možné parkovať len na miestach označených určeným dopravným značením.*

Dočasným parkovaním sa podľa § 1 ods. 2 písm. a) VZN rozumie *parkovanie motorových vozidiel kategórií M1 (motorové vozidlá, ktoré majú najmenej 4 kolesá a používajú sa na prepravu osôb), N1 (motorové vozidlá projektované a konštruované na prepravu tovaru s najväčšou prípustnou celkovou hmotnosťou neprevyšujúcou 3500 kg) a L (motorové vozidlá s menej ako štyrmi kolesami a štvorkolky) na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií.*

Ak sa normotvornou činnosťou obce ukladajú povinnosti fyzickým a právnickým osobám je táto činnosť limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Tieto limity sa vzťahujú na normotvornú činnosť obce pri výkone ako samosprávnej pôsobnosti, tak aj pôsobnosti v rámci preneseného výkonu štátnej správy (I. ÚS 56/00).

Obec/mesto môže v zmysle § 6a cestného zákona na účely organizovania dopravy na území obce ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych komunikácií na dočasné parkovanie motorových vozidiel, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Na takto stanovených úsekoch miestnych komunikácií obec reguluje parkovanie a vyberá s tým spojené poplatky. Na iných miestach, mimo úsekov stanovených vo všeobecne záväznom nariadení podľa § 6a cestného zákona, na ktorých parkovanie (zastavenie a státie) motorových vozidiel nie je zakázané dopravnými značkami alebo priamo zákonom č. 8/2009 Z. z., parkovanie motorových vozidiel nemôže obec/mesto obmedzovať. V tejto časti ide o prekročenie jej/jeho právomoci.

Žiadna platná právna úprava *a priori* nezakazuje vodičom zastaviť a stáť mimo vyznačených parkovacích miest. Nie je totiž možné vylúčiť situáciu, že v danej zóne môže existovať miesto/miesta, na ktorých v zmysle zákona o cestnej premávke alebo dopravnej značky nie je zakázané zastaviť a stáť a toto miesto súčasne nie je predmetom úpravy dočasného parkovania podľa VZN. Je neprípustné, aby VZN ustanovovalo povinnosti vodičov nad rámec zákona o cestnej premávke a vytváralo tak pre vodičov nové obmedzenia, ktoré nie sú stanovené zákonom.

Samotné znenie § 52 ods. 2 zákona o cestnej premávke explicitne umožňuje zastavenie a státie v zóne s plateným alebo regulovaním státím mimo tejto zóny – na chodníku (za predpokladu, že ostane voľná šírka chodníka aspoň 1,5m). Vzhľadom na skutočnosť, že VZN sa vzťahuje aj na vozidlá kategórie L – motorové vozidlá s menej ako štyrmi kolesami a štvorkolky (teda aj motocykle), je ustanovenie § 2 ods. 1 VZN v nesúlade so zákonom o cestnej premávke, nakoľko ukladá povinnosť státia (parkovania) len na mestom vopred určených miestach, bez ohľadu na to, či na miestach neurčených vo VZN nie je možné zastaviť a stáť zákonom nezakázaným spôsobom.

Vyššie uvedený nesúlad sa následne môže prejaviť pri postihovaní vodičov za uvedený spôsob parkovania ako priestupok podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o priestupkoch“). Je neprípustné, aby bol niekto sankcionovaný za porušenie povinnosti parkovať len na miestach ustanovených vo VZN, ak by s motorovým vozidlom zároveň parkoval zákonom nezakázaným spôsobom. Takéto postihovanie *contra legem* je v právnom štáte neprijateľné, nakoľko by pritom bola osoba postihovaná za niečo, čo zákon

výslovne nezakazuje.

### III.

#### **K § 2 ods. 4 písm. b), písm. c), § 3 ods. 2 a § 3 ods. 3 VZN:**

Vo vzťahu k „poradiu vozidla na byt“ je v § 2 ods. 4 písm. b) a c) VZN určená výška zľavy z úhrady stanovenej pre ostatných vodičov mimo zóny, pre ktorú je karta vydaná, a to 100% pre prvé vozidlo na byt a 50 % pre ďalšie vozidlo na byt.

*Podľa § 3 ods. 2 VZN, za rezidentskú parkovaciu kartu s vyznačením zóny pre prvé vozidlo na byt sa určuje výška úhrady minimálne 20 – maximálne 100 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.*

*Podľa § 3 ods. 3 VZN, za rezidentskú parkovaciu kartu s určením zóny pre každé ďalšie vozidlo na byt sa určuje výška úhrady 50 – maximálne 500 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.*

V zmysle § 2 ods. 3 VZN môže byť vydaná jednému rezidentovi najviac jedna rezidentská parkovacia karta. Fyzická osoba s trvalým pobytom v hlavnom meste, ktorá súčasne spĺňa jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. b), c) VZN má na účely VZN postavenie rezidenta, teda osoby so zvýhodneným postavením na účely poskytovania služieb dočasného parkovania.

Zásada rovnakého zaobchádzania stanovená antidiskriminačným zákonom vychádza z čl. 12 Ústavy Slovenskej republiky (a z čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) a ako taká sa má uplatňovať v spojení s právami ustanovenými osobitnými zákonmi, ktoré upravujú konkrétne vzťahy a konkrétne práva a povinnosti v oblastiach spadajúcich do vecnej pôsobnosti antidiskriminačného zákona. V zmysle § 5 ods. 2 antidiskriminačného zákona je osobitným zákonom aj zákon o obecnom zriadení alebo aj cestný zákon.

Dočasné parkovanie na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií je osobitným druhom služby, ktorú mesto poskytuje verejnosti. Hlavné mesto je právnickou osobou, ktorá za zákonom stanovených podmienok samostatne hospodári s vlastným majetkom a s majetkom, ktorý jej bol zverený, ako aj s vlastnými finančnými príjmami. Podľa § 3d ods. 3 cestného zákona sú miestne komunikácie vo vlastníctve obcí, pričom obec podľa § 4 ods. 3 písm. f) zákona o obecnom zriadení zabezpečuje výstavbu a údržbu a vykonáva správu miestnych komunikácií. Rozdelenie právomocí v oblasti pozemných komunikácií medzi Bratislavou a mestskými časťami je stanovené v čl. 73 a 74 Štatútu Bratislavy v znení dodatkov č. 1–14. Ustanovenie § 6a cestného zákona splnomocňuje na vydanie všeobecne záväzného nariadenia obce. Obecou je v zmysle § 1a ods. 1 zákona o hlavnom meste Bratislava. Mestské časti majú postavenie obcí v rozsahu vymedzenom zákonom a Štatútom Bratislavy. Podľa platného a účinného Štatútu Bratislavy v tejto veci nebola prenesená právomoc na mestské časti, ani nebola vyriešená správa miestnych komunikácií I. a II. triedy v prospech mestských častí na realizáciu zavádzanej parkovacej politiky. Kým sa tak nestane,

sú splnomocňujúce časti VZN v prospech mestských častí obsoletnými a nevykonateľnými ustanoveniami. Taktiež budúca možná rozdielna úprava jednotlivých zverených právomocí vo všeobecne záväzných nariadeniach jednotlivých mestských častí, ktoré sa do „parkovacej politiky“ zapoja, má potenciál na vznik diskriminačných právnych vzťahov pre rozdielne zaobchádzanie v rozsahu práv a povinností adresátov právnej normy ako obyvateľov hlavného mesta v právne totožných situáciách.

Právna úprava dočasného parkovania musí byť zosúladená so zásadou rovnakého zaobchádzania zakotvenou v antidiskriminačnom zákone, keďže táto oblasť spadá do jeho pôsobnosti. Výška úhrady za dočasné parkovanie je v § 3 ods. 2 a § 3 ods. 3 VZN diferencovaná podľa kritéria prvého vozidla na byt a každého ďalšieho vozidla na byt, pričom maximálny počet parkovacích kariet vydávaných na jeden byt majú podľa § 2 ods. 6 VZN ustanoviť mestské časti všeobecne záväzným nariadením.

Status rezidenta je vo VZN naviazaný na trvalý pobyt a nie na byt, alebo rodinný dom. Tým, že rezident - žiadateľ pre „prvé vozidlo na byt“ (znamená to, že o vydanie rezidentskej karty požiadal ako prvý z rezidentov bývajúcich v tom istom byte alebo sa mal s ostatnými rezidentami v byte dohodnúť, ktoré vozidlo je „prvým vozidlom na byt“? A keby sa nedohodli resp. by sa priamo o to sporili?) je v cene rezidentskej karty rádoovo päťnásobne zvýhodnený oproti druhému rezidentovi s trvalým pobytom v tom istom byte, dochádza k znevýhodneniu ostatných rezidentov v tom istom byte v zmysle antidiskriminačného zákona, čo je možné hodnotiť ako priamu diskrimináciu podľa § 2a ods. 2 antidiskriminačného zákona. Navyše, samotná rezidentská parkovacia karta pre „prvé vozidlo na byt“ priznáva 100% zľavu aj na parkovanie mimo zóny, pre ktorú bola vydaná, kým rezidentská parkovacia karta pre „ďalšie vozidlo na byt“ priznáva na tento účel zľavu len 50%. Všetci rezidenti (nielen v jednom byte) by mali mať v zásade rovnaké postavenie, pretože pre účely parkovacej politiky sú po splnení totožných podmienok určených vo VZN v porovnateľnej právnej situácii.

Podľa ESĽP je odlišnosť v zaobchádzaní medzi osobami nachádzajúcimi sa v analogických alebo porovnateľných situáciách diskriminačná, pokiaľ nemá žiadne objektívne a rozumné ospravedlnenie, t. j. pokiaľ nesleduje legitímny cieľ, alebo pokiaľ nie sú použité prostriedky sledovanému cieľu primerané. Zavedenie rezidentskej parkovacej karty, ktorá pri parkovaní zvýhodňuje osoby s trvalým pobytom v hlavnom meste je legitímny prostriedok primeraný sledovanému cieľu parkovacej politiky. Určenie maximálneho počtu rezidentských kariet poskytovaných rezidentom v jednom byte (napr. 2ks alebo 3ks) je pre sledovaný účel tiež rozumné a objektívne kritérium. V rámci neho by však mali mať obidvaja alebo všetci traja rezidenti s rezidentskou parkovacou kartou (podľa stanoveného počtu) rovnaké postavenie.

Právne nejasné pojmy „prvé vozidlo na byt“ a „ďalšie vozidlo na byt“ žiadnym spôsobom nevysvetľujú spôsob kreovania tohto statusu u jednotlivých vozidiel rezidentov žijúcich v jednom byte, ako uvádzam vyššie v zátvorke. Mesto vo VZN nevyrieši ani bežné situácie, keď sa môžu pomery v počte motorových vozidiel užívaných rezidentmi v jednom byte a ich poradie v priebehu doby platnosti rezidentských parkovacích kariet zmeniť. Napr. rodina „prvé vozidlo na byt“ predá,



čím sa z druhého vozidla na byt stane prvé vozidlo na byt. Nevrátenie časti nespotrebovaných prostriedkov ani v týchto prípadoch neprichádza do úvahy, a to pre bezdôvodné obohatenie, ako bude podrobne uvedené k § 4 ods. 4 VZN.

Hlavné mesto, ani mestské časti nie sú v rámci organizácie dočasného parkovania podľa § 6a cestného zákona oprávnené vrchnostensky rozhodovať o vzájomnom postavení jednotlivých rezidentov bývajúcich v jednom byte, a to ani všeobecne záväzným nariadením ani individuálnymi rozhodnutiami. Okrem vágnosti a právnej nekonzistentnosti vymedzenia pojmov „prvé vozidlo na byt“ a „ďalšie vozidlo na byt“ spôsobujúcich narušenie princípu právnej istoty, je takéto rozlíšenie rezidentov pri určení výšky ich finančnej úhrady za rezidentskú parkovaciu kartu s poskytnutou zľavou na parkovanie mimo zóny, pre ktorú bola karta vydaná, tiež v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania pri poskytovaní tovarov a služieb podľa § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona.

#### IV.

##### **K § 2 ods. 9, § 2 ods. 10 a § 2 ods. 13 VZN:**

*Podľa § 2 ods. 9 VZN, rezidentovi, ktorému bola uložená pokuta v blokovom konaní za porušenie tohto nariadenia alebo v priestupkovom konaní v súvislosti s parkovaním na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií, bude rezidentská parkovacia karta vydaná až po úhrade uloženej pokuty.*

*Podľa § 2 ods. 10 VZN, uložením pokuty rezidentovi v blokovom konaní v súvislosti s parkovaním na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií rezident stráca nárok na zľavu z úhrady stanovenej pre ostatných vodičov (nerezidentov) podľa odseku 4 a odseku 5 až do úhrady uloženej pokuty.*

*Podľa § 2 ods. 13 VZN, abonentovi, ktorému bola uložená pokuta v blokovom konaní za porušenie tohto nariadenia alebo v priestupkovom konaní v súvislosti s parkovaním na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií, bude abonentská parkovacia karta vydaná až po úhrade uloženej pokuty.*

Citované ustanovenia VZN predstavujú viacnásobné skryté trestanie vo veciach, v ktorých bola priestupcovi v súvislosti s nesprávnym parkovaním uznaná vina za spáchanie priestupku a uložená sankcia, pričom mesto v tejto súvislosti nie je oprávnené na kreovanie ďalšieho sankcionovania a postihu priestupcov. Ukladať obmedzenia páchatelom v nadväznosti na odsúdenie resp. prejednanie trestného činu alebo priestupku, môže len zákonodarca, a to len ústavne konformným spôsobom.

Ak bol priestupca za spáchanie priestupku na úseku nesprávneho parkovania riadne postihnutý, nemožno ho znovu za tento skutok a jeho následky, a to ani skrytým spôsobom sankcionovať, nakoľko mesto nedisponuje zákonným oprávnením takéto sankcie vo všeobecnosti vo svojich normách ukladať.

VZN priamo v odkaze pod čiarou odkazuje na porušenie § 25 ods. 1 písm. o)

zákona o cestnej premávke – zákaz zastavenia a státia na platenom parkovisku, ak vozidlo nemá zaplatený poplatok za parkovanie. Priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a sankcie za ne sú upravené v § 22 zákona o priestupkoch.

Vyššie citované ustanovenia VZN obsahujú skryté sankcie za porušenie VZN, resp. za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Tento postih spočíva v nevydaní parkovacej karty resp. strate nároku na zľavu z úhrady stanovenej pre ostatných vodičov až do momentu zaplataenia blokovej pokuty. Ustanovenia § 2 ods. 9, ods. 10 a ods. 13 VZN nielenže postihujú priestupcu v súvislosti s nezaplatením pokuty za priestupok hrozbou nevydania rezidentskej karty a stratou nároku na zľavu z úhrady stanovenej pre ostatných vodičov, ale priamo v tejto súvislosti takýto priestupca môže byť znovu prejednaný pre priestupok/priestupky podľa § 22 zákona o priestupkoch, ak naďalej parkuje na svoju rezidentskú kartu a odňatú zľavu pritom neuhrádza.

Takáto právna úprava vo VZN je neprípustná a je protizákonná. Mesto nesmie vytvárať svojimi nariadeniami nové sankcie za porušenie zákona. Prejednávanie priestupkov je činnosťou, v ktorej sa právne normy aplikujú. Aplikáciu práva nie je možné stotožniť s tvorbou práva. Preto z oprávnenia aplikovať ustanovenia platnej právnej úpravy priestupkového práva nemožno odvodiť oprávnenie priestupkové právo tvoriť a určovať správanie, ktoré vo všeobecne záväznom nariadení predstavuje postih za nedodržanie povinnosti, v dôsledku ktorého môže byť osoba následne sankcionovaná za priestupok. Povahu splnomocnenia na normotvornú činnosť má ustanovenie § 48 zákona o priestupkoch, podľa ktorého *priestupkom proti verejnému poriadku je porušenie aj iných povinností než uvedených v § 47, ak sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane všeobecne záväzných nariadení obcí a všeobecne záväzných vyhlášok miestnych orgánov štátnej správy, ak sa takým konaním ohrozí alebo naruší verejný poriadok. Za tento priestupok možno uložiť pokutu do 33 eur.* Ani toto ustanovenie však nemožno vytýčať z kontextu právneho poriadku. Toto zákonné splnomocnenie sú orgány územnej samosprávy povinné vykladať a uplatňovať v súlade s čl. 152 ods. 4 Ústavy SR. Za konanie, ktoré je priestupkom, lebo sa ním ohrozí alebo naruší verejný poriadok, môžu orgány územnej samosprávy vo všeobecne záväznom nariadení ustanoviť len také správanie, ktorým sa neuplatňuje Ústavou SR priznané základné právo alebo sloboda. Účelom ústavou priznaného práva na súkromie je nielen poskytnúť ochranu práv priznaných podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale zároveň aj zabrániť štátnym orgánom i orgánom územnej samosprávy, aby zasahovali do správania jednotlivca nad nevyhnutnú mieru a príliš neprimerane riadili jeho súkromný život (II. ÚS 94/95).

Ak VZN v § 1 ods. 3 ustanovuje, čo sa preukazuje na účely vydania parkovacej karty, nie je možné, aby bolo od žiadateľa pod hrozbou nevydania parkovacej karty, resp. straty nároku na zľavu, v tejto súvislosti vynucované zaplataenie úhrady uloženej sankcie. Pokiaľ žiadateľ spĺňa všetky stanovené podmienky na vydanie parkovacej karty, resp. už mu je pridelená, má právny nárok na jej vydanie resp. jej používanie v rovnakom rozsahu ako ostatní rezidenti alebo abonenti. Nútený výkon rozhodnutí je upravený všeobecne záväznými právnymi predpismi (§ 88a, § 88aa zákona o priestupkoch, § 71 a nasl. správneho poriadku, Exekučný poriadok atď.).

Vyššie uvedená právna úprava VZN je navyše rozporná aj vo vzťahu k možnosti preskúmania právoplatného rozhodnutia o uložení pokuty súdom resp. v konaní o proteste prokurátora. Priestupca je znovu postihovaný *de facto* aj za uplatňovanie svojho zákonného práva na preskúmanie rozhodnutia o blokovej pokute zaplatenej na mieste, pokute nezaplatenej na mieste alebo rozhodnutia (rozkaze) o priestupku, hoci len uplatňuje svoje základné právo na prístup k súdu resp. právo na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o základných právach a slobodách.

Okrem toho, o priestupkoch sa vedie neverejná evidencia podľa § 89a zákona o priestupkoch. Rovnako neverejné sú evidencie vedené podľa osobitných zákonov, ku ktorým patrí aj zákon o cestnej premávke. Podľa § 107 ods. 2 zákona o cestnej premávke sa do evidencie vodičov zapisujú údaje o priestupkoch a trestných činoch súvisiacich s porušením pravidiel cestnej premávky. Prevádzkovateľ parkovacích miest podľa § 6a ods. 2 cestného zákona nie je oprávnený prístup k informáciám z evidencie vodičov a ukladanie skrytých sankcií pri organizovaní dopravy na území obce podľa § 6a ods. 1 cestného zákona nie je v rozsahu pôsobnosti (právomoci) obce. Predloženie výpisu z evidencie neukladá žiadateľovi ani predmetné VZN a ak by aj mesto takúto povinnosť žiadateľovi vo VZN uložilo, bolo by to prekročením kompetencie mesta.

## V.

### **K § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 a § 7 VZN:**

Podľa § 3 ods. 1 VZN, *za dočasné parkovanie v zónach sa v mestských častiach hlavného mesta určuje počas doby spoplatnenia výška úhrady minimálne 0,20 – maximálne 3 eur/hod. Výšku úhrady v zóne ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.*

Podľa § 3 ods. 2 VZN, *za rezidentskú parkovaciu kartu s vyznačením zóny pre prvé vozidlo na byt sa určuje výška úhrady minimálne 20 – maximálne 100 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.*

Podľa § 3 ods. 3 VZN, *za rezidentskú parkovaciu kartu s určením zóny pre každé ďalšie vozidlo na byt sa určuje výška úhrady 50 – maximálne 500 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.*

Podľa § 3 ods. 4 VZN, *za rezidentskú parkovaciu kartu bez určenia zóny určuje výška úhrady minimálne 10 – maximálne 30 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.*

Podľa § 3 ods. 6 VZN, *za abonentskú parkovaciu kartu sa určuje výška úhrady minimálne 100 – maximálne 1000 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.*

Podľa § 7 VZN, príslušná mestská časť hlavného mesta môže vo všeobecne záväznom nariadení mestskej časti ustanoviť za obdobie 24 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia výšku úhrady za dočasné parkovanie určené v § 3 ods. 1 až 4 a 6 minimálne od 0 eur do maximálnej výšky uvedenej v § 3 ods. 1 až 4 a 6.

Podľa § 4a ods. 1 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o cenách“), regulácia cien je určenie ceny alebo určenie záväzného spôsobu vytvorenia ceny tovaru a podmienok regulácie cien cenovými orgánmi uvedenými v § 20 ods. 1 písm. a) až e) a § 23e ods. 1.

Podľa § 20 ods. 5 písm. a) zákona o cenách, obce určujú maximálne ceny mestskej električkovej dopravy a trolejbusovej dopravy.

Podľa zákona o cenách vykonáva obec reguláciu cien pri určovaní maximálnych cien mestskej električkovej dopravy a trolejbusovej dopravy.

Regulácia cien je určenie ceny, maximum a minimum stanovené netrhovým faktorom na oceňovanie tovarov alebo služieb. Obec je cenovým orgánom v zmysle zákona o cenách len v zákonom uvedených prípadoch, a to vo veciach určovania cien mestskej električkovej dopravy a trolejbusovej dopravy. Nemôže preto určovať ceny služieb spôsobom, ako je tomu v napádanom VZN. Takýto postup je v rozpore s § 20 ods. 5 zákona o cenách. Ustanovenie § 6a cestného zákona explicitne určuje oprávnenie obce určiť výšku úhrady za dočasné parkovanie. Na základe týchto skutočností je možné prijať záver, že obec nie je cenovým orgánom a nemá právo určovať maximálnu cenu za služby (resp. akékoľvek rozpätie cien). Mesto môže jedine určiť výšku úhrady, t. j. presné stanovenie ceny za dočasné parkovanie. Z vyššie uvedených dôvodov je v tejto časti VZN protizákonné.

Samostatnou otázkou je taktiež potenciálne možná rôzna výška poplatku za parkovanie a za vydanie rezidentskej parkovacej karty v jednotlivých zónach mestských častí, spojená s možnosťou parkovania so 100% zľavou na zvyšnom území hlavného mesta (okrem výnimiek uvedených vo VZN). Pre posúdenie tejto otázky v budúcnosti je vhodné vziať do úvahy najmä ustanovenia antidiskriminačného zákona.

## VI.

### K § 4 ods. 4 VZN:

Podľa § 2 ods. 7 VZN, platnosť rezidentskej parkovacej karty vystavenej mestskou časťou zaniká zmenou trvalého pobytu rezidenta s výnimkou zmeny trvalého pobytu v rámci zóny.

Podľa § 2 ods. 12 VZN, platnosť abonentskej parkovacej karty fyzickej osoby – podnikateľa zaniká zmenou miesta podnikania alebo prevádzkarne s výnimkou zmeny v rámci zóny. Platnosť abonentskej parkovacej karty právnickej osoby zaniká zmenou sídla alebo prevádzkarne s výnimkou zmeny v rámci zóny.

Podľa § 4 ods. 4 VZN, časovo nespotrebovaná časť úhrady za dočasné parkovanie sa platiteľovi úhrady nevracia.

Podľa § 451 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

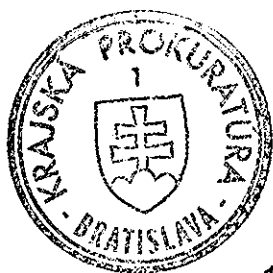
**Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.**

Ustanovenie § 4 ods. 4 VZN je v rozpore s § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žiadne ustanovenie cestného zákona, zákona o obecnom zriadení alebo zákona o hlavnom meste ani iného všeobecne záväzného predpisu neposkytuje obciam možnosť prijať takúto právnu úpravu, dovoľujúcu si ponechať úhradu za službu, ktorá nebola poskytnutá. Pokiaľ odpadne právny dôvod úhrady za dočasné parkovanie (zmena trvalého bydliska platiteľa), poskytovateľ služby je povinný vrátiť primeranú časť úhrady zodpovedajúcu obdobiu, za ktoré služba prestala byť poskytovaná.

Predmetom vzťahu medzi občanom a prevádzkovateľom parkovacích miest je ich vzájomné protiplnenie spočívajúce v úhrade poplatku za dočasné parkovanie s vydaním parkovacej karty a poskytnutím možnosti dočasného parkovania (za predpokladu, že je na danom mieste voľné parkovacie miesto) zo strany prevádzkovateľa parkovacích miest. Momentom zániku platnosti parkovacej karty stráca oprávnená osoba možnosť dočasného parkovania na základe svojej platby za parkovaciu kartu. Ponechanie si odplaty za neposkytnutú službu predstavuje bezdôvodné obohatenie a ide o neoprávnený majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol.

Citované ustanovenie má v sebe aj prvok diskriminácie. Zmenou trvalého pobytu platiteľa mimo zóny alebo zmenou podľa § 2 ods. 12 VZN platnosť parkovacej karty zaniká (§ 2 ods. 7, ods. 12 VZN), teda zaniká aj možnosť parkovať v iných zónach so zľavou 100 % z úhrady stanovenej pre iných vodičov podľa § 2 ods. 4 písm. b) VZN. Pokiaľ by žiadateľ v dôsledku uvedených zmien mal znovu zaplatiť rezidentskú alebo abonentskú parkovaciu kartu v inej zóne, v prípade nevrátenia nespotrebovanej časti úhrady za predchádzajúce obdobie spadajúce do platnosti pôvodnej parkovacej karty, platil by za totožnú možnosť parkovania v hlavnom meste v uvedenom období druhýkrát. Ide o priame znevýhodnenie pri poskytovaní služieb (diskrimináciu) na základe iného postavenia (§ 2a ods. 2 antidiskriminačného zákona).

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora za dôvodne podaný.



  
Mgr. Alexandra Keleová  
prokurátorka

**Všeobecne záväzné nariadenie  
hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy**

**č. 12/2016  
z 8. 12. 2016**

**o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, výške úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel, spôsobe jej platenia a preukázania jej zaplattenia**

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy podľa § 11 ods. 5 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a podľa § 6a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa uznieslo:

**§ 1  
Úvodné ustanovenia**

- (1) Toto všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „nariadenie“) upravuje podmienky dočasného parkovania na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „hlavné mesto“), určuje spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, minimálnu a maximálnu výšku úhrady za dočasné parkovanie, spôsob jej platenia a preukázania jej zaplattenia.
- (2) Na účely tohto nariadenia sa rozumie:
  - a) dočasným parkovaním - parkovanie motorových vozidiel kategórií M1 (motorové vozidlá, ktoré majú najmenej štyri kolesá a používajú sa na prepravu osôb), N1 (motorové vozidlá projektované a konštruované na prepravu tovaru s najväčšou prípustnou celkovou hmotnosťou neprevyšujúcou 3500 kg) a L (motorové vozidlá s menej ako štyrmi kolesami a štvorkolky)<sup>1)</sup>, na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií,
  - b) zónou dočasného parkovania - vymedzené úseky miestnych komunikácií na dočasné parkovanie motorových vozidiel ustanovené v prílohe č. 1 tohto nariadenia, zaradené príslušnou mestskou časťou hlavného mesta do ucelených oblastí všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.<sup>2)</sup> Kódy zón sú uvedené v prílohe č. 2 tohto nariadenia.
  - c) rezidentom - fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území hlavného mesta a je držiteľom motorového vozidla<sup>3)</sup> vyššie uvedených kategórií alebo má motorové vozidlo evidované na svoju živnosť, alebo užíva motorové vozidlo právnickej alebo

---

<sup>1)</sup> Zákon č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

<sup>2)</sup> Čl. 73 písm. zc) a čl. 74 písm. z) Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení neskorších predpisov.

<sup>3)</sup> § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

fyzickej osoby, ktorá je jeho zamestnávateľom a zamestnávateľ mu umožňuje používať motorové vozidlo aj na súkromné účely, alebo užíva vozidlo právnickej osoby, ktorej je štatutárom, alebo má v prenájme motorové vozidlo, ktoré je vo vlastníctve právnickej alebo fyzickej osoby oprávnenej na prenájom motorových vozidiel,

- d) abonentom - fyzická osoba, ktorá nemá trvalý pobyt v príslušnej zóne, alebo fyzická osoba – podnikateľ<sup>4)</sup>, ktorá má miesto podnikania alebo prevádzkareň<sup>5)</sup> v príslušnej zóne alebo právnická osoba, ktorá má sídlo alebo prevádzkareň v príslušnej zóne,
  - e) bytom - obytná miestnosť alebo súbor obytných miestností s príslušenstvom usporiadaný do funkčného celku s vlastným uzavretím, určený na trvalé bývanie<sup>6)</sup>, na účely tohto VZN sa pod pojmom byt rozumie aj rodinný dom,
  - f) prevádzkovateľom parkovacích miest:
    - 1. hlavné mesto alebo mestská časť, alebo,
    - 2. právnická osoba hlavným mestom alebo mestskou časťou na tento účel založená alebo zriadená, alebo
    - 3. hlavným mestom alebo mestskou časťou poverená právnická osoba,
  - g) rezidentskou parkovacou kartou - virtuálna parkovacia karta, ktorá umožňuje rezidentovi dočasné parkovanie motorového vozidla s evidenčným číslom, ku ktorému je karta priradená, po dobu platnosti uvedenej v potvrdení o úhrade. Kartú vydá na základe žiadosti príslušný prevádzkovateľ parkovacích miest. Dĺžka platnosti rezidentskej parkovacej karty je najviac 1 rok.
  - h) abonentskou parkovacou kartou - virtuálna parkovacia karta, ktorá umožňuje abonentovi dočasné parkovanie motorového vozidla s evidenčným číslom, ku ktorému je karta priradená, po dobu platnosti uvedenej v potvrdení o úhrade, v zóne, pre ktorú je karta vydaná. Kartú vydá na základe žiadosti príslušný prevádzkovateľ parkovacích miest. Dĺžka platnosti abonentskej parkovacej karty je najviac 1 rok.
- (3) Na účely tohto nariadenia sa preukazuje:
- a) trvalý pobyt fyzickej osoby predložením dokladu totožnosti,
  - b) miesto podnikania, sídlo alebo prevádzkareň výpisom z obchodného registra alebo iného obdobného registra,
  - c) vzťah k motorovému vozidlu uvedenému v ods. 2 písm. a) predložením dokladu, že žiadateľ je držiteľom motorového vozidla (osvedčenie o evidencii motorového vozidla) alebo má motorové vozidlo evidované na svoju živnosť (osvedčenie o evidencii motorového vozidla a výpis zo živnostenského registra), alebo užíva motorové vozidlo právnickej alebo fyzickej osoby, ktorá je jeho zamestnávateľom a zamestnávateľ mu umožňuje používať motorové vozidlo aj na súkromné účely (osvedčenie o evidencii motorového vozidla a zmluvný vzťah medzi zamestnávateľom a zamestnancom o užívaní vozidla na súkromné účely), alebo užíva vozidlo právnickej osoby, ktorej je štatutárom (osvedčenie o evidencii motorového vozidla a výpis z obchodného registra alebo iného obdobného registra),

---

<sup>4)</sup> § 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.

<sup>5)</sup> § 17 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

<sup>6)</sup> § 43b ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

alebo má v prenájme motorové vozidlo, ktoré je vo vlastníctve právnickej alebo fyzickej osoby oprávnenej na prenájom motorových vozidiel (osvedčenie o evidencii motorového vozidla a zmluva medzi osobou oprávnenou na prenájom motorových vozidiel a žiadateľom).

## § 2

### Podmienky dočasného parkovania

- (1) V zónach je možné parkovať len na miestach označených určeným dopravným značením.
- (2) Rezidentovi možno vydať rezidentskú parkovaciu kartu s určením zóny, v ktorej má rezident trvalý pobyt, alebo rezidentskú kartu bez určenia zóny.
- (3) Jednému rezidentovi môže byť vydaná najviac jedna rezidentská parkovacia karta.
- (4) Rezidentská parkovacia karta s určením zóny umožňuje dočasné parkovanie motorového vozidla s evidenčným číslom, ku ktorému je karta priradená:
  - a) bez ďalších poplatkov v zóne, pre ktorú je karta vydaná,
  - b) so zľavou 100 % z úhrady stanovenej pre ostatných vodičov (nerezidentov) mimo zóny, pre ktorú je karta vydaná, ak je karta vydaná pre prvé vozidlo na byt; toto ustanovenie neplatí pre parkovanie v zónach dočasného parkovania Staré Mesto; toto ustanovenie neplatí tam, kde je dopravným značením povolená maximálna doba státia 2 hodiny alebo menej,
  - c) so zľavou 50 % z úhrady stanovenej pre ostatných vodičov (nerezidentov) mimo zóny, pre ktorú je karta vydaná, pre každé ďalšie vozidlo na byt; toto ustanovenie neplatí pre parkovanie v zónach dočasného parkovania Staré Mesto; toto ustanovenie neplatí tam, kde je dopravným značením povolená maximálna doba státia 2 hodiny alebo menej.
- (5) Rezidentská parkovacia karta bez určenia zóny umožňuje dočasné parkovanie motorového vozidla s evidenčným číslom, ku ktorému je karta priradená, so zľavou 100 % z úhrady stanovenej pre ostatných vodičov (nerezidentov); toto ustanovenie neplatí pre parkovanie v zónach dočasného parkovania Staré Mesto; toto ustanovenie neplatí tam, kde je dopravným značením povolená maximálna doba státia 2 hodiny alebo menej.
- (6) Maximálny počet rezidentských parkovacích kariet vydaných na jeden byt ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.
- (7) Platnosť rezidentskej parkovacej karty vystavenej mestskou časťou zaniká zmenou trvalého pobytu rezidenta s výnimkou zmeny trvalého pobytu v rámci zóny.



- (8) Rezident s trvalým pobytom v mestskej časti, ktorá neprevádzkuje systém dočasného parkovania, môže požiadať hlavné mesto o vydanie rezidentskej parkovacej karty bez určenia zóny. V tomto prípade vydá hlavné mesto najviac jednu parkovaciu kartu na jeden byt. Platnosť karty vydananej podľa tohto odseku zaniká vydaním karty podľa ods. 2 alebo zmenou trvalého pobytu mimo územie hlavného mesta.
- (9) Rezidentovi, ktorému bola uložená pokuta v blokovom konaní za porušenie tohto nariadenia alebo v priestupkovom konaní<sup>7)</sup> v súvislosti s parkovaním na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií, bude rezidentská parkovacia karta vydaná až po úhrade uloženej pokuty.
- (10) Uložením pokuty rezidentovi v blokovom konaní za porušenie tohto nariadenia alebo v priestupkovom konaní<sup>7)</sup> v súvislosti s parkovaním na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií rezident stráca nárok na zľavu z úhrady stanovenej pre ostatných vodičov (nerezidentov) podľa ods. 4 a ods. 5 až do úhrady uloženej pokuty.
- (11) Abonentská parkovacia karta umožňuje dočasné parkovanie motorového vozidla s evidenčným číslom, ku ktorému je karta priradená, bez ďalších poplatkov v zóne, pre ktorú je karta vydaná. Podmienky pre vydanie abonentskej parkovacej karty ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.
- (12) Platnosť abonentskej parkovacej karty fyzickej osoby – podnikateľa zaniká zmenou miesta podnikania alebo prevádzkarne s výnimkou zmeny v rámci zóny. Platnosť abonentskej parkovacej právnickej osoby zaniká zmenou sídla alebo prevádzkarne s výnimkou zmeny v rámci zóny.
- (13) Abonentovi, ktorému bola uložená pokuta v blokovom konaní za porušenie tohto nariadenia alebo v priestupkovom konaní<sup>7)</sup> v súvislosti s parkovaním na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií, bude abonentská parkovacia karta vydaná až po úhrade uloženej pokuty.

### § 3

#### Výška úhrady za dočasné parkovanie

- (1) Za dočasné parkovanie v zónach sa v mestských častiach hlavného mesta určuje počas doby s poplatní výška úhrady minimálne 0,20 – maximálne 3 eur/hod. Výšku úhrady v zóne ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.<sup>2)</sup>
- (2) Za rezidentskú parkovaciu kartu s vyznačením zóny pre prvé vozidlo na byt sa určuje výška úhrady minimálne 20 – maximálne 100 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.<sup>2)</sup>

---

<sup>7)</sup> Napríklad porušenie § 25 ods. 1 písm. o) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

- (3) Za rezidentskú parkovaciu kartu s určením zóny pre každé ďalšie vozidlo na byt sa určuje výška úhrady 50 – maximálne 500 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.<sup>2)</sup>
- (4) Za rezidentskú parkovaciu kartu bez určenia zóny sa určuje výška úhrady minimálne 10 – maximálne 30 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.<sup>2)</sup>
- (5) Za rezidentskú parkovaciu kartu bez určenia zóny vydanú podľa § 2 ods. 8 sa určuje výška úhrady 20 eur/rok.
- (6) Za abonentskú parkovaciu kartu sa určuje výška úhrady minimálne 100 – maximálne 1 000 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.<sup>2)</sup>
- (7) Úhrada sa neplatí na miestach vyhradených pre vozidlá prepravujúce osoby s ťažkým zdravotným postihnutím za dočasné parkovanie motorového vozidla prepravujúceho fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na individuálnu prepravu alebo má praktickú slepotu alebo úplnú slepotu oboch očí. Vozidlo musí byť označené parkovacím preukazom podľa osobitného predpisu<sup>8)</sup>.

#### **§ 4**

#### **Spôsob platenia úhrady a spôsob preukázania jej zaplatenia**

- (1) Platiteľom úhrady za dočasné parkovanie je vodič alebo vlastník, prípadne držiteľ motorového vozidla.
- (2) Platenie je možné realizovať:
  - a) zakúpením elektronického parkovacieho lístka,
  - b) zakúpením rezidentskej parkovacej karty s vyznačením príslušnej zóny,
  - c) zakúpením abonentskej parkovacej karty s vyznačením príslušnej zóny.
- (3) Dokladom preukazujúcim zaplatenie úhrady za dočasné parkovanie motorového vozidla je:
  - a) potvrdenie o úhrade vydané parkovacím automatom,
  - b) platný elektronický parkovací lístok,
  - c) platná rezidentská parkovacia karta s vyznačením príslušnej zóny,
  - d) platná abonentská parkovacia karta s vyznačením príslušnej zóny.
- (4) Časovo nespotrebovaná časť úhrady za dočasné parkovanie sa platiteľovi úhrady nevracia.

---

<sup>8)</sup> § 44 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

## **§ 5 Kontrolná činnosť**

Kontrolu plnenia ustanovení tohto nariadenia vykonáva Mestská polícia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.

## **§ 6 Sankcie**

Sankcie za porušenie tohto nariadenia upravujú osobitné predpisy<sup>9)</sup>.

## **§ 7 Prechodné ustanovenie**

Príslušná mestská časť hlavného mesta môže vo všeobecne záväzkom nariadení mestskej časti ustanoviť na obdobie 24 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia výšku úhrady za dočasné parkovanie určené v § 3 ods. 1 až 4 a 6 minimálne od 0 eur do maximálnej výšky určenej v § 3 ods. 1 až 4 a 6.

## **§ 8 Účinnosť**

Toto nariadenie nadobúda účinnosť 1. marca 2017.

Ivo Nesrovnal  
primátor

---

<sup>9)</sup> Napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

## **Vymedzené úseky miestnych komunikácií pre dočasné parkovanie motorových vozidiel**

### **Mestská časť Bratislava-Karlova Ves**

Vymedzené úseky miestnych komunikácií – Adámiho, Baníkova, Borská, Botanická, Brodská, Cesta na Červený most, Devínska cesta, Donnerova, Dúbravska cesta, Fadruszova, Gabčíkova, Hájnická, Hany Meličkovej, Hodálova, Hudecova, Ilkovičova, Janotova, Jurigovo nám., Karloveská, Kempelenova, Kuklovska, Lackova, Ladislava Sáru, Levárska, Líščie údolie, Litovská, Lykovcová, Majerníkova, Matejkova, Mokrohájska, Molecova, Na Riviére, Nábělkova, Nad Dunajom, Nad lúčkami, Novackého, Pernecká, Pod brehmi, Pod rovníkami, Púpavová, Pustá, Segnerova, Sekulská, Silvánska, Sološnická, Staré Grunty, Stuhová, Suchohradská, Svrčia, Šaštínska, Tilgnerova, Veternicová, Vretenová, Zohorská

### **Mestská časť Bratislava-Lamač**

Vymedzené úseky miestnych komunikácií – Bakošova, Borínska, Cesta na Klanec, Furmanská, Havelkova, Heyrovského, Kunerádska, Lediny, Malokarpatské námestie, Na barine, Pod násypom, Pod Zečákom, Podháj, Povožnícka, Rácova, Rajtáková, Rozálska, Segnáre, Skerličova, Stanekova, Studenohorská, Vrančovičova, Vysokohorská, Zelenohorská, Zhorínska, Zidiny, Zlatohorská

### **Mestská časť Bratislava-Nové Mesto**

Vymedzené úseky miestnych komunikácií – Americká, Bárdošová, Bajkalská - od Vajnorskej po Travskú cestu, Bardejovská, Bartošková, Belehradská, Blatnická, Brezovská, Budyšínska, Cintulova, Čajakova, Černicová, Česká, Československých parašutistov, Družstevná, Ďumbierska, Ďurgalova, Gavlovičová, Gouthova, Halašová, Halková, Hatalova, Hlučinská, Hrdličková, Hroznová, Jánošková, Jahodová, Jakubíková, Jarošova, Jaskový rad, Jazdecká, Jelšová, Jiskrova, Jozefa Cígera Hronského, Junácka, Klzavá, Kalinčiakova, Klenová, Kominárska, Kováčska, Kraskova, Kukučínova, Kukuričná, Kutuzovova, Kyjevská, Ladzianského, Lamanského, Laskomerského, Legerského, Letecká, Letná, Likavská, Limbová, Lombardíniho, Ľudové námestie, Ľublanská, Magurská, Makovického, Matičná, Mestská, Mikovínyho, Moravská, Námestie Biely kríž, Na Revíne, Nobelova, Nová, Novinárska, Odbojárrov, Odborárska, Olivová, Opavská, Ormisová, Osadná, Ovrúčská, Pavlovská, Piešťanská, Pionierska, Pluhová, Plzenská, Pod Klepáčom, Podniková, Pohronská, Považská, Príkopová, Pri Bielom kríži, Pri starej prachárni, Priečna, Rešetková, Riazanská, Robotnícka, Royová, Rozvodná, Sadová, Semianova, Sibírska, Skalická cesta, Sliacska, Sliezska, Slnecná, Smrečianska, Smiková, Sreznevského, Stará Klenová, Stromová, Svätovojtešská, Škultétyho, Športová, Šuňavcová, Tehelná, Teplická, Tetmayerová, Tegelhofa, Tomášikova – od Vajnorskej po Trnavskú cestu, Uhrová, Ukrajinská, Úradnícka, Ursínyho, Vajnorská – od Trnavského mýta po Odborársku, Varšavská, Višňová, Vlárska, Vresová, Vyhnianska, Záborského, Zátišie, Závodníková, Za kasárňou

### **Mestská časť Bratislava-Petržalka**

Vymedzené úseky miestnych komunikácií – Ambroseho, Andrusovova, Antolská, Belinského - od križovatky s Rusovskou cestou po križovatku so Ševčenkovou, Beňadická, Betliarska - od križovatky s Dolnozemskou cestou po križovatku s Jantárovou cestou, Blagoevova, Bohrova, Bosáková, Bradáčova, Brančská,

Budatínska, Bulíková, Bzovicka, Čapajevova - od križovatky so Švabinského po križovatku s Jiráskovou, Černyševského - od križovatky s Bosákovou po križovatku s Farského, Dargovská, Dubnická, Dudova, Fedinova - od križovatky so Ševčenkovou po križovatku s Prokofievovou, Furdekova, Gercenova, Gessayova, Gettingova, Gogoľova - od križovatky s Údernickou po križovatku s Dargovskou, Goralská, Gwerkovej, Haanova, Handlovská, Harmanecká, Holíčska, Hrobákova, Hrobárska, Humenské námestie, Iljušinova, Jankolova, Jantárova cesta - od križovatky s Jungmannovou po križovatku s Farského, Jantárova cesta - od križovatky s Lietavskou po križovatku s Vyšehradskou, Jaroslavova, Jasovská, Jiráskova - od križovatky so Ševčenkovou po križovatku s Pajštúnskou, Jungmannova - od križovatky s Vavilovovou po križovatku s Jantárovou cestou, Kapicova, Kaukazská - od križovatky s Údernickou po križovatku s Hrobárskou, Kežmarské nám., Klokočova, Kočánková, Kopčianska - od križovatky s Vranovskou po výjazd na Bratskú, Krásnohorská, Krasovského - od križovatky s Viedenskou cestou po križovatku - výjazd na Jantárovu cestu, Kremnická, Krupinská, Kubínska, Kutlíkova, Lachova, Lenardova - od križovatky s Rusovskou cestou po križovatku s Bohrovou, Levočská, Lietavská, Ľubietovská, Ľubovnianska, M. Curie Sklodowskej, Macharova, Mamatyeva, Markova, Medveďovej, Mlynarovičova, Nábřežná, Nám. hraničiarov, Novobanská, Očovská, Osuského, Pankúchová, parkovisko Klokočova (pod Starým mostom), Pečnianska, Piflova, Planckova, Polereckého, Pri seči, Prokofievova - od križovatky s Jiráskovou po križovatku s Fedinovou, Prokopova, Romanova, Röntgenova - od križovatky s Kopčianskou po križovatku so Zadunajskou cestou, Rovniankova, Rusovská cesta - od križovatky s Belinského po križovatku s Jantárovou cestou, Rusovská cesta - od križovatky s Viedenskou cestou po križovatku s Kopčianskou, Smolenická, Starhradská, Starohájska, Strečnianska, Šášovská, Ševčenkova - od križovatky s Romanovou po križovatku s Švabinského, Šintavská, Šustekova, Švabinského, Tematínska, Topolčianska, Tupolevova - od križovatky s Jiráskovou po križovatku s Pajštúnskou, Turnianska, Údernická - od križovatky s Kopčianskou po križovatku s Kaukazskou, Viedenská cesta - od križovatky s Einsteinovou po križovatku s Krasovského, Vigľašská, Vilova - od križovatky s Krupinskou po križovatku s Vranovskou, Vranovská - od križovatky s Kopčianskou po križovatku s Ľubietovskou, Vyšehradská, Wolkrova - od križovatky s Macharovou po križovatku s Jantárovou cestou, Zadunajská cesta, Záporožská - od križovatky s Röntgenovou po križovatku s Rusovskou cestou, Znievska, Žehrianska

### **Mestská časť Bratislava-Rača**

Vymedzené úseky miestnych komunikácií – Albánska, Alstrova, Barónka, Bojnická, Bukovinská, Cígeľská, Cyprichova, Černockého, Demänovská, Dopravná, Gelnická, Hagarova, Hečkova, Hlinická, Horná, Hrušková, Hubeného, Hybešova, Chladná, Ihrisková, Jakubská, Jurkovičova, Jurská, Kadnárova - od Peknej cesty po Sadmelijskú, Kafendova, Kamilková, Karpatské námestie, Knižkova dolina, Koľajná, Kubačova, Lisovňa, Mrázová, Mudrochova, Na pántoch, Na pasekách, Na medzi, Novohorská, Nový záhon, Oblačná, Olšová, Ondrejská, Oráčska, Pekná cesta, Pezinská, Plickova, Podbrezovská, Popolná - od Potočnej po ul. Na medzi, Pri kolíske, Pri šajbách, Pri vinohradoch, Pribilinská, Remeselnícka, Rostovská, Rudnická, Rumunská, Rustaveliho, Sadmelijská, Sklabinská, Staviteľská, Stolárska, Stratená, Strelkova, Stupavská, Šúrska, Tbiliská, Trávna, Úžiny, Víťazná, Vtáčiková cesta, Výchonská, Východná, Závadská, Zvončeková, Žarnovická

### **Mestská časť Bratislava-Ružinov**

Vymedzené úseky miestnych komunikácií – Albrechtova, Alešova, Andreja Mráza, Astronomická, Astrová, Azalková, Azovská, Babuškova, Bachová, Bajzova,

Bancíkovej, Baňšelova, Bazová, Bažnatia, Beckovská, Bencúrova, Bielkova, Bočná, Borodáčova, Brestová, Brodná, Budovateľská, Bulharská, Cablkova, Cyrilova, Čaklovská, Čalovska, Čečinová, Čipkárska, Čmelíková, Ďatelinová, Daxnerovo nám., Dohnányho, Doležalova, Domkárska, Dr. Vladimíra Clementisa, Drieňová - od Bajkalskej po Tomášikovu, Družicová, Dulovo nám., Edisonova, Exnárova, Farebná, Fibichova, Galaktická, Gallova, Galvaniho, Gašparíková, Gemerská, Goláňova, Gregorovej, Gruzínska, Gusevova, Haburská, Hamuliakova, Hanácka, Hasičská, Herlianska, Hontianska, Hrachová, Hraničná, Hríbová, Chlumeckého, Ivana Horvátha, Ivánska cesta, Jabloňová, Jadrová, Jakabova, Jarabinkova, Jarná, Jasna, Jastrabia, Jašíkova, Jégého, Jelačičova, Jesenná, Kamenárska, Kapušianska, Kašmírska, Kaštieľska, Keplerova, Kladnianska, Kláštorská, Klatovska - od Rožňavskej po Baňšelovu, Klincová, Klukatá, Kocel'ova, Kohútova, Komárňanská - od D1 po Jastrabiu, Komárňanská - od ul. Mlynské nivy po Hraničnú, Komárnicka, Komárnická, Konopná, Kopanice, Koperníková, Kostlivého, Košická, Kovorobotnícka, Kozmonautická, Krajná, Krasinského, Krasna, Krompašská, Kulíškova, Kultúrna, Kupeckého, Kupeckého - od Žellovej po Jelačičovu, Kvačalova, Kvetná, Ľaliova, Ľanova, Levická, Lidická, Liptovská, Listová, Líščie nivy, Luhačovická, Martákovej, Martinčekova, Martinská, Maximiliána Hella, Medzilaborecká, Mesačná, Meteorová, Metodova, Mierová, Miletičová, Mliekárenská, Mlynské luhy, Mlynské nivy, Mojmírova, Moldavská, Motýlia, Mraziarenská, Muškátova, Na križovatkách, Na lánoch, Na paši, Na piesku, Na úvrati, Na výslni, Narcisova, Nerudova, Nevádzová, Nezábudkova, Niťová, Nitrianska, Nové záhrady I., II., III., IV., Novohradská, Obežná, Okružná, Ondavska, Ondrejovova, Oravska, Orechový rad, Oriేశkova, Ostredska, Osvetova, Palkovičova, Paprad'ova, Páričkova, Parková, Parná, Pavlovičova, Pavlovova, Pažitková, Pestovateľská, Peterská, Petzvalova, Piesočná, Pivonková, Plátenická, Plynárenská, Podlučinského, Polárna, Poludníková, Prašna, Prešovska, Prešovska, Pri strelnici, Pri zvonici, Priemyselná, Prievozská - od ul. Mlynské nivy po Bajkalskú, Prístavná, Prúdomá, Radarová, Rádiová, Radnične nám., Raketová, Rákosová, Rastislavova, Repna, Revolučná, Revúcka, Rezedova, Ribayova, Rosná, Rovná, Rovníková, Rozmarínová, Rumančeková, Ružičková, Ružinovská, Ružomerská, Ružová dolina, Sabinovská, Sartorisova, Seberíniho, Sečovská, Sedmokrásková, Senná, Sinokvetná, Skladištná, Sklenárova, Sladová, Slivková, Slovinská, Slowackého, Smolnícka, Solivarská, Spišská, Spoločenská, Sputniková, Stachanovská, Stalicova, Staničná, Stará Ivánska, Stará Prievozská, Staré záhrady, Stodolova, Stredná, Strojnícka, Stropkovská, Struková, Studená, Súhvezdná, Súkennická, Súľovská, Súmračná, Súťažná, Svätoplukova, Svidnícka, Syslia, Šagátova, Šalviová, Šándorova, Šarišská, Šťastná, Štedrá, Štefunkova, Štiavnická, Šumavská, Táborská, Technická, Tekovská, Telocvičná, Terchovská, Teslova, Tokajická, Tomašikova - od Gagarinovej po Trnavskú cestu, Trebišovská, Trenčianska, Trňová, Tučkova, Turčianska, Uhorkova, Planét, Uránová, Viliama Figuša-Bystrého, Valchárska, Vápenná, Varínska, Včelárska, Velehradská, Vietnamská, Viktorínova, Votrubova, Vrabeľská, Vrútocká, Vyšná, Wattova, Za tehelňou, Záhradnícka - od Karadžičovej po Ružinovskú, Zálužická, Západná, Zelinárska, Zimná, Zvolenská, Železná, Žellova

### **Mestská časť Bratislava-Staré Mesto**

Vymedzené úseky miestnych komunikácií – Alžbetínska, Americké námestie, Anenská, Banícka, Banskobystrická, Bartókova, Bartoňova, Beblavého, Belopotockého, Benediktiho, Bernoláková, Beskydská, Bezručova, Björnsonova, Blumentálska, Bohúňova, Bottova, Boženy Němcovej, Bôrik, Bradlianska, Broskyňová, Břeclavská, Búdková, Buková, Bukureštská, Cesta na Červený most, Cintorínska, Cukrová, Čajakova, Čajkovského, Čapkova, Čelakovského, Čerešňová,

Červeňova, Čmeľovec, Čulenova, Dankovského, Dobrovičova, Dobrovského, Dobšinského, Dohnalova, Dolná, Donovalova, Dostojevského rad, Drevená, Drotárska cesta, Dubová, Dunajská, Dvořákovo nábrežie, Fajnorovo nábrežie, Fándlyho, Fazul'ová, Ferienčíkova, Fialkové údolie, Flöglova, Floriánske námestie, Fraňa Kráľa, Francisciho, Francúzskych partizánov, Gajova, Galandova, Gaštanová, Godrova, Gondova, Gorkého, Gorazdova, Grösslingová, Gunduličova, Havlíčkova, Havrania, Haydnova, Heydukova, Hlavatého, Hlboká cesta, Hodžovo námestie, Holekova, Hollého, Holubyho, Hradné údolie, Hrebendova, Hriňovská, Hroboňova, Hurbanovo námestie, Hviezdoslavovo námestie, Hýrošova, Chalupkova, Chorvátska, Imricha Karvaša, Inovecká, Jakubovo námestie, Janáčkova, Jančova, Jánošíkova, Jaseňová, Javorinská, Javorová, Jedlíkova, Jelenia, Jesenského, Jozefská, Jurovského, Justičná, K Železnej studienke, Kamenné námestie, Karadžičova, Karpatská, Klemensova, Klobúčnicka, Kmeťovo námestie, Kolárska, Kollárovo námestie, Komenského námestie, Konventná, Korabinského, Koreničova, Košická, Kozia, Krakovská, Kráľovské údolie, Krátka, Krčméryho, Krivá, Križkova, Križna, Krmanova, Kubániho, Kúpeľná, Kuzmányho, Kýčerského, Kysucká, Ľadová, Langsfeldova, Laučekova, Lazaretská, Lehockého, Lermontovova, Lesná, Leškova, Lichardova, Lipová, Lodná, Lomonosovova, Lovinského, Lubinská, Lužická, Majakovského, Májkova, Malá, Malinová, Malý trh, Mariánska, Maróthyho, Martinengova, Mateja Bela, Matúšova, Medená, Medzierka, Mickiewiczova, Mikulášska, Mišíkova, Mlynské Nivy - od Ul. 29. augusta po Karadžičovu, Moskovská, Mošovského, Moyzesova, Mozartova, Mudroňova, Murgašova, Múzejná, Myjavská, Mýtna, Na Baránku, Na Brezinách, Na Hrebienku, Na Kalvárii, Na kopci, Na Slavíne, Na stráni, Na Štyridsiatku, Nábrežie arm. gen. Ludvíka Svobodu, Nad lomom, Námestie 1. mája, Námestie Franza Liszta, Námestie Martina Benku, Námestie slobody, Námestie Ľudovíta Štúra, Námestie SNP, Nedbalova - od Klobúčnickej po Uršulínsku Nekrasovova, Novosvetská, Odborárske námestie, Okánikova, Ostravská, Palackého, Palárikova, Palisády, Panenská, Partizánska, Paulínyho, Pažického, Pilárikova, Pod Kalváriou, Pod vinicami, Podhorského, Podjavorinskej, Podtatranského, Poľná, Poľská, Porubského, Povraznícka, Prešernova, Pri Habánskom mlyne, Pri hradnej studni, Pri Suchom mlyne, Pribinova, Prokopa Veľkého, Prvosienková, Puškinova, Radlinského, Radvanská, Rajska, Rázusovo námestie, Révová, Riečna, Riznerova, Rubinsteinova, Sasinkova, Senická, Schillerova, Sienkiewiczova, Skalná, Sklenárska, Sládkovičova, Slávičie údolie, Slovanská, Smetanova, Socháňova, Sokolská, Somolického, Spojná, Srnčia, Stará Vinárska, Staromestská, Strážnická, Strelecká, Strmá cesta, Súbežná, Suché mýto, Svetlá, Svoradova, Šafarikovo námestie, Šafranová, Šípková, Škarniclova, Školská, Škovránčia, Šoltésovej, Špitálska, Štefánikova, Štefanovičova, Štetinova, Štúrova, Šulekova, Tabaková, Tablicova, Tallerova, Tajovského, Tichá, Timravina, Tobrucká, Tolstého, Topoľová, Továrenská, Treskoňova, Tvarožkova, Údolná, Ulica 29. augusta, Úprkova, Urbánkova, V záhradách, Vajanského nábrežie, Valašská, Vansovej, Vazovova, Veterná, Vetvová, Vlčková, Vrchná, Wilsonova, Za sokolovňou, Záhorácka, Záhradnícka, Záhrebská, Zámocká, Západný rad, Zochova, Zrínskeho, Žabotova, Železničiarska, Žiarska, Židovská, Žilinská, Živnostenská, Žižkova, Župné námestie

### **Mestská časť Bratislava-Vajnory**

Vymedzené úseky miestnych komunikácií – Tomanova

### Kódy zón dočasného parkovania

Kód zóny parkovania pozostáva z dvojpísmenného označenia mestskej časti a čísla zóny.

prefix kódu zóny	mestská časť	vzor kódu zóny
CU	Čunovo	CU1
DE	Devín	DE1
DN	Devínska Nová Ves	DN1
DU	Dúbravka	DU1
JA	Jarovce	JA1
KV	Karlova Ves	KV1
LA	Lamač	LA1
NM	Nové Mesto	NM1
PB	Podunajské Biskupice	PB1
PE	Petržalka	PE1
RA	Rača	RA1
RS	Rusovce	RS1
RU	Ružinov	RU1
SM	Staré Mesto	SM1
VA	Vajnory	VA1
VR	Vrakuňa	VR1
ZB	Záhorská Bystrica	ZB1





**Analýza protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu č. 12/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, výške úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel, spôsobe jej platenia a preukázania jej zaplatenia k bodom:**

- a) bod I. Protestu, v ktorom je namietané formálne vymedzenie pojmov a ich obsahu a vzťahov v § 4 ods. 2 a 3 a § 1 ods. 3 písm. c), § 2 ods. 4, 5, 8 a 11 VZN (ďalej len „**Bod I. Protestu**“)
- b) bod II. Protestu, v ktorom je namietaný nesúlad § 2 ods. 1 VZN so všeobecne záväznými predpismi Slovenskej republiky (ďalej len „**Bod II. Protestu**“)
- c) bod III. Protestu, v ktorom je namietaný nesúlad § 2 ods. 4 písm. b) a c), § 3 ods. 2 a 3 VZN so všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky (ďalej len „**Bod III. Protestu**“);
- d) bod IV. Protestu, v ktorom je namietaný nesúlad § 2 ods. 9, 10 a 13 VZN so všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky (ďalej len „**Bod IV. Protestu**“)
- e) bod V. Protestu, v ktorom je namietaný nesúlad § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 a § 7 VZN so všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky (ďalej len „**Bod V. Protestu**“); a
- f) bod VI. Protestu, v ktorom je namietaný nesúlad § 4 ods. 4 VZN so všeobecne záväznými predpismi Slovenskej republiky (ďalej len „**Bod VI. Protestu**“).

## **Bod I. Protestu (formálne vymedzenie pojmov, ich obsahu a vzťahov)**

### **Ustanovenia VZN napadnuté Protestom**

„§ 1

#### *Úvodné ustanovenia*

*(3) Na účely tohto nariadenia sa preukazuje:*

- c) vzťah k motorovému vozidlu uvedenému v ods. 2 písm. a) predložením dokladu, že žiadateľ je držiteľom motorového vozidla (osvedčenie o evidencii motorového vozidla) alebo má motorové vozidlo evidované na svoju živnosť (osvedčenie o evidencii motorového vozidla a výpis zo živnostenského registra), alebo užíva motorové vozidlo právnickej alebo fyzickej osoby, ktorá je jeho zamestnávateľom a zamestnávateľ mu umožňuje používať motorové vozidlo aj na súkromné účely (osvedčenie o evidencii motorového vozidla a zmluvný vzťah medzi zamestnávateľom a zamestnancom o užívaní vozidla na súkromné účely), alebo užíva vozidlo právnickej osoby, ktorej je štatutárom (osvedčenie o evidencii motorového vozidla a výpis z obchodného registra alebo iného obdobného registra), alebo má v prenájme motorové vozidlo, ktoré je vo vlastníctve*

*právnickej alebo fyzickej osoby oprávnenej na prenájom motorových vozidiel (osvedčenie o evidencii motorového vozidla a zmluva medzi osobou oprávnenou na prenájom motorových vozidiel a žiadateľom).*

## § 2

### *Podmienky dočasného parkovania*

*(4) Rezidentská parkovacia karta s určením zóny umožňuje dočasné parkovanie motorového vozidla s evidenčným číslom, ku ktorému je karta priradená:*

- a) bez ďalších poplatkov v zóne, pre ktorú je karta vydaná,*
- b) so zľavou 100 % z úhrady stanovenej pre ostatných vodičov (nerezidentov) mimo zóny, pre ktorú je karta vydaná, ak je karta vydaná pre prvé vozidlo na byt; toto ustanovenie neplatí pre parkovanie v zónach dočasného parkovania Staré Mesto; toto ustanovenie neplatí tam, kde je dopravným značením povolená maximálna doba státia 2 hodiny alebo menej,*
- c) so zľavou 50 % z úhrady stanovenej pre ostatných vodičov (nerezidentov) mimo zóny, pre ktorú je karta vydaná, pre každé ďalšie vozidlo na byt; toto ustanovenie neplatí pre parkovanie v zónach dočasného parkovania Staré Mesto; toto ustanovenie neplatí tam, kde je dopravným značením povolená maximálna doba státia 2 hodiny alebo menej.*

*(5) Rezidentská parkovacia karta bez určenia zóny umožňuje dočasné parkovanie motorového vozidla s evidenčným číslom, ku ktorému je karta priradená, so zľavou 100 % z úhrady stanovenej pre ostatných vodičov (nerezidentov); toto ustanovenie neplatí pre parkovanie v zónach dočasného parkovania Staré Mesto; toto ustanovenie neplatí tam, kde je dopravným značením povolená maximálna doba státia 2 hodiny alebo menej.*

*(8) Rezident s trvalým pobytom v mestskej časti, ktorá neprevádzkuje systém dočasného parkovania, môže požiadať hlavné mesto o vydanie rezidentskej parkovacej karty bez určenia zóny. V tomto prípade vydá hlavné mesto najviac jednu parkovaciu kartu na jeden byt. Platnosť karty vydanej podľa tohto odseku zaniká vydaním karty podľa ods. 2 alebo zmenou trvalého pobytu mimo územie hlavného mesta.*

*(11) Abonentská parkovacia karta umožňuje dočasné parkovanie motorového vozidla s evidenčným číslom, ku ktorému je karta priradená, bez ďalších poplatkov v zóne, pre ktorú je karta vydaná. Podmienky pre vydanie abonentskej parkovacej karty ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.*

## § 4

### *Spôsob platenia úhrady a spôsob preukázania jej zaplatenia*

*(2) Platenie je možné realizovať:*

- a) zakúpením elektronického parkovacieho lístka,*
- b) zakúpením rezidentskej parkovacej karty s vyznačením príslušnej zóny,*
- c) zakúpením abonentskej parkovacej karty s vyznačením príslušnej zóny.*

(3) *Dokladom preukazujúcim zaplatenie úhrady za dočasné parkovanie motorového vozidla je:*

- a) potvrdenie o úhrade vydané parkovacím automatom,*
- b) platný elektronický parkovací lístok,*
- c) platná rezidentská parkovacia karta s vyznačením príslušnej zóny,*
- d) platná abonentská parkovacia karta s vyznačením príslušnej zóny.“*

## **Zdôvodnenie Protestu**

### **Rozpor VZN s Antidiskriminačným zákonom**

S poukazom na § 1 ods. 3 písm. c) VZN prokurátorka v Bode I. Protestu poukazuje na to, že nie je zrejmé prečo *„nie je za rezidenta považovaná aj osoba s trvalým pobytom v hlavnom meste, ktorá oprávnené užíva motorové vozidlo na základe inej zmluvy ako lízingovej (napr. zmluva o pôžičke, zmluva o užívaní motorového vozidla alebo iná nepomenovaná zmluva podľa § 51 Občianskeho zákonníka). Takáto osoba oprávnené užívajúca motorové vozidlo na základe uvedených „iných“ zmlúv sa nachádza v porovnateľnej situácii, v ktorej svoje odlišné zaobchádzanie môže považovať a uplatňovať ako diskriminačné tzv. nepriamu diskrimináciu (§ 2a ods. 3 antidiskriminačného zákona).“*

Prokurátorka v tomto bode Protestu žiada od Bratislavy zdôvodnenie takéhoto obmedzenia vo vzťahu k sledovaniu oprávneného záujmu, primeranosti a nevyhnutnosti.

### **Nejasnosť a nezrozumiteľnosť VZN**

Prokurátorka v Bode I. Protestu poukazuje na to, že spôsob vymedzenia pojmov a obsahu VZN nie je vo všetkých ustanoveniach jednoznačný a poskytuje viaceré možnosti výkladu, čo je v rozpore s princípom právnej istoty. Podľa Protestu by aj obce mali pristupovať k tvorbe VZN analogicky podľa pravidiel tvorby zákonov upravených v Legislatívnych pravidlách tvorby zákonov prijatých uznesením č. 19/1997 Z.z.

Protest poukazuje na to, že v rámci definície pojmov vo VZN **absentuje definícia pojmu elektronický parkovací lístok**, ktorý je následne v § 4 ods. 2 VZN použitý. Platbu je podľa § 4 ods. 2 VZN možné realizovať tromi spôsobmi, pričom dokladom preukazujúcim samotnú platbu je aj potvrdenie o úhrade vydané parkovacím automatom v dôsledku absencie presného vymedzenia obsahu pojmu parkovací lístok je nejasné, či budú ako doklad preukazujúci zaplatenie úhrady akceptovane parkovacím automatom vydané potvrdenia o úhrade a platný elektronický parkovací lístok alebo na preukázanie úhrady postačí len jedna z týchto možností.

Podľa prokurátorky by pre spresnenie bolo vhodné v § 4 ods. 3 VZN medzi písm. a) a písm. b) vložiť spojku „alebo“.

Protest v Bode I. Protestu ďalej upozorňuje, že VZN ďalej v § 2 ods. 4, 5, 8 a 11 zavádza rezidentskú parkovacia kartu s určením zóny, rezidentskú parkovacia kartu bez určenia zóny a abonentskú parkovacia kartu, ktorá umožňuje dočasné parkovanie v zóne, pre ktorú je karta vydaná. **Medzi dokladmi preukazujúcimi zaplatenie úhrady za dočasné parkovanie motorového vozidla ako aj spôsobmi realizácie platby v § 4 ods. 2 a 3 VZN absentuje uvedenie rezidentskej parkovacej karty bez určenia zóny.**

## Právna analýza Protestu

### Rozpor VZN s Antidiskriminačným zákonom

V Proteste prokurátorka nesprávne naznačuje, že VZN neumožňuje nadobudnúť parkovaciu kartu rezidentovi, ktorý oprávnené užíva motorové vozidlo na základe inej ako lízingovej zmluvy. VZN však v žiadnom svojom ustanovení neobmedzuje oprávnené užívanie motorového vozidla len na lízingovú zmluvu. Naopak, VZN v § 1 ods. 2 písm. c) uvádza, že rezidentom je aj osoba, ktorá má v prenájme motorové vozidlo, ktoré je vo vlastníctve právnickej alebo fyzickej osoby oprávnenej na prenájom motorových vozidiel. To však z hľadiska znenia VZN neznamená, že prenajíateľom musí byť lízingová spoločnosť (aj keď je možné sa domnievať, že práve takéto obmedzenie bola snaha vo VZN dosiahnuť – vid' nižšie). V zásade každá fyzická a právnická osoba, ktorá má motorové vozidlo, je oprávnená ho prenajať, keďže neexistuje právny predpis, ktorý by zakazoval prenájom motorového vozidla.

Na druhej strane, s výhradou prokurátorky je možné sa do tej miery stotožniť, keďže ustanovenia VZN skutočne obmedzujú vzťah k motorovému vozidlu na prenájom od oprávnenej osoby, avšak vylučujú iné formy oprávneného užívania motorového vozidla, ako napr. bezodplatnú výpožičku, alebo užívanie na základe inej právnej konštrukcie. V takomto vylúčení iných foriem oprávneného užívania motorového vozidla možno vidieť určitú formu diskriminácie.

Prokurátorka však v tejto časti Protestu nepožaduje zmenu VZN, iba vyžaduje odôvodnenie vyššie uvedenej diskriminácie z hľadiska sledovaného oprávneného záujmu, primeranosti a nevyhnutnosti takéhoto obmedzenia.

Ak totiž pripustíme, že rezidentom je každá osoba, ktorá oprávnené užíva motorové vozidlo na základe v zásade akejkoľvek právnej konštrukcie, otvára sa priestor na pomerne jednoduché obchádzanie VZN nerezidentmi, resp. aj rezidentmi v záujme získania výhodnejších podmienok pre prvú parkovaciu kartu. Napr. nerezident sa môže dohodnúť s rezidentom, ktorý nemá motorové vozidlo, že mu toto vozidlo vypožičia, resp. dá do držby inou formou, tento rezident získa parkovaciu kartu na dané motorové vozidlo, keďže splní podmienky na jej vydanie, avšak v konečnom dôsledku bude na tomto motorovom vozidle naďalej jazdiť a parkovať nerezident. Obdobne by mohol postupovať rezident, ktorý by inak vedel získať len druhú parkovaciu kartu za menej výhodných podmienok, resp. rezident, ktorý by nezískal parkovaciu kartu kvôli vyčerpanému limitu parkovacích kariet na byt.

### Nejasnosť a nezrozumiteľnosť VZN

Nemožno nesúhlasiť s prokurátorkou, že každá, aj podzákonná právna norma, musí byť zrozumiteľná, prehľadná a určitá. Aj keď vo všeobecnosti možno konštatovať, že takmer vždy je priestor na zlepšenie znenia právnej normy, domnievame sa, že znenie VZN je dostatočne určité a zrozumiteľné.

Neexistuje žiadna právna norma, ktorá by určovala, že pri tvorbe právnych predpisov je potrebné definovať každý jeden pojem, ktorý je v právnom predpise použitý. V právnych predpisoch je nepreberné množstvo pojmov, ktoré nie sú nijako definované a ich význam je definovaný ich samotnou podstatou, prípadne spresňovaný súdnou praxou.

Nedefinovaním „elektronického parkovacieho lístka“ nevzniká nejasnosť právnej normy; práve naopak, otvára sa priestor pre flexibilitu právnej normy, ktorá je hlavne v prípade

technologických a elektronických inovácií nevyhnutná. Ak by napr. Bratislava vo VZN definovala, že elektronickým parkovacím lístkom sa rozumie napr. spätná SMS správa potvrdzujúca úhradu za dočasné parkovanie motorového vozidla, v prípade akýchkoľvek zmien súvisiacich s inováciou elektronického výberu úhrady za dočasné parkovanie motorového vozidla by bolo nevyhnutné meniť VZN v rozsahu definície elektronického parkovacieho lístka. VZN však má slúžiť len ako rámcový predpis upravujúci základné podmienky dočasného parkovania motorových vozidiel.

Máme za to, že čo všetko bude možné považovať za elektronický parkovací lístok pre účely VZN a akým spôsobom dôjde k úhrade elektronického parkovacieho lístka bude jasným spôsobom komunikované a zverejnené tak, aby adresáti VZN nemali pochybnosť o tom, akou formou môžu za dočasné parkovanie motorového vozidla elektronicky zaplatiť.

Námietku prokurátorky ohľadom nejasnosti a neurčitosti toho, či dokladom preukazujúcim zaplatenie úhrady za dočasné parkovanie motorového vozidla sa podľa VZN rozumie potvrdenie o úhrade vydané parkovacím automatom v spojení s platným elektronickým lístkom alebo ide o samostatné spôsoby úhrady, nepovažujeme za dôvodnú. Pri vymenovaní viacerých možností sa v právnych normách zriedkakedy uvádzajú spojky „a“, resp. „alebo“, dokonca ani v prípadoch, keď určitá nejednoznačnosť môže vzniknúť, čo však podľa nás nie je prípad § 4 ods. 3 VZN. Z hľadiska, gramatického, účelového a logického výkladu ustanovenia § 4 ods. 3 VZN je zrejmé, že pre preukázanie úhrady za dočasné parkovanie motorového vozidla postačuje ktorýkoľvek jeden uvedený doklad. Úvaha o tom, že by užívateľ motorového vozidla mal mať popri zakúpenom elektronickom parkovacom lístku zakúpené zároveň aj potvrdenie o úhrade vydané parkovacím automatom, by viedla k tomu, že za jednu službu, ktorou je dočasné parkovanie motorového vozidla, by bol užívateľ motorového vozidla povinný zaplatiť úhradu dvakrát.

Rezidentská parkovacia karta bez určenia zóny nie je uvedená medzi dokladmi preukazujúcimi zaplatenie úhrady za dočasného parkovanie z dôvodu, že táto karta umožňuje jej držiteľovi parkovať v zónach dočasného parkovania za zvýhodnených podmienok, avšak zakúpením karty nedochádza automaticky k úhrade za parkovanie, podľa VZN napríklad v mestskej časti Staré Mesto alebo tam, kde je dopravným značením povolená maximálna doba státia 2 hodiny alebo menej.

## Odporúčanie

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme Protestu v časti I., časti týkajúcej sa diskriminácie, **vyhovieť**. Navrhujeme upraviť znenie § 1 ods. 2 písm. c) takto:

„§ 1

*Úvodné ustanovenia*

*(3) Na účely tohto nariadenia sa preukazuje:*

*vzťah k motorovému vozidlu uvedenému v ods. 2 písm. a) predložením dokladu, že žiadateľ je držiteľom motorového vozidla (osvedčenie o evidencii motorového vozidla) alebo má motorové vozidlo evidované na svoju živnosť (osvedčenie o evidencii motorového vozidla a výpis zo živnostenského registra), alebo užíva motorové vozidlo právnickej alebo fyzickej osoby, ktorá je jeho zamestnávateľom a zamestnávateľ mu umožňuje používať motorové vozidlo aj na*

*súkromné účely (osvedčenie o evidencii motorového vozidla a zmluvný vzťah medzi zamestnávateľom a zamestnancom o užívaní vozidla na súkromné účely), alebo užíva vozidlo právnickej osoby, ktorej je štatutárom (osvedčenie o evidencii motorového vozidla a výpis z obchodného registra alebo iného obdobného registra), alebo má uzatvorenú nájomnú alebo obdobnú zmluvu s právnickou alebo fyzickou osobou oprávnenou na prenájom motorových vozidiel (osvedčenie o evidencii motorového vozidla a zmluva medzi osobou oprávnenou na prenájom motorových vozidiel a žiadateľom).“*

Zároveň navrhujeme Protestu v časti I., týkajúcej sa nejasnosti a nezrozumiteľnosti, **nevyhovieť**.

## **Bod II. Protestu (obmedzenie dočasného parkovania motorových vozidiel mimo vyznačených miest a na chodníkoch)**

### **Ustanovenia VZN napadnuté Protestom**

„§ 2

*Podmienky dočasného parkovania*

*(1) V zónach je možné parkovať len na miestach označených určeným dopravným značením.“*

### **Zdôvodnenie protestu – rozpor VZN s Cestným zákonom a so Zákonom o cestnej premávke**

Podľa protestu je § 2 ods. 1 VZN v rozpore Cestným zákonom a zákonom č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o cestnej premávke**“), a to z toho dôvodu, že ani Cestný zákon a ani Zákon o cestnej premávke plošne nezakazuje parkovanie na iných miestach mimo úsekov stanovených vo VZN, na ktorých nie je dočasné parkovanie (zastavenie a státie) zakázané dopravnými značkami alebo priamo Zákonom o cestnej premávke.

Podľa Protestu žiadna platná právna úprava *a priori* nezakazuje vodičom zastaviť a stáť mimo vyznačených parkovacích miest, pretože nie je vylúčená situácia, že v danej zóne existuje miesto, na ktorom v zmysle dopravného značenia alebo Zákona o cestnej premávke nie je zakázané zastaviť a stáť a toto miesto súčasne nie je predmetom úpravy dočasného parkovania podľa VZN.

Protest ďalej namieta nesúlady § 2 ods. 1 VZN s § 52 ods. 2 Zákona o cestnej premávke, a to z toho dôvodu, že tento explicitne povoľuje zastavenie a státie motocyklov v zóne s plateným alebo regulovaním státím na chodníku, pri ktorom ostane voľná šírka chodníka najmenej 1,5 m.

### **Právna analýza Protestu – rozpor VZN s Cestným zákonom a Zákonom o cestnej premávke**

Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn.: III. ÚS 100/02 zo dňa 30. 01. 2003, pokiaľ ide o realizáciu ústavného príkazu ukladať povinnosti zákonom, na základe zákona alebo v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd vyplývajúceho z čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR, nemôže byť vo všeobecne záväznom nariadení uložená nová povinnosť, ktorá neexistuje v zákone, resp. ktorú nemožno zo zákona odvodiť. Nerešpektovanie uvedeného príkazu Ústavy by znamenalo negáciu zvrchovanosti

zákona, a tým popretia samotného princípu právneho štátu. Preto pri ukladaní povinnosti je potrebné rešpektovať zákonné medze, keďže povinnosti možno ukladať len v medziach zákona.

Podľa § 4 ods. 3 písm. h) a n) zákona č. 369/1990 Zb., o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o obecnom zriadení**“), obec pri výkone samosprávy utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie a zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.

V zmysle Zákona o obecnom zriadení je Bratislava oprávnená zabezpečiť verejný poriadok v obci a nariadením ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je na určitom mieste zakázané.

Je však otázne, či zákaz parkovať mimo vyhradených parkovacích miest na určitých miestach t.j. na úsekoch miestnych komunikácií uvedených v prílohe č. 1 VZN, je možné subsumovať pod vyššie uvedené ustanovenie. Domnievame sa, že takýto zákaz by bol zrejme neprimerane extenzívnou aplikáciou vyššie uvedeného ustanovenia a bol by neudržateľný aj z dôvodov uvedených v Proteste. Je možné súhlasiť s argumentáciou uvedenou v Proteste, že ak by vodič našiel miesto, kde môže zastaviť a stáť v súlade so Zákonom o cestnej premávke, nemôže byť tento vodič postihnutý za nedodržanie § 2 ods. 1 VZN. Toto platí aj pre parkovanie motocyklov na chodníku v prípade, že na chodníku ostane voľná šírka chodníka najmenej 1,5 m.

Ak by sme pripustili zákaz takéhoto parkovania na základe VZN, znamenalo by to, že každý vodič, ktorý zaparkuje na mieste, kde to je v zmysle Zákona o cestnej premávke dovolené, môže byť postihovaný z dôvodu porušenia VZN, pričom ani nemusel mať možnosť sa s týmto VZN oboznámiť.

Z praktického hľadiska sa domnievame, že účel VZN je možné naplniť aj iným spôsobom ako zákazom parkovania mimo vyhradených parkovacích miest v zmysle VZN.

Je evidentné, že pre riadne naplnenie účelu prijatého VZN bude Bratislava musieť riadne vyznačiť parkovacie miesta, na ktoré sa bude vzťahovať VZN, zvislým a vodorovným dopravným značením. VZN vo svojej prílohe č. 1 vymedzuje úseky miestnych komunikácií pre dočasné parkovanie motorových vozidiel, na ktorých v súlade s § 6a Cestného zákona Bratislava označí zvislými a vodorovnými dopravnými značkami.

Na iných miestach, ktoré by inak umožňovali parkovanie v zmysle Zákona o cestnej premávke, môže Bratislava príslušným dopravným značením parkovanie zakázať, resp. môže aj tieto iné miesta zahrnúť do rozsahu VZN a vyznačiť na nich parkovacie miesta, na ktoré sa bude vzťahovať regulácia podľa VZN.

## Odporúčanie

Navrhujeme Protestu v časti II. týkajúcej sa rozporu s Cestným zákonom a Zákonom o cestnej premávke **vyhovieť** a vypustiť § 2 ods. 1 VZN.

## Bod III. Protestu (naviazanie vydania rezidentskej parkovacej karty na byt)

## Ustanovenia VZN napadnuté Protestom

### „§ 2

#### *Podmienky dočasného parkovania*

*(4) Rezidentská parkovacia karta s určením zóny umožňuje dočasné parkovanie motorového vozidla s evidenčným číslom, ku ktorému je karta priradená:*

*b) so zľavou 100 % z úhrady stanovenej pre ostatných vodičov (nerezidentov) mimo zóny, pre ktorú je karta vydaná, ak je karta vydaná pre prvé vozidlo na byt; toto ustanovenie neplatí pre parkovanie v zónach dočasného parkovania Staré Mesto; toto ustanovenie neplatí tam, kde je dopravným značením povolená maximálna doba státia 2 hodiny alebo menej,*

*c) so zľavou 50 % z úhrady stanovenej pre ostatných vodičov (nerezidentov) mimo zóny, pre ktorú je karta vydaná, pre každé ďalšie vozidlo na byt; toto ustanovenie neplatí pre parkovanie v zónach dočasného parkovania Staré Mesto; toto ustanovenie neplatí tam, kde je dopravným značením povolená maximálna doba státia 2 hodiny alebo menej.*

### § 3

#### *Výška úhrady za dočasné parkovanie*

*(2) Za rezidentskú parkovaciu kartu s vyznačením zóny pre prvé vozidlo na byt sa určuje výška úhrady minimálne 20 – maximálne 100 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.*

*(3) Za rezidentskú parkovaciu kartu s určením zóny pre každé ďalšie vozidlo na byt sa určuje výška úhrady 50 – maximálne 500 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.“*

## Zdôvodnenie Protestu

### **Rozpor VZN s Antidiskriminačným zákonom**

Prokurátorka v Proteste v zásade namieta, že vyššie uvedené ustanovenia VZN zvyhodňujú určitých rezidentov oproti iným rezidentom nachádzajúcim sa v analogickej alebo porovnateľnej situácii tým, že rezidenti žijúci spolu v jednom byte s rovnakým miestom trvalého pobytu môžu platiť rozdielnu výšku úhrady za vydanie rezidentskej parkovacej karty. Prokurátorka považuje takéto zaobchádzanie za porušenie zákazu diskriminácie podľa § 2a ods. 2 zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Antidiskriminačný zákon**“).

Prokurátorka tiež namieta, že fakt, že jednotlivé mestské časti budú oprávnené príslušným všeobecne záväzným nariadením upraviť konkrétnu výšku úhrady za parkovacie karty a iné aspekty rôzne, má potenciál na vznik diskriminačných právnych vzťahov pre rozdielne zaobchádzanie v rozsahu práv a povinností adresátov právnej normy ako obyvateľov Bratislavy v právne totožných situáciách.

### **Rozpor VZN s Cestným zákonom**

Prokurátorka v Proteste namieta, že podľa §6a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Cestný zákon**“) je k vydaniu



všeobecne záväzného nariadenia upravujúceho dočasné parkovanie motorových vozidiel oprávnená len obec. Mestské časti majú postavenie obcí v rozsahu vymedzenom zákonom č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave (ďalej len „**Zákon o hl. meste**“) a Štatútom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „**Štatút**“).

Prokurátorka uvádza, že podľa platného a účinného Štatútu sú miestne komunikácie I. a II. triedy v správe Magistrátu a mestské časti spravujú len miestne komunikácie III. a IV. triedy. Doposiaľ nebola prenesená právomoc na mestské časti ani nebola vyriešená správa miestnych komunikácií I. a II. triedy v prospech mestských častí na realizáciu parkovacej politiky. Kým sa tak nestane, sú podľa prokurátorky splnomocňujúce časti VZN, ktoré oprávňujú mestské časti k vydávaniu všeobecne záväzných nariadení upravujúcich dočasné parkovanie motorových vozidiel obsoletnými a nevykonateľnými ustanoveniami.

## Právna analýza Protestu

### Rozpor VZN s Antidiskriminačným zákonom

Prokurátorka poukazuje na čl. 12 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Ústava**“), čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a na ustanovenia Antidiskriminačného zákona, ktoré zakotvujú zásadu rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie. Nemožno nesúhlasiť s tým, že diskriminácia je v zásade zakázaná a neželaná.

Zákaz diskriminácie však nie je absolútny. Určitá forma diskriminácie je za určitých okolností prípustná. Prokurátorka vo svojom Proteste sama poukazuje na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „**ESLP**“), podľa ktorého *„je odlišnosť v zaobchádzaní medzi osobami nachádzajúcimi sa v analogických alebo porovnateľných situáciách diskriminačná, pokiaľ nemá žiadne objektívne a rozumné ospravedlnenie, t.j. pokiaľ nesleduje legitímny cieľ, alebo pokiaľ nie sú použité prostriedky sledovanému cieľu primerané“* (pridaný dôraz).

Podľa Protestu, *„zavedenie rezidentskej parkovacej karty, ktorá pri parkovaní zvýhodňuje osoby s trvalým pobytom v hlavnom meste je legitímny prostriedok primeraný sledovanému cieľu parkovacej politiky. Určenie maximálneho počtu rezidentských kariet poskytovaných rezidentom v jednom byte (napr. 2ks alebo 3ks) je pre sledovaný účel tiež rozumné a objektívne kritérium“*.

Prokurátorka však vidí neprimeranú diskrimináciu v diferenciacii ceny a výhod pri prvej parkovacej karte na byt a ďalších parkovacích kariet na byt, keď konštatuje, že *„obidvaja alebo všetci traja rezidenti s rezidentskou parkovacou kartou (podľa stanoveného počtu) [by mali mať] rovnaké postavenie“*.

V Proteste absentuje akákoľvek analýza cieľa prijatého VZN, t.j. parkovacej politiky mesta. Detailné pochopenie cieľa parkovacej politiky je však zásadné pre posúdenie, či z hľadiska tohto cieľa je prípadná diskriminácia objektívne a rozumne ospravedlniteľná a či prostriedky na dosiahnutie tohto cieľa sú primerané.

Nie je preto jasné, na základe akých úvah dospela prokurátorka k svojim záverom, že diskriminácia na základe rezidencie a počtu parkovacích kariet na byt je primeraná sledovanému cieľu (s čím samozrejme súhlasíme), avšak diskriminácia režimu prvej

a ďalších parkovacích kariet už sledovanému cieľu primeraná nie je (s čím nesúhlasíme – vid' nižšie).

Absencia detailnej analýzy cieľa parkovacej politiky je obzvlášť viditeľná najmä pri tom, že nie je zrejmé, prečo podľa prokurátorky je obmedzenie parkovacích kariet na byt prijateľné, avšak diferenciácia režimu parkovacích kariet už nie je. Prokurátorka voči diferenciácii režimu kariet namieta, že je neadekvátny rozdiel medzi žiadateľom „pre prvé vozidlo na byt“ a žiadateľom „pre ďalšie vozidlo na byt“ a pýta sa: „znamená to, že o vydanie rezidentskej karty požiadal ako prvý z rezidentov bývajúcich v tom istom byte alebo sa mal s ostatnými rezidentmi v byte dohodnúť, ktoré vozidlo je „prvým vozidlom na byt“? A keby sa nedohodli resp. by sa priamo o to sporili?“

Avšak tieto isté problémy by vznikali aj ak by parkovacie karty neboli diferencované, ak by v jednom byte malo záujem o vydanie parkovacej karty viac („x + 1“) rezidentov, ako je limit parkovacích kariet na byt („x“), s tým rozdielom, že diskriminácia by nespočívala v rozdielnej cene, ale v tom, že „x + 1“ rezident by nedostal parkovaciu kartu vôbec. V takejto situácii možno klásť rovnaké otázky, aké kladie prokurátorka pri diferenciácii režimu parkovacích kariet – má dostať parkovaciu kartu ten, ktorý požiada prvý? A čo ak požiadajú všetci rezidenti v byte naraz? Majú sa dohodnúť, ktorí z nich budú mať parkovaciu kartu a ktorí nie? A čo ak sa nedohodnú?

Ako je uvedené vyššie, obmedzenie počtu parkovacích kariet na byt vedie v zásade k obdobným otázkam ako diferenciácia režimu parkovacích kariet. V Proteste žiaľ absentuje analýza, resp. vysvetlenie, prečo jedna situácia je v poriadku, ale druhá už nie.

Máme za to, že diferenciácia režimu pre prvú a ďalšie parkovacie karty na byt sleduje legitímny cieľ, existuje pre ňu objektívne a rozumné ospravedlnenie a vzhľadom na sledovaný cieľ je primeraná.

Prijatie VZN sleduje dlhodobý cieľ, a to riešenie parkovacej politiky v Bratislave. Je všeobecne známy fakt, že dopravné zaťaženie Bratislavy motorovými vozidlami je veľké, množstvo statickej dopravy obmedzuje kvalitu života v meste.

V súčasnosti, kedy má v Bratislave trvalý pobyt nahlásený viac ako 470 000 obyvateľov,<sup>1</sup> avšak počas pracovných dní sa v Bratislave nachádza takmer 800 000 ľudí,<sup>2</sup> dopyt po parkovacích miestach zásadne prevyšuje ponuku, ktorá je výrazne obmedzená kapacitami miestnych komunikácií a zriadených parkovacích miest. Bratislava sa rozhodla tento dlhodobu neudržateľný stav regulovať prijatím VZN.

Jedným z cieľov parkovacej politiky je umožnenie parkovania v prvom rade rezidentom Bratislavy. Z hľadiska tohto cieľa je zjavne akceptovateľná diskriminácia na základe rezidencie žiadateľa o parkovaciu kartu, čo uznáva aj prokurátorka.

Nemenej dôležitým cieľom parkovacej politiky je aj zosúladenie ponuky a dopytu po parkovacích miestach. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, dopyt po parkovacích miestach výrazne prevyšuje ponuku parkovacích miest.

<sup>1</sup> <http://hnonline.sk/slovensko/599384-pocet-obyvatelov-bratislavy-nesedi-v-systeme-plavaju-desattisice-ludi-a-mesto-straca-miliony>

<sup>2</sup> <http://ekonomika.sme.sk/c/20542623/v-bratislave-zije-stvrt-miliona-cepeckarov-najviac-ich-nie-je-v-petralke.html#axzz4j2HJfwQc>

Podľa čl. 55 ods. 1 ústavného zákona č. 460/1992 Zb., Ústava Slovenskej republiky, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ústava“) sa hospodárstvo Slovenskej republiky zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky. Základom trhovej ekonomiky je vzájomný vzťah dopytu a ponuky na konečnú cenu služby či produktu.

Ako sa uvádza aj v Proteste, poskytovanie dočasného parkovania motorových vozidiel na miestnych komunikáciách je službou, ktorú obec poskytuje svojim obyvateľom a návštevníkom. Aj cena takejto služby sa musí riadiť pravidlami a zásadami trhovej ekonomiky, inak vznikne nesúlad medzi ponukou a dopytom, ktorý sa prejaví množstvom negatívnych dopadov.

V situácii, keď dopyt po parkovacích miestach výrazne prevyšuje ponuku parkovacích miest, sa parkovacia politika formou prijatého VZN snaží nastaviť výšku úhrady za parkovacie karty a dočasné parkovanie tak, aby sa dopyt po parkovacích miestach obmedzil, keďže je zjavné, že ponuku parkovacích miest nie je možné výrazne rozšíriť zo dňa na deň z dôvodu kapitálovej náročnosti.

Je nespochybniteľné, že v trhovej ekonomike dopyt, ktorý prevyšuje ponuku, vyvoláva rast ceny. Inak povedané, platí princíp „čoho je málo, to stojí viac“.

Ak by VZN nezaviedlo diferenciáciu režimu prvej a ďalších parkovacích kariet na byt, ale zaviedlo by jednotnú výšku úhrady za všetky parkovacie karty, z hľadiska regulácie ponuky a dopytu po parkovacích miestach by táto jednotná výška úhrady musela byť nevyhnutne vyššia ako je súčasná „zvýhodnená“ výška úhrady za prvú parkovaciu kartu na byt. Takéto nastavenie by však znevýhodňovalo domácnosti (byty), ktoré majú jedno auto na byt (čo možno považovať za akýsi obvyklý štandard) oproti domácnostiam, ktoré majú dve a viac áut na byt (čo možno vnímať ako nadštandard, resp. luxus). Okrem toho je možné rozumne predpokladať, že domácnosti, ktoré majú jedno auto, pravdepodobne dosahujú nižšie príjmy, ako domácnosti, ktoré majú dve alebo viac áut.

Pri jednotnej výške úhrady za parkovaciu kartu by neboli nadštandardné domácnosti motivované obmedzovať svoj dopyt po parkovacích miestach a ľahko by sa mohlo stať, že nadštandardné domácnosti s dvomi, resp. tromi autami by zabrali parkovacie miesta v blízkom okolí a možnosti parkovania štandardných domácností s jedným autom by boli obmedzené. Navyše, nízkopríjmové domácnosti, ktoré typicky nemajú viac áut, by boli znevýhodnené vyššou výškou úhrady za parkovaciu kartu oproti domácnostiam s vyšším príjmom, pri ktorých je možné predpokladať viac áut, ale zároveň aj vyššiu schopnosť znášať vyššie náklady spojené s parkovaním. Pozitívna diskriminácia nízkopríjmových, resp. sociálne slabších skupín na úkor bohatších skupín je jedným z princípov sociálne orientovanej trhovej ekonomiky.

Pri koncipovaní parkovacej politiky sa Bratislava rozhodla vychádzať z princípu, že jedno auto na byt bude mať výhodnejšie podmienky parkovania ako každé ďalšie auto na byt. Bratislava sa vo VZN rozhodla zaviesť pozitívnu diskrimináciu prvého auta na byt, a to z dôvodov uvedených vyššie.

Poznávame, že diferenciácia ceny (výšky úhrady v znení VZN, ktorá je avšak tak isto cenou za službu) podľa poradia zakúpenia tovaru alebo služby je v situáciách obmedzenej ponuky obvyklá. Ako príklad možno uviesť predaj cestovných lístkov na vlak, autobus alebo leteniek, kde je zaužívaný princíp, že prvé miesta v dopravnom prostriedku sú lacnejšie ako ďalšie miesta. Ak by sme pripustili argumentáciu prokurátorky, všetky tieto prípady cenotvorby by boli diskriminačné a v rozpore so

zákonom. Avšak nie sme si vedomí súdneho sporu alebo inej námietky, že takáto cenotvorba v týchto prípadoch by bola považovaná za diskriminačnú.

Obdobne aj Bratislava vo svojej parkovacej politike vychádza z princípu, že umožní, aby jedno auto na byt parkovalo za zvýhodnenú cenu. Keďže je možné predpokladať, že tieto prvé autá výrazne zredukujú počet zostávajúcich voľných parkovacích miest, v zmysle princípu „čoho je málo, to stojí viac“ je ekonomicky nevyhnutné z hľadiska cieľa – regulácie ponuky a dopytu – aby ďalšie parkovacie karty na byt stáli viac.

Ako sme uviedli vyššie, jednotné nastavenie výšky úhrady za všetky parkovacie karty by viedlo k takým problémom a nedostatkom, že v ich svetle diferenciacia režimu prvej a ďalších parkovacích kariet sleduje legitímny cieľ parkovacej politiky, je primeraná sledovanému cieľu a je objektívne a rozumne ospravedlniteľná.

Aj výhrada prokurátorky, že oprávnenie mestských častí upraviť príslušným všeobecne záväzným nariadením konkrétne výšky úhrady za parkovacie karty a dočasné parkovanie a iné aspekty môže viesť k diskriminácii obyvateľov hlavného mesta v právne totožných situáciách, je podľa nás neudržateľná.

V zmysle cieľa parkovacej politiky uvedených vyššie je na mestských častiach, aby posúdili a vyhodnotili dopyt a ponuku po „svojich“ parkovacích miestach a podľa toho stanovili výšku úhrady za parkovacie karty a dočasné parkovanie. Oprávnenie mestských častí určovať bližšie podmienky parkovacej politiky na svojom území je prostriedkom lepšieho dosiahnutia zamýšľaného cieľa, a to najmä sprístupnenia parkovacích miest v prvom rade rezidentom a tiež regulovania dopytu a ponuky po parkovacích miestach.

Ak by sme pripustili, že rozdielne stanovenie výšky úhrady v jednotlivých mestských častiach vedie k diskriminácii, keďže vždy ide o obyvateľov hlavného mesta, podobou argumentáciou by bola diskriminačná napríklad aj úprava miestnych daní z nehnuteľností, ktorá je tiež diferencovaná podľa mestských častí.<sup>3</sup> Naviac, ak principiálne pripustíme túto argumentáciu, potom je otázkou, prečo práve hranica hlavného mesta by mala byť tým obvodom, v ktorom je nutné mať rovnaké podmienky, ako naznačuje prokurátorka, prečo nie napríklad celý kraj alebo aj štát? Touto argumentáciou by sme mohli *ad absurdum* hovoriť, že rovnaké podmienky parkovania by mali byť všade v Slovenskej republike, inak môžu byť obyvatelia jedného štátu v právne totožných situáciách diskriminovaní.

### **Rozpor VZN s Cestným zákonom**

Prokurátorka správne uvádza, že Magistrát spravuje miestne komunikácie I. a II. triedy a mestské časti spravujú miestne komunikácie III. a IV. triedy. Je taktiež pravdou, že doposiaľ nebola prenesená právomoc na mestské časti ani nebola vyriešená správa miestnych komunikácií I. a II. triedy v prospech mestských častí na realizáciu parkovacej politiky. Takýto prenos právomocí vo forme zmeny Štatútu sa však pripravuje.

---

3

Nie je nám jasné, čoho presne sa prokurátorka v Proteste domáha, keď uvádza, že kým nedôjde k príslušnej zmene Štatútu, sú splnomocňujúce ustanovenia obsoletné a nevykonateľné. Ak tým má na mysli to, že až do príslušnej zmeny Štatútu mestské časti nie sú oprávnené prijať príslušné VZN upravujúce parkovaciú politiku v danej mestskej časti, najmä upravujúce konkrétnu výšku úhrady za parkovaciú kartu a krátkodobé parkovanie, je s tým možné súhlasiť.

Tento fakt však nijakým spôsobom nediskvalifikuje samotné VZN a nespôsobuje rozpor so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Po príslušnej zmene Štatútu budú môcť mestské časti prijímať príslušné všeobecne záväzné nariadenia na základe splnomocňujúcich ustanovení VZN.

## Odporúčanie

Navrhujeme Protestu v časti III., časti týkajúcej sa diskriminácie, **nevyhovieť** a zároveň navrhujeme **nevyhovieť** časti týkajúcej sa nevykonateľných splnomocňujúcich ustanovení.

## Bod IV. Protestu (*obmedzenie vydania parkovacej karty v prípade neuhradenia pokuty uloženej v súvislosti s parkovaním*)

### Ustanovenia VZN napadnuté Protestom

„§ 2

#### *Podmienky dočasného parkovania*

*(9) Rezidentovi, ktorému bola uložená pokuta v blokovom konaní za porušenie tohto nariadenia alebo v priestupkovom konaní v súvislosti s parkovaním na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií, bude rezidentská parkovacia karta vydaná až po úhrade uloženej pokuty.*

*(10) Uložením pokuty rezidentovi v blokovom konaní za porušenie tohto nariadenia alebo v priestupkovom konaní v súvislosti s parkovaním na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií rezident stráca nárok na zľavu z úhrady stanovenej pre ostatných vodičov (nerezidentov) podľa ods. 4 a ods. 5 až do úhrady uloženej pokuty.*

*(13) Abonentovi, ktorému bola uložená pokuta v blokovom konaní za porušenie tohto nariadenia alebo v priestupkovom konaní v súvislosti s parkovaním na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií, bude abonentská parkovacia karta vydaná až po úhrade uloženej pokuty.“*

## Zdôvodnenie Protestu – rozpor so Zákonom o priestupkoch, právomocami obce a právom na spravodlivý proces

Protest uvádza, že napadnuté ustanovenia VZN obsahujú skryté sankcie za porušenie VZN, resp. za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Podľa prokurátorky je takáto právna úprava vo VZN neprípustná a protizákonná, keďže mesto nesmie svojimi nariadeniami vytvárať nové sankcie za porušenie zákona. Prokurátorka má ďalej za to, že takouto úpravou VZN obmedzuje priestupcu pri výkone jeho práva na preskúmanie právoplatného rozhodnutia o uložení pokuty súdom.

## **Právna analýza Protestu – rozpor so Zákonom o priestupkoch, právomocami obce a právom na spravodlivý proces**

Miestne komunikácie sú vo vlastníctve obce a obec na nich vykonáva vlastnú samosprávu, ktorú jej zaručuje Zákon o obecnom zriadení.

Ako sa uvádza vo viacerých častiach Protestu, poskytovanie úsekov miestnych komunikácií pre dočasné parkovanie motorových vozidiel je osobitným druhom služby, ktorú mesto poskytuje verejnosti. Na poskytnutie tejto služby nemá žiadna osoba zákonný nárok a ani VZN neustanovuje nárokovateľnosť vydania parkovacej karty, keď vo svojich ustanoveniach uvádza, že „parkovacia karta môže byť vydaná“, „parkovacia kartu možno vydať“.

Bratislava si môže v zásade slobodne, pri rešpektovaní zákonných mantinelov, určiť podmienky nakladania so svojim majetkom a poskytovania služieb. Samozrejme toto oprávnenie nie je bezvýhradné, Bratislava pri stanovení týchto podmienok musí najmä rešpektovať ustanovenia Zákona o obecnom zriadení, Zákona o hl. meste a Antidiskriminačného zákona a nediskriminačne posudzovať všetkých žiadateľov z hľadiska (ne)splnenia stanovených podmienok pre vydanie parkovacej karty, resp. poskytnutie zľavy pri úhrade dočasného parkovania.

Aj prokurátorka pripúšťa, že ak žiadateľ splňa všetky stanovené podmienky na vydanie parkovacej karty, resp. už mu je pridelená, má nárok na jej vydanie, resp. používanie v rovnakom rozsahu ako ostatní rezidenti alebo abonenti. Podmienenie vydania parkovacej karty neexistenciou nezaplatenej pokuty, resp. podmienenie vydania parkovacej karty zaplatením pokuty nie je ničím iným, len stanovením podmienky, za ktorých Bratislava parkovacia kartu vydá, resp. poskytne zľavu z úhrady za dočasné parkovanie. Táto podmienka je nediskriminačná, keďže sa uplatňuje na všetkých rovnako. Táto podmienka je všeobecne známa. Dokonca je možné hovoriť o motivačnom charaktere tejto podmienky, keďže motivuje vodičov plniť si povinnosti, neporušovať VZN, resp. v prípade uloženia pokuty ju čo najskôr uhradiť.

Túto podmienku nemožno považovať za ďalšiu sankciu za porušenie VZN či ďalších všeobecných právnych predpisov, keďže neukladá žiadnu novú povinnosť, len vyžaduje riadne splnenie povinnosti, ktorá bola uložená na základe všeobecných právnych predpisov.

V Proteste tiež zaznieva výhrada, že nevydaním parkovacej karty z dôvodu nezaplatenia uloženej pokuty dôjde k porušeniu práva na spravodlivý proces. Právo na spravodlivý proces je základným ľudským právom zaručeným Ústavou SR a ľudskoprávnymi medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Rezident či abonent, ktorý má za to, že mu bola udelená pokuta v rozpore so všeobecne záväznými predpismi, teda neprávo, má možnosť využiť všetky právne prostriedky, ktoré sú mu Ústavou a zákonmi poskytnuté na ochranu jeho práv. V žiadnom prípade mu akékoľvek ustanovenie VZN, právneho predpisu nižšej právnej sily, nemôže brániť v uplatnení jeho základných ľudských práv.

V prípade, že by konečným právoplatným rozhodnutím súdu došlo k zrušeniu právoplatného rozhodnutia o udelení pokuty tomuto rezidentovi či abonentovi, ktorý počas doby súdneho konania nespĺňal podmienky na vydanie parkovacej karty podľa § 2 ods. 9, 10 či 13 a nevydaním parkovacej karty mu počas súdneho konania vznikala škoda, môže si túto škodu uplatniť na základe zákona č. 514/2003 Z.z., o zodpovednosti za

škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

## Odporúčanie

Navrhujeme Protestu v časti IV. týkajúcej sa rozporu so Zákomom o priestupkoch, právomocami obce a právom na spravodlivý proces nevyhovieť.

## Bod V. Protestu (*cenový rámec pre určenie konečnej výšky úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel*)

### Ustanovenia VZN napadnuté Protestom

#### „§ 3

##### *Výška úhrady za dočasné parkovanie*

(1) *Za dočasné parkovanie v zónach sa v mestských častiach hlavného mesta určuje počas doby spoplatnenia výška úhrady minimálne 0,20 – maximálne 3 eur/hod. Výšku úhrady v zóne ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.*

(2) *Za rezidentskú parkovaciu kartu s vyznačením zóny pre prvé vozidlo na byt sa určuje výška úhrady minimálne 20 – maximálne 100 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.*

(3) *Za rezidentskú parkovaciu kartu s určením zóny pre každé ďalšie vozidlo na byt sa určuje výška úhrady 50 – maximálne 500 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.*

(4) *Za rezidentskú parkovaciu kartu bez určenia zóny sa určuje výška úhrady minimálne 10 – maximálne 30 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.*

(6) *Za abonentskú parkovaciu kartu sa určuje výška úhrady minimálne 100 – maximálne 1 000 eur/rok. Výšku úhrady ustanoví príslušná mestská časť hlavného mesta všeobecne záväzným nariadením mestskej časti.*

#### § 7

##### *Prechodné ustanovenie*

*Príslušná mestská časť hlavného mesta môže vo všeobecne záväzkom nariadení mestskej časti ustanoviť na obdobie 24 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia výšku úhrady za dočasné parkovanie určené v § 3 ods. 1 až 4 a 6 minimálne od 0 eur do maximálnej výšky určenej v § 3 ods. 1 až 4 a 6.“*

## Zdôvodnenie Protestu – rozpor VZN s Cestným zákonom a Zákomom o cenách

Prokurátorka v Proteste namieta, že na základe Cestného zákona v spojení so zákonom č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o cenách**“) nemôže stanoviť cenové rozpätie, ale musí VZN upravovať konkrétnu konečnú výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel. Protest zároveň aj v tejto časti

namieta, že mestské časti nie sú oprávnené k vydávaniu všeobecne záväzných nariadení upravujúcich podmienky dočasného parkovania motorových vozidiel.

### **Právna analýza Protestu – rozpor VZN s Cestným zákonom a Zákonom o cenách**

Prokurátorka správne uvádza, že podľa § 3a ods. 3 Cestného zákona sú všetky miestne komunikácie vo vlastníctve obce, t.j. Bratislavy. Mestské časti podľa aktuálne platného Štatútu vykonávajú len správu miestnych komunikácií III. a IV. triedy.

Argumentáciu prokurátorky založenú na ustanoveniach Cestného zákona však považujeme za neudržateľnú. Je zrejme, že zmyslom § 6a Cestného zákona je zabezpečiť, aby bol všeobecne záväznou právnou normou užívateľ vozidla oboznámený o konečnej výške úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel, ktorú je v prípade parkovania na vyhradených miestach povinný uhradiť.

V zmysle § 11 ods. 5 písm. d) Zákona o hl. meste má mestské zastupiteľstvo právo určiť pravidlá nakladania s majetkom Bratislavy. Na základe tohto oprávnenia sa mestské zastupiteľstvo rozhodlo, že v rámci podpory subsidiarity a decentralizácie Bratislavy a v záujme efektívneho riešenia parkovacej politiky prenesie časť právomocí spojených s dočasným parkovaním vozidiel na mestské časti. V rámci tohto prenosu kompetencií stanovilo mestským častiam podmienky správy mestského majetku. Ako je uvedené vyššie, mestské časti sú splnomocnené vydať všeobecne záväzné nariadenie, ktoré stanoví konkrétne výšky úhrad za parkovacie karty a dočasné parkovanie.

V konečnom dôsledku však z pohľadu užívateľa vozidla bude vždy určená konkrétna výška úhrady za parkovacie kartu, resp. za dočasné parkovanie. Cenové rozpätie stanovené vo VZN nijakým spôsobom neurčuje výšku úhrady pre obyvateľov mesta, iba stanovuje podmienky (limity) mestským častiam, v ktorých musia túto konkrétnu výšku úhrady stanoviť. Pre užívateľa motorového vozidla je irelevantné, že mestské zastupiteľstvo stanovilo nejaké horné a dolné limity tejto úhrady, a vo všeobecnosti, na základe čoho a ako príslušná mestská časť dospela ku konkrétnej výške úhrady za parkovacie kartu resp. dočasné parkovanie.

Naviac, určenie minimálnej výšky úhrady má zmysel aj z hľadiska sledovaného cieľa parkovacej politiky. Keby mestské zastupiteľstvo vo VZN neurčilo minimálnu výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel, mohla by nastať situácia, v ktorej by napr. z čisto politických dôvodov poskytla niektorá z mestských častí majetok Bratislavy, ktorým sú miestne komunikácie, k užívaniu bez úhrady, čím by došlo k neefektívnemu nakladaniu s majetkom Bratislavy.

Zásady subsidiarity a efektivity sú podľa dôvodovej správy k VZN zásadnými zásadami, ktorými sa Mestské zastupiteľstvo riadilo pri schvaľovaní VZN.

VZN teda nemožno považovať za konečný všeobecný právny predpis, ktorý by naplňoval náležitosti všeobecne záväzného nariadenia podľa § 6a Cestného zákona, a ktorý by bol vo svojich ustanoveniach týkajúcich sa výšky úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel priamo aplikovateľný na konečného adresáta právnej normy. Takýmito predpismi budú príslušné všeobecne záväzné predpisy vydané mestskými časťami.

Postupom, ktorý bol zvolený pri schválení VZN, kedy VZN určilo rámec, v rámci ktorého sa môžu mestské časti pohybovať pri určení výšky úhrady za dočasné parkovanie nijakým spôsobom nedošlo k narušeniu právnej istoty užívateľa motorového vozidla, keďže tento sa konečnú výšku úhrady za dočasné parkovanie motorového vozidla dozvie



zo všeobecne záväzného nariadenia konkrétnej mestskej časti. Takýmto postupom sa zároveň dostatočne zabezpečí, aby bolo s majetkom Bratislavy nakladané dostatočne efektívne.

### **Odporúčanie**

Navrhujeme Protestu v časti V, týkajúceho sa rozporu VZN s Cestným zákonom a Zákonom o cenách nevyhovieť.

### **Bod VI. Protestu (nevrátenie časovo nespotrebovanej časti úhrady za dočasné parkovanie)**

#### **Ustanovenia VZN napadnuté Protestom**

„§ 4

*Spôsob platenia úhrady a spôsob preukázania jej zaplatenia*

*(4) Časovo nespotrebovaná časť úhrady za dočasné parkovanie sa platiteľovi úhrady nevracia.“*

#### **Zdôvodnenie Protestu – bezdôvodné obohatenie a rozpor s Antidiskriminačným zákonom**

Protest namieta súlad napadnutého ustanovenia s § 451 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Občiansky zákonník**“), keďže podľa Protestu neexistuje žiadny všeobecne záväzný právny predpis, ktorý by obciam (Bratislave) umožňoval prijať takú úpravu, ktorá im umožní ponechať si úhradu za službu, ktorá nebola poskytnutá.

Prokurátorka ďalej v tejto časti namieta, že pri zániku platnosti parkovacej karty podľa § 2 ods. 7 a 12 VZN zmenou trvalého pobytu či zmenou sídla do inej zóny v rámci Bratislavy dôjde k diskriminácii, keďže by nevrátením nespotrebovanej časti úhrady za dočasné parkovanie a následnou úhradou za novú parkovaciu kartu platil za totožnú možnosť parkovania v hlavnom meste druhýkrát.

#### **Právna analýza Protestu – bezdôvodné obohatenie a rozpor s Antidiskriminačným zákonom**

Je možné tvrdiť, že úhrada za rezidentskú parkovaciu kartu nie je spojená s časovým úsekom poskytovania služby, ktorou je dočasné parkovanie motorového vozidla, ale s vydaním takejto karty, ktorá následne jej držiteľa oprávňuje k dočasnému parkovaniu. Vydanie parkovacej karty je jednorazový úkon, s ktorým je spojený poplatok vo výške úhrady za parkovaciu kartu.

Parkovacia karta je vydávaná s presne stanovenou dĺžkou platnosti, ktorou je najviac jeden rok a na ktorej platnosť sa viažu ďalšie podmienky. Jednou z týchto podmienok je trvalý pobyt jej držiteľa v zóne, pre ktorú je vydaná. Táto podmienka je všeobecne známa a nediskriminačná a každý, kto požiada o rezidentskú parkovaciu kartu, vie, že podmienkou zachovania jej platnosti je trvalý pobyt v príslušnej mestskej časti.

Držiteľ parkovacej karty je teda na základe VZN jasne oboznámený so skutočnosťou, že úhrada za vydanie parkovacej karty sa nevracia a s týmto vedomím dobrovoľne vstupuje do vzťahu s poskytovateľom služby, ktorou je poskytnutie parkovacej karty na využívanie určených miest na dočasné parkovanie motorového vozidla.

Zmena trvalého pobytu resp. sídla spoločnosti je skutočnosť, ktorú dokáže spôsobiť len držiteľ parkovacej karty svojimi vlastnými právnymi úkonmi a zmenu trvalého pobytu resp. sídla mu za žiadnych okolností neprikazuje žiaden všeobecne záväzný právny predpis. Preto je len na rozhodnutí držiteľa parkovacej karty, kedy s ohľadom na dĺžku platnosti parkovacej karty zmení svoj trvalý pobyt resp. sídlo.

Obdobná úprava je aj vo všeobecných záväzných nariadeniach miest Trenčín a Košice upravujúcich podmienky dočasného parkovania motorových vozidiel. Všeobecne záväzné nariadenie mesta Košice bolo napadnuté protestom prokurátora, avšak prokurátor vo svojom proteste nijak nespochybnil, že v prípade zániku podmienok na vydanie parkovacej karty platnosť parkovacej karty zaniká a držiteľ nie je oprávnený k vráteniu pomernej časti úhrady za parkovacie kartu.

Aj ak pripustíme, že odplata za vydanie rezidentskej parkovacej karty je odplatou za službu spočívajúcu v možnosti využívať parkovacie miesta po určitú dobu, ani vtedy podľa nás nemožno hovoriť o bezdôvodnom obohatení. Opäť platí, že žiadateľ o parkovacie kartu presne vie, aké sú podmienky jej platnosti a ak niektorú z tých podmienok poruší, stráca nárok na parkovanie. V praxi je možné nájsť množstvo obdobných situácií. Napr. zaplatenie vstupného do múzea alebo galérie oprávňuje návštevníka na vstup a zotrvanie v galérii počas otváracích hodín, ale ak sa návštevník slobodne rozhodne odísť z múzea alebo galérie skorej a následne tam v ten istý deň opäť vstúpiť, štandardne bude musieť opätovne zaplatiť vstupné. Ak si cestujúci zaplatí hotel napr. na týždeň, ale po troch dňoch odcestuje, opäť spravidla nedostane vrátenú pomernú časť ceny za službu, hoci celú službu nespotreboval. Ak by sme pripustili argumentáciu uvedenú v Proteste, aj v týchto a ďalších analogických prípadoch by sme museli vidieť bezdôvodné obohatenie poskytovateľa služby.

## Odporúčanie

Navrhujeme Protestu v časti VI. týkajúcej sa bezdôvodného obohatenia a rozporu s Antidiskriminačným zákonom **nevyhoviet'**.

Mgr. Tomáš Szabo, v. r.  
poverený vedením sekcie právnych činností