

MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa **25.05.2017**

Informačný materiál k pozastavenému výkonu uznesenia č. 773/2017 zo dňa 26.04.2017 a k uzneseniam č. 795/2017, č. 808/2017, č. 809/2017, č. 810/2017, č. 812/2017 a č. 813/2017 zo dňa 27.04.2017.

Predkladateľ:

JUDr. Ivo Nesrovnal, v. r.
primátor

Materiál obsahuje:

Konkrétny dôvod nevýhodnosti pre hlavné mesto k uzneseniu č. 773/2017 zo dňa 26.04.2017 a k uzneseniam č. 795/2017, č. 808/2017, č. 809/2017, č. 810/2017, č. 812/2017 a č. 813/2017 zo dňa 27.04.2017.

Zodpovedný:

Mgr. Martin Maruška, v. r.
riaditeľ magistrátu

Spracovateľ:

JUDr. Tomáš Franko, v. r.
riaditeľ sekcie právnych činností

JUDr. Ivana Ozábalová, v. r.
vedúca oddelenia legislatívno-právneho

Dôvodová správa

Uznesením č. 624/2016 mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Bratislava zaviazalo primátora aby informoval mestské zastupiteľstvo o nepodpísaných uzneseniach a súčasne uviedol:

1. konkrétny dôvod nevýhodnosti pre hlavné mesto SR Bratislavu,
2. konkrétne legislatívne dôvody nepodpísania.

Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), starosta:

môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 11. Ak je zriadená obecná rada, starosta prerokuje uznesenie obecného zastupiteľstva pred pozastavením jeho výkonu v obecnej rade. Uznesením obecnej rady však nie je viazaný.

Dňa 05.05.2017 primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v mestskej rade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, uplatnil svoje právo mu vyplývajúce z horeuvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení vo vzťahu k uzneseniu č. 773/2017 zo dňa 26.04.2017 z nasledovného dôvodu:

Podľa § 13 ods. 6 zákona o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb., môže starosta pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné.

Domnievame sa, že vyššie uvedené uznesenia schválené mestským zastupiteľstvom sú pre hlavné mesto SR Bratislavu nevýhodné, z nižšie uvedených dôvodov:

Na rokovanie mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 30. 3. 2017 bol predložený materiál „Informácia o realizovaných zmenách rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy na rok 2016 vykonaných na základe splnomocnenia mestského zastupiteľstva - uznesenie č. 684/2016 zo dňa 7. - 8. 12. 2016“. Uvedený materiál bol predložený v súlade s uznesením mestského zastupiteľstva č. 684/2016 časť C bod 1, ktorým mestské zastupiteľstvo žiada primátora hlavného mesta SR Bratislavy predkladať informáciu o realizovaných zmenách rozpočtu vykonaných v zmysle splnomocnenia citovaného uznesenia v časti E uvedeného uznesenia, t. j. splnomocnilo primátora hlavného mesta SR Bratislavy upraviť v priebehu roka záväzné ukazovatele, limity, úlohy a programy schváleného rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy na rok 2017, a to

1. v plnej výške v prípade účelovo určených finančných prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu SR, Európskej únie alebo iných európskych zdrojov;
2. v prípade iných prostriedkov poskytnutých na konkrétny účel a darov neprevyšujúcich čiastku 5 000,00 Eur v každom jednotlivom prípade;
3. vykonať presun rozpočtových výdavkov medzi podprogramami, resp. prvkami, resp. položkami v rámci jedného programu v maximálnej výške 100 000,00 Eur za celý rozpočtový rok. Presun môže byť realizovaný iba v rámci jedného druhu výdavkov, t.

- z. iba medzi bežnými výdavkami navzájom a detto iba medzi kapitálovými výdavkami navzájom;
4. zvýšiť bežné a kapitálové výdavky rozpočtu v rozsahu všetkých položiek na rok 2017 v programe 5 Vzdelávanie a voľný čas a v programe 6 Sociálna pomoc a sociálne služby pri dosiahnutí vyšších príjmov škôl, školských zariadení a zariadení pre seniorov.

Obsahom predmetnej informácie bolo rozpočtové opatrenie č. 1/2017 zo dňa 25. 1. 2017 vykonané v bežných aj v kapitálových výdavkoch pri zabezpečení vyrovnanosti rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy za rok 2017.

K rozpočtovému opatreniu č. 1/2017 zo dňa 25. 1. 2017 uvádzame nasledovné:

Rozpočtové opatrenie č. 1 zo dňa 25. 1. 2017 bolo vykonané v súlade s § 14 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov v zmysle ktorého zmeny rozpočtu, vrátane zmeny programov obce, alebo programov vyššieho územného celku schvaľuje orgán obce alebo orgán vyššieho územného celku príslušný podľa osobitných predpisov **s výnimkou** účelovo určených prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu, z Európskej únie a iných prostriedkov zo zahraničia poskytnutých na konkrétny účel, z rozpočtu iného subjektu verejnej správy a darov, ak darca určí účel daru.

Rozpočtové opatrenie č. 1 zo dňa 25. 1. 2017 bolo vykonané v súlade so splnomocnením udeleným primátorovi hlavného mesta SR Bratislavy uznesením mestského zastupiteľstva č. 684/2016 zo dňa 7. 12. - 8. 12. 2017 – bod E 1 a 3, nakoľko obsahuje úpravu rozpočtu príjmov a výdavkov nasledovne:

Uznesenie č. 684/2016 – časť E bod 1

- dočerpanie finančných prostriedkov poskytnutých v roku 2016 na základe uznesenia vlády SR č. 704 v r. 2016 na zabezpečenie Predsedníctva SR v Rade EÚ
- čiastka 317 930,00 Eur bola vyňatá z výsledku hospodárenia hlavného mesta SR Bratislavy za r. 2016;
- finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu na vzdelávacie poukazy a na predmetové olympiády a súťaže ZUŠ a CVC – navýšenie o sumu 4 115,00 Eur a súčasne presun finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu na jednotlivé ZUŠ v sume 23 348,00 Eur.

Uznesenie č. 684/2016 – časť E bod 3

- zmena účelu použitia kapitálových výdavkov mestskej polície – z pôvodne rozpočtovaných 100 000,00 Eur na nákup dopravných prostriedkov sa presúva 3 500,00 Eur na nákup výpočtovej techniky – sieťového databázového servera,
- presun 10 000,00 Eur bežných výdavkov v rámci programu 8 Správa a nakladanie s majetkom mesta, podprogram 8.2 Nakladanie s majetkom, z prvku 8.2.2 Správa nehnuteľností do prvku 8.2.1 Nájmy nehnuteľností z dôvodu zabezpečenia finančného krytia súdnych poplatkov vo veci možnosti využitia opravných prostriedkov v súdnych konaniach.

Celkovo príjmová časť bola navýšená o 322 045,00 Eur a taktiež aj výdavková časť bola navýšená o 322 045,00 Eur. Vykonaným rozpočtovým opatrením č. 1 bol dodržaný vyrovnaný rozpočet hlavného mesta SR Bratislavy, pričom príjmy a aj výdavky dosiahli rovnakú výšku 343 572 981,00 Eur.

Dňa 30. 3. 2017 prerokovalo mestské zastupiteľstvo návrh na zmenu rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy na r. 2017, pričom k predloženému materiálu bolo predložených viacero pozmeňovacích návrhov. K predmetnému materiálu prijalo mestské zastupiteľstvo uznesenie č. 770/2017, ktoré nebolo primátorom hlavného mesta SR Bratislavy JUDr. Ivom Nesrovnalom podpísané, čím pozastavil výkon predmetného uznesenia z dôvodu, že je v rozpore so zákonom, nerealizovateľné z dôvodu zjavnej nevýhodnosti pre hlavné mesto SR Bratislavu.

Nakoľko v predmetnom návrhu zmien rozpočtu boli zapracované aj zmeny rozpočtu, na ktoré bolo možné použiť aj splnomocnenie udelené primátorovi a taktiež z dôvodu vzniku ďalších požiadaviek na zmenu rozpočtu v záujme zabezpečenia činností a chodu mesta, bolo dňa 31. 3. 2017 spracované Rozpočtové opatrenie primátora č. 2.

O podpísaní Rozpočtového opatrenia č. 1 dňa 25. 1. 2017 a Rozpočtového opatrenia č. 2 dňa 31. 3. 2017 boli listami informované rozpočtové a príspevkové organizácie, ktoré vykonané zmeny rozpočtu zapracovali do rozpočtov organizácií a taktiež tieto zmeny boli písomne oznámené organizačným útvarom magistrátu. V období od podpisu oboch rozpočtových opatrení prišlo k čerpaniu finančných prostriedkov z upravených rozpočtov v rozpočtových a príspevkových organizáciách aj na organizačných útvaroch magistrátu.

Z dôvodu zabezpečenia splnenia zákonných povinností uložených v § 12 ods. 4c) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov, ktoré ukladá obci do rozpočtového informačného systému RIS.SAM v správe Ministerstva financií SR poskytnúť skutočné plnenie rozpočtu štvrťročne podľa stavu k 31. marcu, k 30. júnu a k 30. septembru rozpočtového roka najneskôr do 30 kalendárnych dní po uplynutí príslušného obdobia boli tieto údaje importované hlavným mestom aj rozpočtovými organizáciami v zmysle realizovaných úprav rozpočtu vykonaných Rozpočtovým opatrením č. 1 zo dňa 25. 1. 2017 a Rozpočtovým opatrením č. 2 zo dňa 31. 3. 2017.

Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujeme, že Rozpočtové opatrenie č. 1 zo dňa 25. 1. 2017 a Rozpočtové opatrenie č. 2 zo dňa 31. 3. 2017 boli realizované v súlade s § 14 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov a v súlade so splnomocnením udeleným primátorovi hlavného mesta SR uznesením mestského zastupiteľstva č. 684/2017 zo dňa 7. - 8. 12. 2016 a uznesenie č. 773/2017 zo dňa 26. 4. 2017 je nevykonateľné z dôvodu jeho zjavnej nevýhodnosti pre hlavné mesto SR Bratislavu.

Dňa 05.05.2017 primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v mestskej rade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, uplatnil svoje právo mu vyplývajúce z horeuvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení vo vzťahu k uzneseniu č. 795/2017 zo dňa 27.04.2017 z nasledovného dôvodu:

1. materiál predložený mestskou časťou obsahuje nesprávne výmery pozemkov, a to pozemku registra "E" KN v k.ú. Karlova Ves parc. č. 3341/2 - orná pôda vo výmere 366 m² (správna výmera je 666 m²) a pozemku registra "E" KN v k. ú. Karlova Ves parc. č. 3354 - orná pôda vo výmere 2 257 m² (správna výmera je 2 277 m²);

2. na základe predbežnej majetkovoprávnej informácie, môžeme potvrdiť, že množstvo parciel uvedených v uznesení presahuje za areál školy;

3. materiál predložený mestskou časťou neobsahuje špecifikácie všetkých dotknutých pozemkov v areáli Spojenej školy, Tilgnerova 14, pričom opomenuté sú nasledovné pozemky registra "E" KN v k. ú. Karlova Ves parc. č. 3376, 3325/1, 3337/1-2 a 3344/4;

4. v materiáli predloženom mestskou časťou sú uvedené okrem iného aj pozemky, ktoré sú predmetom neukončených reštitučných konaní v zmysle zákona SNR č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov, a to pozemky registra "E" KN v k. ú. Karlova Ves parc. č. 3337/1, 382, 383 a 384/1, z toho pozemky registra "E" KN v k. ú. Karlova Ves parc. č. 382, 383 a 384/1 sú predmetom reštitučných konaní aj v zmysle zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona č.180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov.

V zmysle príslušného ustanovenia zákona č. 229/1991 Zb. je hlavné mesto povinnou osobou pre vydanie uplatnených reštitučných nárokov, t. z. aj keď je vlastníkom pozemkov a oprávnené osoby splňajú podmienky zákona pre vydanie nehnuteľností, právoplatnosťou rozhodnutia sa oprávnené osoby stávajú vlastníkami daných nehnuteľností, pričom sú zapísané v KN na LV ako vlastníci. Do času vydania predmetného rozhodnutia je hlavné mesto ako povinná osoba podľa § 5 ods. 3 zákona č. 229/1991 Zb. *" povinná s nehnuteľnosťami až do ich vydania oprávnenej osobe nakladať so starostlivosťou riadneho hospodára, odo dňa účinnosti tohto zákona nemôže tieto veci, ich súčasti a príslušenstvo previesť do vlastníctva iného. Také právne úkony sú neplatné. "*

Okresný úrad, pozemkový a lesný odbor vydáva vo veci v rámci uplatnených reštitučných nárokov (zákon SNR č. 229/1991 Zb. a zákon č. 503/2003 Z. z.) dva druhy rozhodnutí (o priznaní, príp. nepriznaní vlastníckeho práva). V tomto prípade k daným pozemkom v rámci reštitučných konaní neboli vydané rozhodnutia o ukončení veci, čo s poukazom na § 5 zákona č. 229/1991 Zb. znamená, že akékoľvek prevody pozemkov sú neplatné a prípadné zastavanie pozemkov kolидуje s dikciou § 5 ods. 3 citovaného zákona s poukazom na platnú právnu úpravu zákona o hospodárení v lesoch a štátnej správe lesného hospodárstva a zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

Nakoľko v dôvodovej správe predkladateľ uvádza že na zverených pozemkoch sa plánuje vybudovať doskočisko, zariadenie na vrh guľou a futbalové ihrisko, uvedené aktivity by vytvorili zákonnú prekážku pre vydanie nehnuteľnosti, t. z., že zákonný nárok reštituenta by bol zmarený.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že uznesenie č. 795/2017 je v rozpore s vyššie uvedenými o zákonmi a je pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu zjavne nevýhodné.

Dňa 05.05.2017 primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v mestskej rade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, uplatnil svoje právo mu vyplývajúce z horeuvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení vo vzťahu k uzneseniu č. 808/2017 zo dňa 27.04.2017 z nasledovného dôvodu:

Predmetné uznesenie odporuje ustanoveniam zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích

podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii v spojení s ustanoveniami zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov po stránke procesnej, ako aj vecnej.

Stavebný zákon v spojení so zákonom o Bratislave z hľadiska kompetencií rozlišuje medzi primátorom Bratislavy, ako príslušným orgánom územného plánovania, ktorý zabezpečuje činnosti obstarávateľa územného plánu a jeho zmien a doplnkov a mestským zastupiteľstvom ako príslušným schvaľujúcim orgánom, ktorý schvaľuje predložený územný plán, resp. jeho zmeny a doplnky, na podklade materiálu pripraveného orgánom územného plánovania a predloženého podľa § 24 stavebného zákona. Predmetným uznesením, v ktorom sa požaduje pripraviť podklad pre rozčlenenie návrhu zmien a doplnkov územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy 04 (ZaD 04) na dve samostatné časti (záväznú textovú časť a grafickú časť), schvaľujúci orgán zasahuje do pôsobnosti orgánu územného plánovania, čím porušuje spomínané ustanovenia stavebného zákona.

V zmysle § 22 stavebného zákona orgán územného plánovania verejne prerokováva vypracované ZaD 04 s dotknutými obcami, dotknutým samosprávnym krajom, dotknutými orgánmi a dotknutými právnickými osobami (najmä vlastníkami sietí a zariadení technického vybavenia územia) a s verejnosťou. Tieto subjekty, vrátane verejnosti, pripomienkovali predložený návrh ZaD 04 ako jeden celok, t. j. vyjadrovali sa k textovej časti aj ku grafickej časti vo vzájomnej súvzťažnosti. Orgán územného plánovania vyhodnocuje došlé stanoviská a pripomienky (§ 24 stavebného zákona a § 16 písm. d/ citovanej vyhlášky) a nemôže ich svojvoľne rozčleniť na stanoviská a pripomienky k textovej časti a ku grafickej časti.

Z hľadiska vecnej stránky, nakoľko predmetné uznesenie vyžaduje od orgánu územného plánovania spracovanie materiálu, ktorý by umožnil odčleniť textovú časť územného plánu, graficky a územne premietnutú do výkresov územného plánu, od grafickej časti územného plánu, čím sa dostáva do nesúladu s ustanoveniami § 11 ods. 5, § 13 ods. 3 písm. b) a § 13 ods. 4 písm. b) stavebného zákona a § 12 citovanej vyhlášky.

Spracovanie materiálu podľa predmetného uznesenia je pre obec zjavne nevýhodné z časového hľadiska, nakoľko je potrebné, aby orgán územného plánovania oslovil Okresný úrad Bratislava, či je navrhované rozdelenie ZaD 04 na dve samostatné časti v súlade s § 25 stavebného zákona.

Navrhované rozčlenenie vypracovaných a prerokovaných ZaD 04 nekorešponduje ani s ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a jeho použitie môže viesť k novému procesu strategického posudzovania, čo je pre obec zjavne nevýhodné z hľadiska časového ako aj finančného.

Nakoľko príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie v záverečnom stanovisku sa vyjadroval k ZaD 04 ako jednému kompaktnému materiálu, v zmysle ustanovení tohto zákona je na posúdení tohto príslušného orgánu, či bude považovať rozčlenenie ZaD 04 na dve samostatné časti za prerokovaný strategický dokument podľa tohto zákona a vzťahuje sa na tieto dva „nové“ dokumenty pôvodné záverečné stanovisko vydané k ZaD 04, alebo je potrebné ich opätovne prerokovať a absolvovať celý proces posudzovania strategických dokumentov, vrátane obstarania správy o hodnotení tohto strategického dokumentu a odborného posudku na obe časti návrhu riešenia ZaD 04.

Na základe týchto uvedených zásadných skutočností sa domnievame, že uznesenie č. 808/2017 je pre hlavné mesto SR Bratislavu zjavne nevýhodné.

Dňa 05.05.2017 primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v mestskej rade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, uplatnil svoje právo mu vyplývajúce z horeuvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení vo vzťahu k uzneseniu č. 809/2017 zo dňa 27.04.2017 z nasledovného dôvodu:

S odkazom na požiadavky obsiahnuté v predmetnom uznesení je nutné konštatovať, že akákoľvek ingerencia mestského zastupiteľstva do procesu verejného obstarávania by bola v rozpore s platným právnym poriadkom, nakoľko mestské zastupiteľstvo vykonáva výlučne zákonom určené kompetencie, pričom rozhodovanie o jednotlivých verejných obstarávaní rovnako ako ich príprava nie sú zákonnou kompetenciou mestského zastupiteľstva. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava je ako verejný obstarávateľ v procese verejného obstarávania viazaný výlučne zákonom o verejnom obstarávaní, ostatnými všeobecne záväznými predpismi a Internou smernicou o zadávaní zákaziek č. 1/2016.

Hlavné mesto je povinné v procese verejného obstarávania dodržiavať okrem iného základné princípy verejného obstarávania (*princíp rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, transparentnosti, proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti*). Je vylúčené, aby do konkrétneho verejného obstarávania alebo jeho prípravy akýmkoľvek spôsobom zasahoval politický orgán, ktorému kompetenciu v tomto ohľade nepriznáva zákon.

Proces verejného obstarávania sa riadi prísne odborným hľadiskom a zabezpečujú ho príslušné útvary magistrátu. Na účely dodržania základných povinností verejného obstarávateľa v zmysle § 10 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípu transparentnosti je nevyhnutné, aby o pripravovanom verejnom obstarávaní bol informovaný čo najužší okruh osôb pripravujúcich predmetné verejné obstarávanie, a to od času započatia prípravy takéhoto obstarávania až do momentu vyhlásenia zákazky vo vestníku verejného obstarávania. Pre úplnosť uvádzame, že príprava zadania zákazky „Zabezpečenie verejného osvetlenia v Bratislave“ ako aj súvisiacej dokumentácie bola zahájená a v súčasnosti prebieha, čo bolo potvrdené publikáciou predbežného oznámenia č. 6197 – POS vo Vestníku verejného obstarávania č. 86/2017 dňa 02.05.2017. Tieto osoby sú pritom zaviazané povinnosťou dodržiavať mlčanlivosť v takom rozsahu, aby nedošlo k narušeniu podmienok súťaže a k zvýhodneniu niektorého hospodárskeho subjektu tým, že bude o pripravovanej súťaži informovaný skôr alebo inak ako zákonom o verejnom obstarávaní predpokladaným spôsobom. Snahy o zasahovanie do procesov verejného obstarávania mimo zákonný rámec kompetencií mestského zastupiteľstva a bez príslušného oprávnenia môžu vyvolávať dôvodné pochybnosti ohľadne ich motivácie.

V súvislosti s obsahom predmetného uznesenia je potrebné poukázať na povinnosti verejného obstarávateľa v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by boli predčasným zverejnením podmienok verejného obstarávania porušené, ako aj na hroziace dôsledky takého konania.

Sprístupnením detailov pripravovaných zákaziek pred okamihom ich oficiálneho zverejnenia vo vestníku verejného obstarávania by verejný obstarávateľ porušil

povinnosť verejného obstarávateľa podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní - *dozdržanie princípu rovnakého zaobchádzania s hospodárskymi subjektmi, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti*. Porušenie základných povinností verejného obstarávateľa je častým dôvodom úspešného aplikovania revíznych postupov smerujúcim k zrušeniu použitého postupu;

Nezverejnením a nesprístupnením detailov pripravovaných zákaziek pred okamihom ich oficiálneho zverejnenia vo Vestníku verejného obstarávania verejný obstarávateľ bude predchádzať situácii, kedy by v zmysle § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní bol povinný pristúpiť k vylúčeniu z verejného obstarávania uchádzača, ktorý:

- by sa na mohol na základe získaných informácií/detailov pokúsiť neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania;
- by sa napríklad na základe získaných informácií/ detailov pokúsil získať ďalšie dôverné informácie, ktoré by mu poskytli neoprávnenú výhodu;
- by napríklad na základe získaných informácií/detailov uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž (povinnosť predchádzať kolúzii vo verejnom obstarávaní, ako formy kartelovej dohody); alebo
- nebolo by možné iným spôsobom odstrániť konflikt záujmov podľa § 23 ZVO, ktorý by mohol vzniknúť v dôsledku predčasného sprístupnenia informácií týkajúcich sa konkrétnej zákazky;

čo by mohlo viesť k zmareniu samotného procesu verejného obstarávania, nakoľko by došlo k zníženiu konkurenčného prostredia a zdravej hospodárskej súťaže.

Nezverejnením a nesprístupnením detailov pripravovaných zákaziek pred okamihom ich oficiálneho zverejnenia vo VVO verejný obstarávateľ zároveň:

predchádza riziku aplikovania revíznych postupov uchádzačmi už proti zámeru uzatvoriť zmluvu;

eliminuje riziko aplikovania revíznych postupov uchádzačmi už proti zámeru uzatvoriť zmluvu;

eliminuje riziko možných dohôd uchádzačov o koordinovanom postupe v rámci predmetného verejného obstarávania, spomínané kartelové dohody o cene, predkladanie falošných ponúk a podobné konania obmedzujúce hospodársku súťaž;

do značnej miery by predišiel riziku vzniku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, ako verejný obstarávateľ predstavuje v zmysle § 6a ods. 1 písm. a) zákona o hlavnom meste SR centrum politického, kultúrneho, obchodného a spoločenského diania na Slovensku. V prípade nemožnosti riadneho zabezpečenia plnenia verejnej služby verejného osvetlenia v hlavnom meste SR Bratislave by bol priamo ohrozený výkon činností vyššie popísaných štátnych inštitúcií a plnenia činností strategického celoštátneho záujmu, ktoré dané inštitúcie zabezpečujú.

Verejný obstarávateľ je v zmysle § 6a ods. 2 písm. g) povinný *zabezpečovať verejné osvetlenie, najmä budovanie a údržbu siete osvetlenia ulíc a iných verejných priestranstiev*. V prípade nemožnosti pokračovania v už začatom procese zadávania zákazky „Zabezpečenie verejného osvetlenia v Bratislave“ by po uplynutí doby trvania Zmluvy o úrovni služieb uzatvorenej so súčasným poskytovateľom služieb na dobu 12 mesiacov s možnosťou opcie na ďalších 12 mesiacov, nebola zabezpečená nevyhnutná kontinuita

v plnení povinností veřejného obstarávatele a v zmysle § 6a zákona o hlavnom meste, v dôsledku čoho by bolo ohrozené zdravie a majetok obyvateľom hlavného mesta, ako aj plnenie služby vo verejnom záujme. Ak by verejný obstarávateľ aj napriek uvedenému bol nútený pristúpiť k zadaniu predmetnej zákazky spôsobom neupraveným príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, dopustil by sa správnych deliktov v zmysle § 182 predmetného zákona, za ktoré je Úrad pre verejné obstarávanie povinný uložiť aj opakovane sankcie vypočítavané z hodnoty zadanej zákazky.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že uznesenie č. 809/2017 je v rozpore s vyššie uvedeným o zákonom a je pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu zjavne nevýhodné.

Dňa 05.05.2017 primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v mestskej rade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, uplatnil svoje právo mu vyplývajúce z horeuvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení vo vzťahu k uzneseniu č. 810/2017 zo dňa 27.04.2017 z nasledovného dôvodu:

V zmysle § 22 ods. 2 predmetného zákona obec udeľuje individuálnu licenciu na prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom výherných prístrojov umiestnených na jej území. V ostatných prípadoch vrátane licencie na prevádzkovanie výherných prístrojov umiestnených v kasíne alebo ak sa vklady uhrádzajú v cudzej mene, individuálnu licenciu udeľuje Ministerstvo financií SR. Ministerstvo financií SR nemá zákonnú povinnosť zasielať vydané licencie alebo ich zmeny na vedomie obci.

V zmysle § 22 ods. 3 individuálnu licenciu udelí Ministerstvo financií SR alebo obec žiadateľovi, ktorý predloží úplnú žiadosť o jej udelenie a preukáže splnenie podmienok ustanovených v tomto zákone (t. z. licencia sa neudeľuje herni, ale prevádzkovateľovi).

Obec rozhoduje o udelení individuálnej licencie na prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom výherných prístrojov, t. z., že obec má prehľad len o umiestnení výherných prístrojov do jednotlivých prevádzok. Zistenie, či sú výherné prístroje umiestnené v herni, je výsledkom výkonu dozoru. Výkon dozoru nad výherným hracími prístrojmi vykonáva aj obec, avšak výkon dozoru nad ostatnými druhmi hazardných hier nie je v jej kompetencii.

Len na základe správy odvodov do rozpočtu obce podľa § 10 ods. 5 písm. b) vyššie uvedeného zákona nie je možné stanoviť počet prevádzok a herní, resp. ich zrušenie.

Na základe vyššie uvedených skutočností sa domnievame, že uvedený bod uznesenia č. 810/2017 odporuje zákonu č. 171/2005Z. z. o hazardných hrách v znení neskorších predpisov.

Dňa 05.05.2017 primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v mestskej rade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, uplatnil svoje právo mu vyplývajúce z horeuvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení vo vzťahu k uzneseniu č. 812/2017 zo dňa 27.04.2017 z nasledovného dôvodu:

V zmysle § 344 Obchodného zákonníka možno od zmluvy odstúpiť len v prípadoch, keď to ustanovuje zákon alebo samotná zmluva. Od uvedenej zmluvy- Rámcová dohoda o poskytovaní audítorských služieb č. FIN 4/2015 hlavné mesto SR Bratislava nemôže

odstúpiť, nakoľko hlavné mesto SR Bratislava nemá vedomosť o tom, že by sa v zmluve nachádzal nejaký zákonom alebo zmluvou predvídaný a naplnený dôvod na odstúpenie.

Naviac, poslanci Mestského zastupiteľstva navrhujú, aby činnosti v súvislosti s auditom neboli prerušené. V zmysle zmluvy sa však za všetky ostatné služby (bod 1.3 až 1.6 článku I), ktoré nie sú „auditom“ podľa bodu 1.1 a 1.2 článku I, hradí zmluvná cena už pri ich „objednaní.“ Nevidíme preto logický dôvod, prečo by hlavné mesto SR Bratislava malo zastaviť činnosť dodávateľa na službách, ktoré už sú zaplatené.

Na základe vyššie uvedeného zdôvodnenia sa domnievame, že znenie predmetného bodu uznesenia č. 812/2017 je pre hlavné mesto SR Bratislavu zjavne nevýhodné.

Dňa 05.05.2017 primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v mestskej rade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, uplatnil svoje právo mu vyplývajúce z horeuvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení vo vzťahu k uzneseniu č. 813/2017 zo dňa 27.04.2017 z nasledovného dôvodu:

Prijaté uznesenie je v rozpore s povinnosťou hlavného mesta SR Bratislavy vyplývajúcou z § 7 ods. 1 a 2 zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, a to hospodárne nakladať s majetkom hlavného mesta, ako aj v rozpore so Štatútom hlavného mesta SR Bratislavy, článkom č. 80 - Hospodárenie s majetkom Bratislavy a článkom č. 81 ods. 2 - Správa majetku Bratislavy.

Hlavné mesto od roku 2013 nevydáva súhlasné stanoviská k investičnej činnosti, resp. k umiestneniu objektov, resp. k užívaniu nehnuteľností pre cudzie subjekty. Udelením súhlasu by došlo k obmedzeniu možnosti hlavného mesta nakladať so svojim majetkom bez finančnej odplaty, čo je v rozpore s povinnosťou hlavného mesta vyplývajúcou zo zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a Štatútom hlavného mesta SR Bratislavy. Žiadateľa v takýchto prípadoch vyzývame, aby si usporiadali s hlavným mestom vzťah k pozemku formou zmluvy o nájme, resp. zmluvy o zriadení vecného bremena, resp. kúpnej zmluvy (podľa okolností).

Predmetné súhlasné stanoviská sa vydávajú iba ak o ne požiadajú mestské časti alebo mestské organizácie. V tomto prípade ide o zverený pozemok do správy mestskej časti Bratislava-Petržalka a nakladanie s predmetným pozemkom je v kompetencii mestskej časti.

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že uznesenie č. 813/2017 je v rozpore s vyššie uvedeným o zákonom a je pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu zjavne nevýhodné.