

MESTSKÝ KONTROLÓR HLAVNÉHO MESTA SR BRATISLAVY

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa 25. mája 2017

Správa o výsledkoch kontrol vykonaných útvarom mestského kontrolóra hlavného mesta SR Bratislavy

Predkladateľ:

Ing. Peter Šinály, v.r.
mestský kontrolór

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Správu o výsledkoch kontrol vykonaných útvarom mestského kontrolóra hlavného mesta SR Bratislavy

Zodpovedný:

Ing. Peter Šinály, v.r.
mestský kontrolór

Spracovateľ:

Ing. Peter Šinály, v.r.
Ing. Katarína Kalasová, v.r.
JUDr. Viera Michalová, v.r.
Ing. Mária Velická, v.r.
Ing. Darina Gajdošová, v.r.
Ing. Filip Húšťava, v.r.
útvár mestského kontrolóra

Máj 2017

NÁVRH UZNESENIA

Kód uznes. 1.5.6.
5.1.

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

berie na vedomie

Správu o výsledkoch kontrol vykonaných útvarom mestského kontrolóra hlavného mesta
SR Bratislavy.

1 Hlavné mesto SR Bratislava - Kontrola dodržiavania platného VZN hlavného mesta SR Bratislavy o dani za ubytovanie a kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou v roku 2015.

Kontrolovaný subjekt	Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava
Poverenie	č. 13/2016 zo dňa 11.7.2016
Počet členov kontrolnej skupiny	3
Čas výkonu kontroly	Od 11.7.2016 do 12.5. 2017 s prerušením
Kontrolované obdobie	Rok 2015 do ukončenia výkonu kontroly
Plán kontrolnej činnosti	II. polrok 2016 schválený uznesením č. 552/2016 MsZ hl. m. SR Bratislavy na rokovaní MsZ dňa 29. a 30.6. 2016

1.1 Kontrola plnenia opatrení

V Zápisnici o prerokovaní správy č. 16/2014 zo dňa 15.6.2015 bolo uložené riaditeľovi magistrátu prijať opatrenia na odstránenie nedostatkov a správu o ich plnení predložiť mestskému kontrolórovi v termíne do 31.10.2015. V stanovenom termíne riaditeľ magistrátu prijal opatrenia na odstránenie nedostatkov a doručil ich mestskému kontrolórovi. Správa o ich plnení v stanovenom termíne nebola mestskému kontrolórovi predložená. V súvislosti so začatím výkonu súčasnej kontroly, na požiadanie kontrolného orgánu o zaslanie vyhodnotenia plnenia opatrení, bol doručený dňa 28.10.2016 Informačný materiál o priebežnom plnení opatrení, ktorý bol predložený na rokovanie MsZ hl. m. SR Bratislavy dňa 4.2.2016.

V predmetnom materiáli bolo plnenie prijatých opatrení hodnotené nasledovne:

1. Zabezpečiť prístup Bratislavskej organizácii cestovného ruchu k poskytovaniu výstupov zostáv v pohľadoch na ubytovacie prevádzky a počet prenocovaní, prípadne iné vecné činitele ovplyvňujúce výber dane za ubytovanie, ktoré by prípadne mohli byť publikované aj na webovej stránke mesta.

Termín: 31.12.2015

Zodpovední: riaditeľ magistrátu, ved. OIT,
predseda predstavenstva BTB

Náplň opatrenia bola prerokovaná s BOCR v dňoch 25.-26.1.2016. BOCR má záujem o vzájomnú výmenu informácií. Spoločne budú prerokované konkrétne položky, ktoré by mohli byť zabezpečované pravidelným online spojením, alebo prenosom informácií za účasti útvaru informačných technológií magistrátu.

Termín: pracovné stretnutie do 29.02.2016

Kontrolný termín: 30.06.2016

Na otázku kontrolného orgánu zaslanú mailom, ako bolo opatrenie splnené po kontrolnom termíne, poskytol dňa 8.11.2016 kontrovaný subjekt mailom informáciu, že nakoľko je úloha staršieho dátumu (r.2014), zaoberá sa zisťovaním zodpovedných osôb v BOCR. Pracovník OMDaP musí na základe špecifikácie požiadaviek vygenerovať v IS Noris zostavu/report, nakoľko BOCR nie je pripojená do siete magistrátu. Bude oslovený vedúci OMDaP so žiadosťou o súčinnosť, ktorý má byť aj za to zodpovedný. Výstup z tohto reportu budú dostávať nám nešpecifikovaní pracovníci BOCR v požadovanej frekvencii – zodpovednosť OIT.

Kontrola konštatuje, že opatrenie bolo splnené čiastočne a po termíne.

2. Spracovať prehľad existujúcich pohľadávok dane za ubytovanie k 31.12.2014 a postúpiť ich OLP na odstúpenie súdnemu exekútorovi.

Termín: ihneď

Zodpovední: ved. OLP, ved. OMDaP

Úloha splnená.

Prehľad spracovaný ihneď a postúpený OLP, pohľadávky podľa zoznamu, ktoré neboli predmetom iných konaní, boli odstúpené OLP na odovzdanie súdnemu exekútorovi. Opatrenie bolo splnené.

3. Novovzniknuté pohľadávky po 1.7.2015, ktoré po odoslaní výzvy na úhradu v náhradnom termíne nebudú uhradené, budú riešené prostredníctvom vysúťaženého exekútora.

Termín: ihneď

Zodpovední: ved. OLP, ved. OMDaP

Úloha splnená.

Na odovzdanie súdnemu exekútorovi boli odstúpené vykonateľné exekučné tituly K., s.r.o., nedoplatky vo výške 892,65 EUR, S. I., s.r.o., nedoplatky vo výške 1 539,45 EUR, I. holding, s.r.o., nedoplatky vo výške 760,65 EUR, ďalej boli vykonané daňové exekúcie Z., s.r.o. 1 151,70 eur (uhradené „U“), B.H., s.r.o. 1 750,05 eur U, E. s.r.o. 655,05 eur U, H. S., s.r.o. 1 897,50 eur U, H. s.r.o. 198,28 eur U, I. s.r.o. 4 753,65 eur U, V. P. 2 292,95 eur U, Z., s.r.o. 4 935,15 eur U (názvy subjektov sú anonymizované).

Opatrenie bolo splnené.

4. Novelizovať doterajšie VZN č. 14/2012 o dani za ubytovanie, najmä § 8 oslobodenie od dane a zníženie dane.

Termín: v najbližšom možnom čase do 30.6.2016

Zodpovedný: riaditeľ magistrátu

V dňoch 25.-26.1.2016 bola prerokovaná možnosť súčinnosti s Mestskou políciou pri vykonávaní kontroly a ukladaní sankcií za nedodržiavanie všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Aj na základe toho sa v priebehu roka pripraví aktualizácia znenia VZN o dani za ubytovanie.

Kontrola konštatuje, že VZN č.14/2012 bolo novelizované VZN č. 8/2016 o dani za ubytovanie, schválené uzn. MsZ hl. m. SR č. 528/2016 dňa 30.6.2016, ktoré nadobúda účinnosť od 1.1.2017 s tým, že sadzba dane bola zaokrúhlená smerom nahor. Oproti VZN č. 14/2012 boli prijaté prísnejšie kritériá aj v rámci oslobodenia dane, nakoľko napr.: vypadlo z §8 bod1 a/ osoba poberajúca invalidný dôchodok, tiež bolo z §8 ods. 1 d/ vypustené oslobodenie osoby, ktorá je v zariadení, v ktorom sa odplatne prechodne ubytuje prihlásená na prechodný pobyt. Kontrolný orgán na základe

predchádzajúcich vykonaných kontrol zistil, že v prípadoch oslobodenia od dane podľa 8 ods. 1 d/ sa často jednalo o osoby bez domova, ktoré boli k trvalému pobytu prihlásené v Bratislave na miestnych úradoch a v ubytovacích zariadeniach k pobytu prechodnému, z dôvodu riešenia problému bytovej núdze. Kontrola má zato, že nakoľko v takýchto prípadoch išlo prevažne o osoby staršie, v dôchodkovom veku, invalidné, s nízkymi príjmami a pod., títo z finančných dôvodov nebudú schopní uhradiť mesačne viac ako 50,- eur a ocitnú sa na ulici, pričom ide o Bratislavčanov, ktorým mesto odobralo možnosť odpustenia dane z ubytovania podľa § 8 ods. 1/d. Opatrenie bolo splnené

5. Zabezpečiť v spolupráci s MF SR jednoznačnú definíciu poskytovania ubytovania, ktoré je realizované na základe nájomných zmlúv. Či v takýchto prípadoch nedochádza k obchádzaniu zákona o miestnych daniach a poplatkoch

Termín: 30.9. 2015

Zodpovedný: ved. OLP

Problematika bola konzultovaná so sekciou colnou a daňovou MFSR. MFSR nepredpokladá zmenu zákona o miestnych daniach.

Opatrenie zo strany magistrátu bolo splnené.

6. Sankcionovať prevádzkovateľov ubytovacích zariadení, ktorí nedodržia povinnosti podľa VZN s ohľadom na rozsah nedodržania povinnosti od 50 do 200 €.

Termín: ihneď

Zodpovedný: ved. OMDaP

Vo vyhodnotení sa uvádza, že bola uložená 1 pokuta spoločnosti s.r.o vo výške 50,- eur. Kontrola konštatuje, že uvedená pokuta bola daňovému subjektu uložená a uhradená v roku 2014 na základe zistení z kontroly č. 4/2014, t.j. pred začatím výkonu kontroly č. 16/2014 a pred prijatím hodnoteného opatrenia. Podľa podkladov oddelenia miestnych daní a poplatkov (ďalej OMDaP) zaslaných kontrolnému orgánu dňa 15.11.2016, boli v čase od 23.5.2016 do 8.11.2016 uložené pokuty 8-im subjektom v celkovej výške 400,- eur, z toho 4 zariadenia dostali pokutu vo výške po 25,- eur, 3 zariadenia po 50,- eur a v 1 prípade bola zariadeniu opakovane 3x uložená pokuta vo výške 50,- eur. Nakoľko výška niektorých pokút bola uložená v rozpore s prijatým opatrením, kontrola hodnotí opatrenie ako čiastočne splnené.

Ďalej sa v informačnom materiáli uvádza, že príjem dane za ubytovanie za rok 2015 bol rozpočtovaný vo výške 2 750 tis. eur. Plnenie za rok 2015 podľa vykázaného stavu príjmov ku dňu 4.1.2016 bolo vo výške 3 151 tis. eur. K lepšiemu výsledku prispela aj realizácia kontroly dodržiavania VZN vykonaná vo vybraných ubytovacích zariadeniach v súčinnosti s orgánmi štátnej správy oddelenia cudzineckej polície, odboru živnostenského Okresného úradu Bratislava a Mestskou políciou Bratislava.

1.2 Kontrola dodržiavania VZN hl. m. SR o dani za ubytovanie

V súvislosti s výkonom súčasnej kontroly si dovoľuje kontrolný orgán poukázať na pohľadávky dane z ubytovania uvedené v Návrhu správy č. 10/2016 a postup pri ich vymáhaní. Z celkových pohľadávok tohto druhu k 31.12.2015 vo výške 421 480,- eur vykazovalo 12 daňovníkov (v rozpätí od 15 284,10 eur do 54 365,85 eur) nedoplatky vo výške 382 819,57 eur. Podľa

podkladov z augusta 2016 bolo vymáhanie týchto pohľadávok v nasledujúcom štádiu: v jednom prípade pohľadávka, nakoľko bolo zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku, bola odpísaná v roku 2016, na vymożenie ďalšej pohľadávky prebieha exekučné konanie, dvaja daňovníci sú riešení v rámci reštrukturalizácie a správca dane pohľadávky prihlásil do reštrukturalizácie, v štyroch prípadoch správca dane v súčinnosti s inými orgánmi zistil, že daňovníci nevlastnia žiadne nehnuteľnosti, nemajú účty v bankách, prípadne tieto sú blokované (napriek tomu správca dane zvažuje na začatí exekúcie) a v prípade troch spoločností, ktoré sú v konkurze hlavné mesto prihlásilo svoje pohľadávky. Názor kontrolnej skupiny je, že vymožitelnosť týchto pohľadávok je veľmi nízka, nakoľko sa zatiaľ iba v jednom prípade daňovou exekúciou podarilo vymôcť dňa 29.7.2016 pohľadávku vo výške 38 464,32 eur.

U niektorých z týchto daňových subjektov pohľadávky začali vznikať v rokoch 2008 - 2009 a sumy pohľadávok, ktoré sú riešené v súčasnosti boli vykazované už v období do júna 2014. Nekonaním správcu dane adekvátnym spôsobom pohľadávky u niektorých subjektov, ktoré svoje zariadenia naďalej prevádzkujú narástli. Napr.: pohľadávky neboli vymáhané exekučným titulom, roky boli evidované ako dočasne nevymožitelné napriek tomu, že na ne kontrolný orgán upozorňoval. K 31.12.2015 bolo evidovaných 257 aktívnych ubytovacích zariadení. Ku dňu 11.11.2016 bol počet aktívnych ubytovacích zariadení 290. Vyrušená daň za rok 2016 predstavovala 3 546 296,31 eur, z ktorej sumy sú evidované pohľadávky k 9.5.2017 vo výške 15 948,72 eur. Celková výška pohľadávok od roku 2007 vrátane roku 2016 vykazuje k 9.5.2017 sumu 353 950,93 eur. Z toho v konkurze a reštrukturalizácii sú pohľadávky vo výške 106 514,28 eur a v likvidácii vo výške 27 368,06 eur.

Kontrolou dodržiavania ustanovení platného VZN v niektorých ubytovacích zariadeniach, v ktorých boli realizované kontroly už v predchádzajúcich obdobiach bolo zistené nasledovné:

Ubytovňa Doma, Pri trati č. 21/A - kontrola poukazuje na nekonanie správcu dane, nakoľko už v roku 2014 uviedla vo svojej správe, že prevádzkovateľ ubytovne si neplní svoje povinnosti, nie je prihlásený správcovi dane a neplatí daň za ubytovanie. Pri opakovanej kontrole v roku 2015 za prítomnosti príslušníkov cudzineckej polície ubytovateľ (nevpustil kontrolný orgán ani do zariadenia) vyhlásil, že oproti roku predchádzajúcemu sa nič nezmenilo a dane neplatí naďalej. Ďalšou kontrolou cudzineckej polície mu bola za porušenie povinnosti podľa § 113 písm. b/ a c/ zákona o pobyte cudzincov udelená pokuta vo výške 200,- eur. Súčasnou kontrolou na základe predloženého zoznamu aktívnych ubytovacích zariadení (k 11.11.2016) bolo zistené, že dotýčny ubytovateľ sa v zozname nenachádza napriek tomu, že na internetovej stránke je zariadenie naďalej prezentované ako funkčné.

CITY HOSTEL s.r.o., Obchodná ul. – v elektronickej podobe zaslaná kniha ubytovaných neobsahovala všetky náležitosti podľa § 7 ods. 1VZN: a/ chýbala adresa trvalého pobytu, f/ počet všetkých ubytovaných v kalendárnom mesiaci, g/ počet prenocovaní každého ubytovaného v danom mesiaci, h/ počet prenocovaní všetkých ubytovaných v danom kalendárnom mesiaci. Oslobodenie od dane uplatňujú iba pri deťoch, údaj ktorých zistia podľa dátumu narodenia.

Apartments Residence, Obchodná č. 42 – v minulosti zariadenie poskytovalo ubytovanie aj

na základe nájomných zmlúv. V súčasnosti podľa vyjadrenia prevádzkovateľky takýto spôsob ubytovania obmedzili - majú uzatvorené 1 – 2 zmluvy s právnickými subjektmi na dlhšie obdobie napr.: na 1 rok, na základe ktorých v prípade potreby poskytnú ubytovanie zamestnancom daného zmluvného partnera. V knihe ubytovaných nie sú uvedené údaje podľa VZN: f/ počet všetkých ubytovaných v kalendárnom mesiaci, g/ počet prenocovaní každého ubytovaného v danom mesiaci, h/ počet prenocovaní všetkých ubytovaných v danom kalendárnom mesiaci. Oslobodenie od dane neposkytujú.

Hostel Mansard, Obchodná č. 52 - podľa vyjadrenia prevádzkára zariadenie ku dňu 22.12.2016 svoju činnosť končí z dôvodu nevhodného technického stavu budovy – zatekanie strechy (napr.: počas mesiaca august bolo zariadenie z uvedeného dôvodu uzatvorené) a platobnej neschopnosti úhrad za prenájom budovy. Kontrole boli predložené údaje vyplývajúce z platného VZN a následne zaslaná kniha ubytovaných. Obdobne ako pri predchádzajúcej kontrole, aj teraz bolo zistené, že zariadenie poskytuje oslobodenie od dane všetkým študentom (bez ohľadu na vek). Preukazy študentov o návšteve školy majú skenované.

Hyde Park Hostel, Obchodná č. 53 – kontrole bola predložená kniha ubytovaných vedená v tlačenej podobe, ktorá obsahovala všetky náležitosti. Zariadenie neposkytuje žiadnym ubytovaným úľavy na platenej dani.

Pri výkone kontrol na mieste si prevádzkovatelia niektorých zariadení sťažovali, že popri zariadeniach, ktoré pravidelne posielajú informácie za ubytovanie a podklady na vyrubenie dane, je v meste množstvo apartmánov, domov, bytov atď., v ktorých súkromné osoby poskytujú ubytovacie služby. Ich prevádzkovatelia nie sú u správcu dane evidovaní a neplatia dane, čím sa podieľajú na vytváraní nezdravého konkurenčného prostredia a protiprávneho konania. Kontrola preverovala obsadenosť niektorých zariadení a recenzie k ubytovaniu, z ktorých vyplýva, že ubytovanie bolo poskytnuté, čo sa však na výške priznanej, resp. uhradenej dane neprejaví.

Kontrolný orgán zaujala napr.: webová služba Airbnb, ktorá sprostredkováva prenájom ubytovania. Spoločnosť prevádzkujúca stránku bola založená v r. 2008 v San Franciscu. V čase kontroly boli na základe preverovania poskytovateľov ubytovania zaevidovaní u správcu dane iba 2 z 93 a to napriek tomu, že Airbnb poskytovateľov ubytovania upozorňuje na dodržiavanie zákonov. Správca dane spracúva všetky mesačné hlásenia a prihlásenia sa k plateniu dane, ktoré dostáva, ale vyhľadávaciu činnosť nevykonáva. V prípade zistenia prevádzkovateľov ubytovania, ktorí svoju činnosť neoznámili správcovi dane a daň neplatia, môžu byť títo podľa novelizovaného VZN tvrdo sankcionovaní. Podľa písomného vyjadrenia z MsP zo dňa 14.12.2016 bolo príslušníkmi MsP ohľadom dodržiavania VZN vykonaných 36 kontrol bez zistenia závad. Kontroly boli vykonávané Okrskovou stanicou Staré mesto a Nové mesto.

1.3 Návrh opatrení:

1/ Zabezpečiť elektronickú evidenciu ubytovacích zariadení a mesačných vyúčtovaní dane za ubytovanie.

Termín: v priebehu roka 2017

Zodpovední: vedúci OIT a vedúci OMDPaL

2/ Vypracovať novelu, resp. dodatok k VZN o dani za ubytovanie ohľadom oslobodenia od platenia dane tých obyvateľov Bratislavy, ktorí sú k trvalému pobytu prihlásení na miestnych úradoch jednotlivých MČ a v ubytovacích zariadeniach sú prihlásení na prechodný pobyt, nakoľko mesto prerozdelením mechanizmom štátu sa podieľa na dani z príjmu.

Termín: v priebehu roka 2017

Zodpovedný: riaditeľ magistrátu

3/ Pokračovať v plnení opatrení č. 1 a č. 6

Termín: trvalý

Zodpovední: vedúci OIT a vedúci OMDPaL

Doporučenie: kontrolou na mieste preveriť, či ubytovacie zariadenie Doma, Pri trati č. 21/A naďalej vykonáva ubytovaciu činnosť a či je platcom dane. V prípade neplnenia si povinností postupovať podľa VZN.

Termín: 30.7.2017

Zodpovedný: ved. OMDPaL

Písomný záznam o splnení opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov predloží riaditeľ magistrátu mestskému kontrolórovi v termíne do 31.12. 2017. Riaditeľ magistrátu listom mestskému kontrolórovi oznámil, že k zisteným nedostatkom, k navrhnutým opatreniam a k lehote na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení nepodáva námietky.

2 Hlavné mesto SR Bratislava - Kontrola postupu hlavného mesta pri zapisovaní do zoznamu žiadateľov na základe právoplatného rozhodnutia na priznanie nároku na bytovú náhradu v súlade s ustanoveniami zákona č.260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania nájomných vzťahov k bytom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov.

Kontrolovaný subjekt	Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava
Poverenie	č. 19/2016 zo dňa 1.12.2016
Počet členov kontrolnej skupiny	5
Čas výkonu kontroly	Od 1.12. 2016 do 28.4. 2017 s prerušením
Kontrolované obdobie	od 15.9.2011 do ukončenia kontroly
Plán kontrolnej činnosti	II. polrok 2016 schválený uznesením č. 552/2016 MsZ hl. m. SR Bratislavy na rokovaní MsZ dňa 29. až 30.6. 2016

Zákon upravuje ukončenie nájomných vzťahov v bytoch nachádzajúcich sa v domoch vydaných pri náprave krívd podľa osobitných predpisov, kde bolo určovacou žalobou navrátené oprávnenej osobe vlastníctvo, ktoré sa predtým považovalo za vlastníctvo štátu a následne obce, ktoré iná osoba od reštituenta alebo jeho právneho nástupcu nadobudla, ktoré boli súčasťou prevodu majetku štátu na iné osoby podľa osobitných predpisov a v bytoch v domoch (aj rodinných domoch) vo vlastníctve súkromných osôb, do ktorých za bývalého spoločenského zriadenia vtedajšie národné výbory svojim direktívnym rozhodnutím prideliť nájomcov a v ktorých sa doposiaľ uplatňovala regulovaná cena nájmu.

Prostredníctvom reštitučných zákonov bol začiatkom deväťdesiatych rokov vrátený pôvodným, oprávneným vlastníkom súkromný majetok, o ktorý prišli v procese znárodňovania za bývalého režimu. Takto sa do vlastníctva pôvodných vlastníkov alebo dedičov dostali aj domy s bytmi obývanými nájomcami, ktorí nadobudli k bytom od štátu právo osobného užívania. Na základe § 871 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka sa právo osobného užívania zmenilo na nájom, alebo v prípade spoločného užívania bytu na spoločný nájom na dobu neurčitú.

2.1 Uplatňovanie zákona v praxi, zoznamy doručených výpovedí

Zákon upravuje právne vzťahy pri ukončení niektorých nájomných vzťahov a podmienky poskytnutia bytovej náhrady. Uvedená právna úprava sa vzťahuje podľa § 2 ods.1 na tieto byty:

a) v domoch vydaných oprávnenej osobe podľa osobitných predpisov, alebo v domoch, kde časť domu bola vydaná oprávnenej osobe, ak ich ku dňu účinnosti tohto zákona vlastní výlučne alebo v spoluvlastníctve oprávnená osoba, jej dedičia alebo iná osoba, ktorá tieto byty od nich alebo od ich právnych nástupcov nadobudla a v ktorých nájom vznikol podľa § 871 ods. 1 a 4 Občianskeho

zákonníka a ku dňu účinnosti tohto zákona trvá,

b) v domoch alebo častiach domov, ku ktorým bolo oprávnenej osobe rozhodnutím súdu určené vlastníctvo v spore s obcou, ak ich ku dňu účinnosti tohto zákona vlastní oprávnená osoba alebo iná osoba, ktorá tieto byty od nej alebo od jej právneho nástupcu nadobudla a v ktorých nájom vznikol podľa § 871 ods.1 a 4 Občianskeho zákonníka, a osoby, ktoré mali práva nájomcu alebo práva od nájomcu odvodené, naďalej byť užívajú,

c) v domoch, o ktorých prebieha súdne konanie podľa osobitných predpisov alebo súdne konanie o určenie vlastníctva v spore s obcou až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu v týchto konaniach a v ktorých nájom vznikol podľa § 871 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka a ku dňu účinnosti tohto zákona trvá,

d) v domoch, ktoré boli súčasťou prevodu majetku štátu na iné osoby podľa osobitného predpisu, alebo ktoré sú ku dňu účinnosti tohto zákona vo vlastníctve inej osoby ako tej, ktorá ich podľa osobitného predpisu nadobudla, alebo boli vložené ako vklad do obchodnej spoločnosti a v ktorých nájom vznikol podľa § 871 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka a ku dňu účinnosti tohto zákona trvá,

e) v domoch alebo častiach domov vo vlastníctve fyzických osôb, ich dedičov alebo iných osôb, ktoré tieto byty od nich alebo od ich právnych nástupcov nadobudli a v ktorých bolo rozhodnutím štátneho orgánu zriadené právo osobného užívania a v ktorých nájom vznikol podľa § 871 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka a ku dňu účinnosti tohto zákona trval.

Podľa § 3 ods. 5 zákona prenajímateľ doručí nájomcovi výpoveď z nájmu bytu do vlastných rúk a kópiu výpovede nájmu bytu hlavnému mestu na konanie o nároku na poskytnutie bytovej náhrady. Prílohou kópie výpovede nájmu bytu je doklad o tom, že ide o byt podľa § 2 ods. 1. Hlavné mesto je povinné viesť zoznam doručených kópií podľa jednotlivých prenajímateľov a podľa bytov uvedených podľa § 2 ods.1.

Zákon umožnil prenajímateľom bytov, ktoré sú predmetom tohto zákona, vypovedať nájom bez uvedenia dôvodu najneskôr v termíne do 31.12.2012. Výpoveď nájmu bytu prenajímateľ mal doručiť nájomcovi do vlastných rúk a kópiu výpovede hlavnému mestu. Prílohou kópie výpovede je doklad o tom, že ide o byt uvedený v domoch podľa § 2 ods.1 zákona. Hlavné mesto vedie „Evidenciu výpovedí z nájmu“ formou tabuľkového prehľadu. Podľa § 3 ods. 5 hlavné mesto vedie túto evidenciu doručených kópií výpovedí podľa jednotlivých prenajímateľov, nájomcov, dátumu doručenia, LV, ulice, čísla domu...Listinné výpovede sú založené v osobných spisoch žiadateľov. Kontrolný orgán prekontroloval 105 výpovedí z nájmu. Kontrolou bolo zistené, že listina – výpoveď z nájmu sa v niektorých spisoch žiadateľov nenachádzala.

2.2 Výška nájomného za byt

Zákon o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov rieši spôsob ukončenia niektorých nájomných vzťahov, v ktorých je prenajímateľom súkromná osoba a cena nájmu je doposiaľ regulovaná právnym predpisom. Ide predovšetkým o nájomné vzťahy v bytoch v domoch vydaných oprávnenej osobe pri náprave krívd podľa osobitných predpisov.

Hlavné mesto je povinné poskytnúť bytovú náhradu žiadateľovi, ktorý je zapísaný v

zozname žiadateľov, ktorým bol priznaný nárok na bytovú náhradu podľa § 9 ods. 8 do 31.12.2016 okrem prípadov, kde sa vedú súdne spory uvedených v § 12 ods. 2 a 3.

Ak podľa § 12 ods. 5 zákona hlavné mesto neposkytne bytovú náhradu, každý mesiac zaplatí prenajímateľovi sumu rovnajúcu sa rozdielu trhového a regulovaného mesačného nájomného vypočítaného podľa § 4 ods. 1 až do poskytnutia bytovej náhrady. Povinnosť žiadateľa platiť nájomné tým nie je dotknutá. Nárok si uplatní prenajímateľ od hlavného mesta písomnou žiadosťou, prílohou ktorej sú podklady preukazujúce odôvodnenosť výšky nároku.

Kontrolná skupina konštatuje, že podľa vyššie cit. ustanovenia § 12 ods. 5 zákona hlavné mesto neposkytlo do 31.12.2016 ani jednému žiadateľovi bytovú náhradu. Podľa písomného vyjadrenia riaditeľa sekcie správy nehnuteľností ku dňu 20.2.2017 si nárok uplatnilo 268 prenajímateľov z toho 190 nemá zadefinovanú sumu – rozdiel trhového a regulovaného nájomného. Väčšina žiadostí je z advokátskej kancelárie Brichta & Partners.

Na schôdzi Mestského zastupiteľstva hlavného mesta dňa 30.3.2017 bol prerokovaný materiál pod názvom „Návrh na schválenie Metodiky hlavného mesta SR Bratislavy pri výpočte a vyplácaní kompenzácie podľa zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona NR SR č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov“. Materiál poslanci neschválili.

V rozpočte hlavného mesta na rok 2017 sa rozpočtujú v programe 8, podprogram 8.3, prvok 8.3.2 finančné prostriedky na bežné výdavky vo výške 3 000 000 eur, ktoré sú určené na uhrádzanie rozdielu medzi regulovaným nájomným a trhovým nájomným v prospech oprávnených žiadateľov o bytovú náhradu.

2.3 Rozhodnutia

Kontrolnému orgánu bola predložená dokumentácia zo dňa 18.3.2016, podľa ktorej bolo zaevidovaných 698 žiadostí, bolo vydaných 526 rozhodnutí o bytovú náhradu, nepriznaných 76, zastavené konania 54, prerušené konania 34, odvolalo sa na Krajský súd 6, žaloba 12, predbežná žaloba 3. Táto dokumentácia sa priebežne aktualizuje.

Počet rozhodnutí znamená, že najneskôr však do konca roka 2016 bolo hlavné mesto povinné poskytnúť náhradné nájomné byty dotknutým nájomcom, ktorým bolo hlavným mestom vydané právoplatné rozhodnutie o priznaní nároku na bytovú náhradu - náhradný nájomný byt a boli zapísaní v zozname žiadateľov.

Podľa zákona § 12 ods. 5 je mesto povinné zaplatiť prenajímateľovi sumu rovnajúcu sa rozdielu trhového mesačného nájomného a regulovaného mesačného nájomného, ak má mesto platiť (plniť si svoje záväzky vyplývajúce mu zo zákona), musí poznať výšku pôvodného nájomného pred dňom 15.9.2011, regulovaného nájomného k 31.12.2016 a následne aj trhového nájomného. Kontrolná skupina doporučila, aby pri spracovaní takejto žiadosti si hlavné mesto vyžiadalo od nájomcu - žiadateľa takúto informáciu spolu s dôkazom.

Nadväzujúcou právnou úpravou a to zákonom č. 261/2011 Z.z. o poskytovaní dotácií na

obstaranie náhradných bytov v znení zákona č. 134/2013 Z.z. vytvoril štát mechanizmus podpory dotknutých samospráv, ktorým vytvoril zákonný nárok na zabezpečenie komplexného financovania obstarania náhradných nájomných bytov, súvisiacej technickej vybavenosti a príslušného pozemku prostredníctvom poskytovania dotácií z Ministerstva dopravy a výstavby.

V zákone sú stanovené podmienky (§ 5, § 6), za ktorých obec musí poskytnúť žiadateľovi náhradný nájomný byt a určená je aj veľkostná štruktúra týchto bytov uvedená v § 5 ods. 6 zákona. Hlavné mesto v súlade s § 9 ods. 8 vedie zoznamy žiadateľov na náhradné nájomné byty a to zvlášť jednoizbové, dvojizbové, trojizbové a štvorizbové. Zoznamy žiadateľov sú verejné. Hlavné mesto zverejnilo zoznamy žiadateľov na úradnej tabuli a na webovom sídle. Zoznamy hlavné mesto aktualizuje 1 x mesačne.

Zákon zužuje svoju pôsobnosť len na také byty, ktoré zároveň boli vydané oprávneným osobám podľa reštitučných zákonov. Dôvodom je, aby sa vysporiadali nájomné vzťahy, ktoré boli založené pred vydaním pôvodným vlastníkom, ktoré aj po zmene vlastníctva bytov naďalej trvajú. V súčasnosti nie sú v mnohých prípadoch ukončené súdne spory týkajúce sa bytov, ktoré sú predmetom reštitúcií, teda nie je definitívne známa osoba, ktorá má postavenie prenajímateľa bytu. Ďalšou skupinou, ktoré spadajú pod pôsobnosť tohto zákona sú byty, ktoré sa stali súčasťou „veľkej privatizácie“. Nie vždy pri privatizácii štátnych podnikov prešli podnikové byty na obce tak, ako ukladal zákon, ale sa dostali do vlastníctva toho, kto podnik privatizoval. Aj v týchto bytoch je potrebné zabezpečiť ochranu nájomcov. Do pôsobnosti zákona patria aj byty, kde oprávnená osoba alebo aj dedičia previedli dom s bytmi alebo časť domu inej osobe, teda k účinnosti zákona už nie sú jeho vlastními. Riešenie sa týka aj bytov v prevažne rodinných domoch, v ktorých bolo rozhodnutím bývalých národných výborov zriadenie užívacie právo (zväčša bez súhlasu vlastníka) a v ktorých vznikol nájom podľa § 871 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka a k účinnosti zákona trvá.

2.4 Spoločne posudzované osoby, materiálna bytová núdza, vlastný byt, bytová náhrada a deklarácia majetku

Zákon upresňuje, že byt môže byť aj v spoločnom nájme viacerých osôb a preto tam, kde sa použije slovo nájomca, budú mať rovnaké práva a povinnosti aj spoloční nájomcovia. Spoločne posudzované osoby sú rozdelené do dvoch skupín. V prvej skupine je okruh blízkych príbuzných, ktorí v čase účinnosti zákona bývajú s nájomcom v spoločnej domácnosti v jednom byte aspoň 3 roky a nemajú vo vlastníctve ani v nájme iný byt. V druhej skupine je širší okruh osôb ako napr. druh, družka, prípadne iné osoby, ktoré sú odkázané výživou na nájomcu, avšak musia spĺňať podmienku, že s nájomcom žijú v domácnosti aspoň 3 roky, počas ktorých tam boli prihlásené na trvalý pobyt a nemajú vlastný byt a ani byt nájme.

Dňa 15.10.2011 nadobudla účinnosť aj Vyhláška Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 326/2011, ktorou bol ustanovený vzor predbežnej žiadosti o poskytnutie bytovej náhrady, vzor žiadosti o bytovú náhradu a vzor deklarácie majetku pri ukončení nájomných vzťahov k bytom. Nájomca je povinný po doručení výpovede z nájmu bytu od prenajímateľa podľa

§ 3 ods. 1 zákona najneskôr do 30.4.2013 doručiť obci žiadosť o poskytnutie bytovej náhrady. Inak jeho nárok zanikne. Prílohou žiadosti je kópia nájomnej zmluvy alebo iného dokladu, ktorý preukazuje právo nájmu, deklarácia majetku a vyhlásenie nájomcu a spoločne posudzovaných osôb o úplnosti a pravdivosti uvedených údajov.

V súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. - správneho poriadku rozhodnutia správneho orgánu musia byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Hlavné mesto ako správny orgán používal čestné vyhlásenia ako relevantný dôkazný prostriedok, ktoré v konaní pripúšťa aj samotný zákonodarca, keď priamo vyhláska Ministerstva dopravy, výstavby a reg. rozvoja 326/2011 Z.z. účinná k 14.12.2011, ako súčasť predpísaných vzorov obsahuje aj vyhlásenia žiadateľa a spoločne posudzovanej osoby o pravdivosti a úplnosti všetkých údajov v žiadosti, úradne overených, s upozornením na možné právne následky uvedenia nepravdivých údajov. Kontrolný orgán sa stretol s častým aplikovaním vyššie cit. vyhlášky ministerstva.

Pri zisťovaní podkladov pre rozhodnutie správneho orgánu umožňuje Správny poriadok v § 32 a nasl. napr. výsluch svedkov, obhliadku, čestné vyhlásenie a pod. Správny orgán môže namiesto dôkazu pripustiť čestné vyhlásenie účastníka konania, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Hlavné mesto ako správny orgán zriedkakedy využíval inštitúty správneho poriadku na relevantné zisťovanie dôkazných prostriedkov.

2.5 § 12 ods. 5 zákona

Kontrolný orgán zistil, že pri žiadosti spoločnosti IVOS spol. s r. o. o zaplatenie rozdielu trhového nájomného a regulovaného nájomného bolo priložené Stanovisko Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja zo dňa 22.1.2016, ktoré kontrolný orgán považuje za veľmi pragmatické a preto ho v nasledovnom citujeme:

„Podľa § 12 ods. 5 zákona ak hlavné mesto neposkytne bytovú náhradu do 31.12.2016, od 1.1.2017 „každý mesiac zaplatí prenajímateľovi sumu rovnajúcu sa rozdielu trhového mesačného nájomného a regulovaného mesačného nájomného vypočítaného podľa § 4 ods. 1 až do poskytnutia bytovej náhrady“. Trhovým nájomným sa rozumie nájomné, za aké sa v danom čase a na danom mieste obvykle prenechávajú do nájmu na daný účel obdobné alebo porovnateľné nehnuteľnosti.

Prenajímateľ si tento nárok od obce uplatní podaním písomnej žiadosti, ktorej prílohy tvoria dokumenty preukazujúce odôvodnenosť výšky nároku. Zákon č. 260/2011 Z.z. ani ministerstvo v súčasnosti nestanovuje, aké dokumenty majú tvoriť podklady pre preukázanie rozdielu medzi regulovaným a trhovým nájomným, avšak odporúčame, aby uvedené podklady riadne preukazovali výšku trhového nájomného (napr. formou znaleckého posudku, porovnaním relevantných ponúk prenájmov obdobných nehnuteľností a pod.), výšku regulovaného nájomného (najmä nájomnou zmluvou v spojení s kópiou oznámení o jednostrannom zvýšení nájomného) a preukázateľný rozdiel medzi nimi.“

2.6 Regulované a trhové nájomné

Kontrolnému orgánu boli predložené spisy prenajímateľov, ktorí si uplatnili nárok na vyplatenie rozdielu trhového mesačného nájomného a regulovaného mesačného nájomného vypočítaného podľa § 4 ods. 1 zákona a iné žiadosti napr.:

IVOS spol. s r.o.- Pražská 33. Žiadosť z 10.1.2017. Prílohou žiadosti je informatívny odhad nájmu bytov, ktorý porovnával kompletne zariadené byty zväčša zrekonštruované a vybavené televízorom, pračkou, chladničkou, elektrickým sporákom, mikrovlnkou, umývačkou riadu a pod. Cenu regulovaného nájmu do 31.12.2016 nemá vydokladovanú. Rozdiel pre jednotlivé byty v eur: 261,92; 274,15; 268,86; 264,88; 266,42; 308,34.

R. K. – Mýtna 39. Žiadosť zo dňa 15.12.2016. Regulované nájomné vydokladoval mesačnými zálohovými predpismi od 1.1.2015. V liste sa odvoláva na vyjadrenie hovorkyne hlavného mesta, ktorá uviedla, že na realitnom trhu sa ceny nájmu pohybujú okolo 8 eur za 1m². Z tejto sumy vychádzal pri stanovení ceny trhového nájomného. Vyčíslený rozdiel pre jednotlivé byty v eur: 195,73; 487,16; 450,92; 400,46; 290,92; 273,38.

NESTVEST, s.r.o. - Galandova 3. Žiadosť zo dňa 21.12.2016. Pre porovnanie cien trhového nájomného prenajímateľ predložil k žiadosti nájomnú zmluvu na nebytový priestor podľa zákona č. 116/1990 Zb.. Prenajímateľ má v žiadosti uvedenú výmeru bytu 152,76 m², v nájomnej zmluve z roku 1994 je uvedená celková plocha bytu v m²: 116 + 5 a na tlačive - údaje o byte uviedol nájomca 128 m². Prenajímateľ si vyčísľil rozdiel vo výške 1 119,64 Eur.

SNP REAL, a.s.- Námestie SNP 14. Žiadosť zo dňa 14.12.2016, priložený znalecký posudok, bez pečiatky a podpisu znalca Ing. Miloslava Ilavského, PhD. Rozdiel v eur: 837,93; 839,62; 839,62; 89,59.

J. M. - Leškova 6. Žiadosť z 19.12.2016. Porovnáva kompletne zariadené byty z jednej realitnej kancelárie. Chýbajú dôkazné listiny. Rozdiel v eur: 252,74.

WUSTENROT- Mlynské Nivy 6. Žiadosť zo dňa 3.1.2017, prílohou ktorej je odborné stanovisko znalca Ing. Michala Vičana zo dňa 18.12.2016 – priložené spolu s podpisom a pečiatkou znalca. Rozdiel podľa znaleckého posudku v eur: 194,50; 292,94; 201,38; 307,54; 195,76; 403,27; 205,97.

TRADE EXIM, s.r.o. Františkánske nám 3. Žiadosť zo dňa 29.12.2016. Byt č.15 - rozloha 25,67 m² - regulovaný nájom 60 Eur – trhovú cenu 600 Eur - rozdiel 540 Eur. Byt č.16 – rozloha 27,18 m² – regulovaný nájom 65 Eur – trhovú cenu 635,29 Eur – rozdiel 570 Eur. Chýbajú dôkazné listiny.

R. D. – Cukrová 6. Žiadosť zo dňa 12.1.2017, prílohou je žiadosť adresovaná nájomcom o presťahovanie do iného bytu z dôvodu vykonania opráv rozvodov elektroinštalácií. Chýbajú výpočty a relevantné doklady.

M. Č. – Leškova 20. Žiadosť zo 11.1.2017 - bez výpočtu a relevantných dokladov.

E. Š. – Suché mýto 11. Žiadosť zo dňa 29.11.2016, nemá vyčíslený rozdiel.

P. P. – Mariánska 2. Žiadosť zo dňa 3.1.2017 - bez výpočtu rozdielu trhového a regulovaného nájomného a vydokladovania listín.

M. P. a D. P. – Mariánska 2. Žiadosť zo dňa 3.1.2017 – bez výpočtu a relevantných dokladov.

R. J. – Mariánska 2. Žiadosť zo dňa 3.1.2017 – bez výpočtu a vydokladovania listín.

A. S. a A. S. – Kuzmányho 15. Žiadosť zo dňa 8.3.2017. Priložený znalecký posudok 197 stranový, predložený len 46 strán – vyhotovil: Ing. Romeo Tanuška - bez pečiatky a podpisu. Byt sa nachádza vo vile, má 5 izieb, II. kat., podlahová plocha 143,27 m². Za rok 2017 reštituenti žiadajú doplatiť za 1 byt celkom 9 849,58 eur ročne, mesačne je to suma 820,80 eur. Znalecký posudok bol vypracovaný pre Európsky súd pre ľudské práva v Štrasburgu, je aktualizovaný.

J. R. – Vajnorská 19. Žiadosť zo dňa 7.2.2017 o kompenzáciu rozdielu medzi regulovaným a trhovým nájomným vo výške 138 eur/mesačne za 1-izbový byt o celkovej ploche 24,18 m². Priložené 3 strany fotokópií zo znaleckého posudku Ing. Tibora Škripeca.

J. B. – Šancová 102. Žiadosť zo 16.1.2017, ku ktorej je priložený originál znaleckého posudku Ing. Miloslava Ilavského, PhD s podpisom a pečiatkou. Ide o 2-izbový byt s podlahovou plochou 68,32 m², rozdiel je 376,08 eur, ďalší byt je 3-izbový o podlahovej ploche 85,95 m², rozdiel je 475,22 eur. Rozdiel medzi trhovým a regulovaným nájomným je za 2 byty 851,30 eur/mesačne.

L. B. – Železničarska 10, Šoltésovej 16. Žiadosť bola podaná 20.2.2017. Trhové nájomné a regulované nájomné, ako aj ich rozdiel pre byty v bytových domoch Železničarska 20 a Šoltésovej 16 bolo vyčíslené znaleckými posudkami č. 260/2016 a 254/2016 vypracovanými Ing. Miloslavom Ilavským, PhD. K žiadosti sú priložené len 2 strany ZP. V žiadosti je ďalej uvedené, že kompletne znalecké posudky sú k dispozícii na nahliadnutie v digitálnej forme. Podľa tohto ZP rozdiel medzi trhovým a regulovaným nájomným je na Železničarskej 10 – 4 628,03 eur/mesačne za 15 bytov a na Šoltésovej 16 – 2 680,81 eur/mesačne za 7 bytov.

Advokátska kancelária BRICHTA & PARTNERS predložila dňa 27.2.2017, 2.3.2017, 9.3.2017 žiadosti za reštituentov na základe splnomocnenia na: Michalskej 3 (rozdiel za 2 byty je 860,93 eur/mesačne), Račianska 20/A (rozdiel za 3 byty je 602,84 eur/mesačne), Moravská 1 (rozdiel za 11 bytov je 2 893,58 eur/mesačne), Štefánikova 16 (rozdiel za 2 byty je 252,20 eur/mesačne), Cintorínska 24 (rozdiel za 4 byty je 507,51 eur/mesačne), Jakubovo nám. 17 (rozdiel za 2 byty je 834,02 eur/mesačne), Jakubovo nám. 19 (rozdiel za 2 byty je 1 294,84 eur/mesačne). K žiadostiam sú pripojené fotokópie príslušných strán znaleckých posudkov, ktoré vypracovali Ing. M. Ilavský, PhD, Ing. Michaela Dírerová, Ing. Romeo Tanuška.

2.7 Záver:

Znalecké posudky, ktoré sú predložené k žiadostiam, boli vypracované pre Európsky súd pre ľudské práva v Štrasburgu a niektoré sú aktualizované, boli predložené v origináli s podpisom a pečiatkou súdneho znalca, k iným žiadostiam boli predložené fotokópie znaleckých posudkov (ak ich bude hlavné mesto akceptovať, môžu ich reštituenti dať overiť podľa originálu).

Niektorí vlastníci (reštituenti) žiadajú len poskytnutie metodiky, resp. pokynov ako majú ďalej postupovať, nemajú vyčíslený rozdiel medzi trhovým a regulovaným nájomným, chýbajú relevantné doklady. Podľa stanoviska Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR zo dňa 22.1.2016 znalecký posudok je jedným z relevantných dokumentov, ktoré preukazujú rozdiel medzi trhovým a regulovaným nájomným, zohľadňujú stav nehnuteľnosti.

Advokátska kancelária BRICHTA & PARTNERS súčasne uviedla, že v prípade, že si hlavné mesto nesplní povinnosť v zmysle tohto uplatnenia nárokov, má poverenie od reštituentov postúpiť vec na riešenie súdnou cestou, pričom v takomto prípade si bude uplatňovať aj príslušný úrok z omeškania a trovy konania.

Na rokovaní dňa 25.1.2017 dohodol štátny tajomník Ministerstva dopravy a výstavby SR Peter Ďurček s primátorom hlavného mesta SR Bratislavy Ivom Nesrovnalom, že ministerstvo poskytne hlavnému mestu všetky dostupné dotácie a hlavné mesto je ochotné doplatiť chýbajúcu časť, aby mohlo pre Bratislavčanov v reštituovaných domoch nielen postaviť, ale aj kúpiť náhradné nájomné byty. Ako ďalej uviedol štátny tajomník ministerstva „vláda hľadá všetky riešenia tohto problému, sme pripravení urobiť všetky technické aj legislatívne úpravy tak, aby bolo možné vyriešiť situáciu ľudí. Presný postup nasledujúcich krokov hlavného mesta bude možné upresniť až na základe stretnutí odborníkov z viacerých oblastí“.

Na písomné vyžiadanie kontrolného orgánu adresovanému riaditeľovi magistrátu k tejto problematike, riaditeľ magistrátu poskytol nasledovné stanovisko: „K téme zabezpečenia náhradných nájomných bytov naďalej prebiehajú rokovania na úrovni štátneho tajomníka ministerstva dopravy a výstavby Petra Ďurčeka, primátora hlavného mesta Iva Nesrovnala a riaditeľa magistrátu Martina Marušku. Od februára 2017 sa uskutočnilo niekoľko pracovných rokovaní, kde sa riešila problematika výstavby náhradných nájomných bytov a aj otázky nadobudnutia formou kúpy. Ministerstvo naďalej deklaruje, že zákon je určený v prvom rade na realizáciu výstavby náhradných nájomných bytov na pozemkoch samosprávy. Pri procese nadobudnutia nehnuteľností formou kúpy je potrebné zodpovedať viacero otázok, ktoré doposiaľ neboli riešené. Na základe prieskumu realitného trhu sme zistili, že v Bratislave je z dôvodu vysokého dopytu momentálne problém so získavaním hotových nehnuteľností. Na realitnom trhu je zároveň nedostatok nehnuteľností, ktoré by zodpovedali parametrom deklarovaným v zákone 261/2011 Z.z.. Z toho dôvodu je potrebné začať komunikáciu so spoločnosťami, ktoré vykonávajú development na území hlavného mesta o možnostiach spolupráce. Skôr než k takémuto kroku hlavné mesto pristúpi, sú diskutované otázky súvisiace s postupom obstarania takto definovaných projektov, ich nadobudnutím a následným procesom ich využitia pre potreby nájomníkov. Otázky sa posudzujú z pohľadu platnej legislatívy, keďže takýto proces v systéme nadobudnutia náhradných nájomných bytov ešte riešený nebol.“

2.8 Návrh opatrení:

1/ Dopracovať zoznam výpovedí z nájmu v súlade s § 2 ods. 1. zákona.

Termín: 30.9.2017

Zodpovedný: riaditeľ sekcie správy nehnuteľností

2/ Pri uplatňovaní zákona § 13 ods. 1 ak hlavné mesto uzavrie so žiadateľom, ktorému poskytne bytovú náhradu nájomnú zmluvu na dobu neurčitú, zároveň preverí aktualizáciu osobných údajov a posudzovaných dokladov u všetkých žiadateľov o byt ako aj spoločne posudzovaných osôb.

Termín: pri uzatváraní nájomnej zmluvy Zodpovedný: riaditeľ sekcie správy nehnuteľností

3/ Určiť a zabezpečiť metodiku vyplácania rozdielu trhového mesačného nájomného a regulovaného mesačného nájomného.

Termín: ihneď Zodpovedný: riaditeľ magistrátu

4/ Chronologicky usporiadať, žurnalizovať spisy, týkajúce sa rozhodnutí o pridelení náhradných nájomných bytov.

Termín: 31.12.2017 Zodpovedný: riaditeľ sekcie správy nehnuteľností

5/ Personálne posilniť oddelenie nájomného bývania magistrátu vzhľadom na pripravovaný nárast agendy

Termín: v súvislosti s nárastom agendy Zodpovedný: riaditeľ magistrátu

Písomný záznam o splnení opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov predloží riaditeľ magistrátu mestskému kontrolórovi v termíne do 31.12. 2017. Riaditeľ magistrátu listom mestskému kontrolórovi oznámil, že k zisteným nedostatkom, k navrhnutým opatreniam a k lehote na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení nepodáva námietky.

3 Hlavné mesto SR Bratislava - Kontrola dodržiavania VZN hlavného mesta SR Bratislavy č. 12/2014 a č. 7/2016 o dani z nehnuteľností - § 1 ods. 2. písm. b/ daň zo stavieb – ostatné stavby.

Kontrolovaný subjekt	Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava
Poverenie	č. 3/2017 zo dňa 22.2.2017
Počet členov kontrolnej skupiny	4
Čas výkonu kontroly	Od 22.2.2017 do 11.5.2017
Kontrolované obdobie	Od 1.1.2016 do ukončenia výkonu kontroly
Plán kontrolnej činnosti	I. polrok 2017 schválený uznesením č. 703/2016 MsZ hl. m. SR Bratislavy na rokovaní MsZ dňa 7. a 8.12.2016

Uznesením mestského zastupiteľstva č. 1786/2014 bolo schválené Všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len VZN) č. 12/2014 o dani z nehnuteľnosti, s účinnosťou od 1. januára 2015. S účinnosťou od 1. januára 2017 bolo VZN č. 7/2016 zmenené a doplnené.

3.1 Členenie stavieb

VZN v súlade so zákonom č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad člení stavby na:

- a) stavby na bývanie a drobné stavby, ktoré majú doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu,
- b) stavby na pôdohospodársku produkciu, skleníky, stavby pre vodné hospodárstvo, stavby využívané na skladovanie vlastnej pôdohospodárskej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu,
- c) chaty a stavby na individuálnu rekreáciu,
- d) samostatne stojace garáže, stavby hromadných garáží a stavby hromadných garáží umiestnených pod zemou,
- e) priemyselné stavby, stavby slúžiace energetike, stavebníctvu, skladovanie vlastnej produkcie vrátane stavieb na vlastnú administratívu,
- f) stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť, skladovanie a administratívu,
- g) ostatné stavby neuvedené v písmenách a) až f).

Kontrola bola zameraná na stavby uvedené pod písmenom g) ostatné stavby neuvedené v písmenách a) až f). Sadzba dane je vo VZN č. 12/2014 stanovená podľa m² zastavanej plochy, podľa mestských častí v troch výškach, a to vo výške 2 eurá v malých mestských častiach, 3 eurá vo veľkých mestských častiach a pre stavby v mestskej časti Staré Mesto vo výške 4 eurá. VZN č.

7/2016 s účinnosťou od 1.1.2017 zmenilo tieto výšky na 3 eurá u malých mestských častí, na 4,50 eura u veľkých mestských častí a na 6 eur v mestskej časti Staré Mesto.

Podľa ustanovenia § 10 odseku (2) zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku „Na daňovú povinnosť nemá vplyv skutočnosť, že stavba sa prestala užívať“. Ďalej podľa odseku (4) zákona č. 582/2004 „na zaradenie stavby je rozhodujúci účel jej využitia k 1. januáru zdaňovacieho obdobia“.

Ku kontrole boli z Oddelenia miestnych daní, poplatkov a licencií (ďalej len OMDPaL) predložené prehľady k 1.1.2016 o vyrubených daniach a o ich zaplatení za stavby slúžiace na jeden účel za fyzické osoby, za stavby slúžiace na jeden účel za právnické osoby a za viacúčelové stavby fyzických a právnických osôb spolu.

Rozhodnutiami primátora mesta bola 640 fyzickým osobám vyrubená k 1.1.2016 daň za ostatné stavby slúžiace na jeden účel vo výške 198 419,16 eur. Daň za ostatné stavby je vyrubovaná spolu za všetky nehnuteľnosti, ktoré vlastní daňovník a aj ich úhrady sú evidované spolu za všetky nehnuteľnosti. Z takto vedenej evidencie sa nedá presne určiť aká výška vyrubenej dane za ostatné stavby nebola daňovníkmi uhradená. Z predloženého prehľadu predpísanej dane za ostatné stavby a predpísanej a uhradenej dane za stavby za daňovníkov, ktorí vlastnia aj ostatné stavby, nebola do 3.2.2017 uhradená čiastka vo výške 6 506,92 eur.

Právnickým osobám v počte 2 948 bola k 1.1.2016 vyrubená daň za ostatné stavby slúžiace na jeden účel vo výške 5 175 842,65 eur a neuhradená daň za všetky nehnuteľnosti za daňovníkov, ktorí vlastnia aj ostatné stavby predstavovala k 3.2.2017 čiastku 369 174,26 eur.

Za viacúčelové stavby bola vyrubená v roku 2016 právnickým a fyzickým osobám daň vo výške 11 378 828,32 eur. Neuhradená bola čiastka vo výške 81 209,- eur. Výmera ostatných stavieb v rámci viacúčelových stavieb predstavovala 1 868 704,48 m².

Za rok 2016 boli za oneskorené úhrady vyrubené sankcie vo výške 11 847,70 eur, z toho bolo neuhradených do ukončenia výkonu kontroly 2 398,48 eur.

Vyhľadávacou činnosťou OMDPaL cez kataster nehnuteľností a cez geoinformačný systém bola za rok 2016 dovyrubená daň vo výške 174 454,38 eur, do ukončenia výkonu kontroly z toho nebolo uhradené 2 342,05 eur. Ďalšie činnosti správcu dane podľa Druhej časti zákona č. 563/2009 Z.z. Daňový poriadok, a to miestne zisťovanie, daňovú kontrolu, určenie dane podľa pomôcok a ostatné činnosti za kontrolované obdobie OMDPaL nevykonávalo z dôvodu vysokej pracovnej vyťaženia zamestnancov. Podľa písomného vyjadrenia vedúcej OMDPaL na jednu správkyňu pri správe daní za fyzické osoby pripadá 6 434 daňovníkov a u právnických osôb 910 daňovníkov.

Podľa písomného stanoviska Ministerstva financií SR (ďalej len MF), s ktorým sa stotožňuje aj kontrolná skupina, „na zaradenie stavby podľa § 10 ods. 1 zákona č. 582/2004 Z.z. je rozhodujúci účel jej využitia k 1. januáru zdaňovacieho obdobia. To v praxi znamená, že skúmame na čo sa stavba skutočne využíva“.

OMDPaL na základe písomného stanoviska oznámeného kontrolnej skupine neskúma účel využitia stavieb, ale stavby zdaňuje podľa predložených daňových priznaní daňovníkov.

Kontrolná skupina doporučuje, aby v zmysle usmernenia MF, OMDPaL skúmalo účel využitia stavieb.

Zodpovedný: vedúca OMDPaL

Termín: trvalý

Ku kontrole bolo vybraných 13 daňových subjektov z prehľadu vyrubených daní z nehnuteľností, ktoré uvádzajú v priznaniach ostatné stavby. Vykonanou kontrolou bolo zistené:

1/ Spoločnosť na daňových priznaniach (DP) uviedla čísla parciel, na ktorých sa nachádzajú stavby, a to 9361/7 a 9361/3. Porovnaním s údajmi v katastri bolo zistené, že tieto čísla parciel sa tam nenachádzajú. Ani podľa súpisného čísla 1316, ktoré uvádza daňovník na DP, neboli parcely v katastri nehnuteľností nájdené. Tým, že stavby nie sú riadne zapísané v katastri nehnuteľností, došlo zo strany daňovníka k nepostupovaniu podľa § 19 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností, podľa ktorého sú „*vlastníci a iné oprávnené osoby povinné dbať, aby všetky údaje katastra týkajúce sa nehnuteľnosti alebo vlastníka nehnuteľnosti, ako aj zmeny týchto údajov mohli byť v katastri riadne evidované, a ohlásiť každú zmenu do 30 dní odo dňa vzniku, zmeny alebo zániku rozhodujúcej skutočnosti*“. Skutočnosť, že údaje o stavbách v katastri nehnuteľnosti nie sú v súlade s podanými daňovými priznaniami, OMDPaL neskúmalo a daň bola stanovená podľa údajov v daňovom priznaní. Stavby sú v podanom DP uvedené ako ostatné stavby. Jedáleň – základ dane 354 m², počet nadzemných podlaží 2 a dielňa - základ dane 144 m². Prečo sú uvedené stavby zaradené do ostatných stavieb sa z takto podaného DP nedá určiť.

2/ Spoločnosť podala štyri DP na ostatné stavby:

- k stavbe o výmere 38 231 m² a o výmere 1 328 m² na parcele 2778 je doložené Rozhodnutie zo dňa 26.1.2015 MČ Bratislava Devínska Nová Ves, ktorým povoľuje odstránenie časti stavby o výmere 30 900 m² a 1 900 m². Zároveň bolo doložené stavebné povolenie na stavbu na týchto pozemkoch, na mieste odstránenej časti stavby, ako prístavba k existujúcej zvarovni, ktorá nebola zbúraná. Stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť 8.6.2015. Časť pôvodnej haly, ktorá nebola zbúraná, nemohla byť počas výstavby prístavby využívaná. V súčasnom období prebieha kolaudácia novo postavenej prístavby a podľa písomného vyjadrenia daňovníka bude v daňovom priznaní k 1.1.2018 zaradená do príslušnej kategórie podľa účelu využitia,

- ďalšie stavby na parcele č. 2778 spoločnosť využíva na odpadové hospodárstvo spoločnosti a na údržbu služobných vozidiel. Podľa názoru kontrolnej skupiny uvedené činnosti súvisia s hlavnou činnosťou daňovníka a stavba mala byť takto aj zdaňovaná,

- stavba na parcele č. 3860/20 Autofórum – slúži na rôzne výstavy, prezentácie návštevm, tlačové konferencie, propagačné akcie. Podľa názoru kontrolnej skupiny uvedené činnosti súvisia s hlavnou činnosťou daňovníka a stavba mala byť takto aj zdaňovaná,

- ďalšou kontrolovanou stavbou bola bývalá budova Tatrabanky, ktorú spoločnosť v priebehu roka 2016 na základe predloženého stavebného povolenia rekonštruovala na zdravotné stredisko. Na stavbu bolo dňa 19.4.2017 vydané právoplatné kolaudačné rozhodnutie. Podľa

písomného vyjadrenia spoločnosti stavba bude v daňovom priznaní k 1.1.2018 zdanená v súlade s účelom jej využitia.

Fyzická obhliadka stavieb členmi kontrolnej skupiny bola vykonaná dňa 10.5.2017.

3/ Spoločnosť podala šesťdesiattri DP na ostatné stavby. Porovnaním s údajmi v katastri boli v piatich prípadoch zistené rozdiely výmer uvádzané v DP a ktoré sú uvedené v katastri nehnuteľností.

- v DP 7 072 m² v katastri 44 768 m²
- v DP 1 496 m² v katastri 44 768 m²
- v DP 1 400 m² v katastri 14 460 m²
- v DP 413 m² v katastri 268 m²
- v DP 946 m² v katastri 257 m²

Uvedeným, tým že stavby nie sú riadne zapísané v katastri nehnuteľností, došlo zo strany daňovníka k nepostupovaniu podľa § 19 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností, podľa ktorého sú „*vlastníci a iné oprávnené osoby povinné dbať, aby všetky údaje katastra týkajúce sa nehnuteľnosti alebo vlastníka nehnuteľnosti, ako aj zmeny týchto údajov mohli byť v katastri riadne evidované, a ohlásiť každú zmenu do 30 dní odo dňa vzniku, zmeny alebo zániku rozhodujúcej skutočnosti*“. K daňovému priznaniu spoločnosť priložila množstvo fotografií stavieb, z ktorých je zrejmé, že tieto sa nevyužívajú.

4/ Spoločnosť podala desať DP na ostatné stavby. Rozdiely výmer v DP oproti výmerom uvádzaným v katastri boli zistené v šiestich prípadoch:

- v DP 1 088 m² v katastri 1 300 m²
- v DP 2 232 m² v katastri 3 147 m²
- v DP 600 m² v katastri 4 806 m²
- v DP 324 m² v katastri 3 147 m²
- v DP 1 134 m² v katastri 41 259 m²
- v DP 75 m² v katastri 2 788 m².

Uvedeným, tým že stavby nie sú riadne zapísané v katastri nehnuteľností, došlo zo strany daňovníka k nepostupovaniu podľa § 19 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností, podľa ktorého sú „*vlastníci a iné oprávnené osoby povinné dbať, aby všetky údaje katastra týkajúce sa nehnuteľnosti alebo vlastníka nehnuteľnosti, ako aj zmeny týchto údajov mohli byť v katastri riadne evidované, a ohlásiť každú zmenu do 30 dní odo dňa vzniku, zmeny alebo zániku rozhodujúcej skutočnosti*“. Na ôsmich DP je uvedené, že stavby sa nevyužívajú. Ďalšie dve budovy spoločnosť – daňovník využíva ako kotolňu a ubytovňu. Kontrolná skupina nesúhlasí s uvedeným

zaradením kotolne a ubytovne. Prípadné doklady o zmene užívania stavby, prípadne jej nevyužívania, neboli doložené k daňovému priznaniu.

5/ Spoločnosť podala štyri DP na ostatné stavby. V troch prípadoch neboli zhodné výmery v DP a v katastri.

- DP 689 m² v katastri 2 226 m²
- DP 525 m² v katastri 2 226 m²
- DP 372 m² v katastri 629 m².

Uvedeným, tým že stavby nie sú riadne zapísané v katastri, došlo zo strany daňovníka k nepostupovaniu podľa § 19 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností, podľa ktorého sú „vlastníci a iné oprávnené osoby povinné dbať, aby všetky údaje katastra týkajúce sa nehnuteľnosti alebo vlastníka nehnuteľnosti, ako aj zmeny týchto údajov mohli byť v katastri riadne evidované, a ohlásiť každú zmenu do 30 dní odo dňa vzniku, zmeny alebo zániku rozhodujúcej skutočnosti“. Ako dôvod označenia ako stavba g) je na daňových priznaniach uvedené stolnotenisová herňa, telocvičňa, kolkáreň, športová budova a pod.

6/ Spoločnosť podala dve DP. V jednom prípade je rozdiel uvádzanej výmery oproti výmere uvedenej v katastri

- DP 4 979 m² v katastri 4 376 m²
- druhé DP 5 870 m², 2 poschodia

Nie je uvedený dôvod zaradenia do ostatných stavieb. Podľa voľne dostupných informácií bolo zistené, že spoločnosť prenajíma za úplatu priestory fyzickým aj právnickým osobám na rôzne športové aj mimo športové využitie. Podľa názoru kontrolnej skupiny stavby slúžia na podnikanie a na zárobkovú činnosť a mali byť podľa VZN označená v § 5 ods. 2 písmeno f – stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť.

7/ Spoločnosť podala desať DP. U nasledujúcich stavieb uviedla, že sú nevyužívané, a preto sú zaradené ako ostatné stavby:

- k dvom stavbám o výmere 2 394 m² a 630 m², 3 podlažia je uvedené, že stavby sú bez akejkoľvek prevádzky, boli vykonané sanačné práce a prebieha sanačný monitoring,
- k jednej stavbe o výmere 1 301 m², 3 podlažia je uvedené, že ide o školu a šatňu,
- k jednej stavbe o výmere 7 245 m², 2 podlažia je uvedené, že ide o telocvičňu, plavecký bazén, šatne a budovu odvodnenia,
- k jednej stavbe o výmere 26 886 m² je príloha, ktorá obsahuje 44 stavieb, čistiaca stanica, strážny domček, požiarny domček, šatne, jedáleň, vrátnica a pod. Na DP je uvedená poznámka, že stavby sú mimo prevádzky,
- k jednej stavbe o výmere 27 389 m² je príloha, ktorá obsahuje 43 stavieb, penový domček, veľkokapacitná jedáleň, usadzovacia nádrž a pod.,
- k jednej stavbe o výmere 9 252 m² je príloha, ktorá obsahuje 7 stavieb, výroba parafínu,

výroba etylbenzénu, kompresorovňa, prevádzkovo – sociálna budova a pod. Na DP je uvedená poznámka, že stavby sú mimo prevádzky,

- v jednej stavbe o výmere 1 213 m², je uvedené oxidácia, rozklad, kompresorovňa. Na DP je uvedená poznámka, že stavby sú mimo prevádzky.

Z ďalších kontrolovaných DP spoločnosti bolo zistené, že na dvoch priznaniach k dani z nehnuteľností, a to o výmeroch 8 256 m² a 3 218 m², bol nesprávne označený predmet dane ako ostatné stavby, správne mal byť označený písmenom g) priemyselné stavby, stavby slúžiace energetike Ide o nasledovné stavby:

- k jednej stavbe o výmere 3 218 m², 4 podlažia je uvedené, že ide o požiarnu zbrojnicu,
- k jednej stavbe o výmere 8 256 m² je príloha, ktorá obsahuje 53 stavieb, napr. čistiaca stanica, sociálna budova, ústredná práčovňa, chlôrovňa, chemická úprava vody, jedáleň s kuchyňou, a pod.

Dňa 5.5.2017 vykonali zamestnanci útvaru mestského kontrolóra fyzickú obhliadku náhodne vybraných 5 stavieb zaradených ako ostatné stavby:

- úpravňa vody na parcele č. 23100/114, zastavaná plocha 1 665 m², 1 poschodie. Obhliadkou bolo zistené, že stavba sa nevyužíva. Spoločnosť predložila list, ktorým OMDPaL oznámila, že ku dňu 1.1.2013 v budove neprebíha prevádzková alebo iná podnikateľská činnosť,
- budova chemického hospodárstva na parcele č. 3982/51, zastavaná plocha 2 571 m², 1 poschodie. Obhliadkou bolo zistené, že stavba je súčasťou čističky odpadových vôd,
- chemická úprava vody na parcele č. 23100/177, zastavaná plocha 4 018 m², 1 nadzemné a 1 podzemné podlažie, fyzickou obhliadkou bolo zistené, že budova je nevyužívaná,
- rozpúšťadlová parafínka na parcele č. 23100/437, zastavaná plocha 2 168 m², 1 nadzemné podlažie, budova je odstavená, nevyužíva sa,
- veľkokapacitná jedáleň na parc. č.23100/350, zastavaná plocha 1 978 m², 1 nadzemné podlažie. Kontrolou bolo zistené, že budova je využívaná na podávanie stravy pre zamestnancov spoločnosti.

8/ Spoločnosť podala dve priznania k dani zo stavieb, v ktorých označila stavby pod písmenom g). Ide o stavby využívané ako koniareň – stajňa a prístrešok – sklady. Spoločnosť je podnikateľský subjekt, a stavby využíva v súvislosti so svojím podnikaním na tréningy v jazdeckých disciplínach, vozenie ľudí záprahom a pod. Podľa názoru kontrolnej skupiny stavby mali byť označené pod písmenom f) stavby na ostatné podnikanie a na zárobkovú činnosť.

9/ Spoločnosť podala tri DP k dani zo stavieb, v ktorých tieto označila pod písmeno g) ostatné stavby. K DP je priložená jedna fotografia prázdnej haly. Uvedená fotografia nedokumentuje, či v zmysle usmernenia MF (uvedeného na konci správy) bola skladová hala k 1.1. roku 2016 nevyužívaná. Nedokumentuje ani skutočnosť, či k 1.1.2017 nebola hala nevyužívaná. Kontrolná skupina aj v tomto prípade upozorňuje na fakt, že OMDPaL neskúma skutočnosti uvedené v DP.

10/ Fyzická osoba podala dve Daňové priznania, v ktorých uviedla stavby pod písmenom g), a to budovu základnej školy a školskú jedáleň. Stavby vlastní fyzická osoba, ktorá ich však prenajíma

právnickej osobe. Na základe uvedeného je kontrolná skupina názoru, že daňovníčka stavby využíva na zárobkovú činnosť (z ktorej podáva daňové priznanie) a mali byť uvedené pod písmenom f) ods. 2) § 5 VZN hlavného mesta. Fyzickou obhliadkou stavby bolo zistené, že táto sa nevyužíva len na školské účely.

11/ Fyzická osoba podala jedno DP k dani zo stavieb. V poznámke uviedla, že budova nie je využívaná na podnikateľské účely. Doklady preukazujúce nevyužívanie stavby k daňovému priznaniu priložené neboli a skutočnosť, či neboli využívané, nebola v zmysle usmernenia MF predmetom skúmania zo strany OMDPaL.

12/ Fyzická osoba podala jedno DP k dani zo stavieb. V poznámke je uvedené, že stavba neslúži na podnikateľskú činnosť. Na aký účel bola stavba využívaná, však v daňovom priznaní uvedené nie je. Doklady preukazujúce nevyužívanie stavby k daňovému priznaniu priložené neboli a skutočnosť, či neboli využívané, nebola v zmysle usmernenie MF predmetom skúmania zo strany OMDPaL.

13/ Kontrola bola zameraná na zaradenie stavby budovy HANT arény daňovníka. Podľa predložených daňových priznaní je táto zdaňovaná ako ostatná stavba. Podľa obhliadky stavby a aj verejne dostupných informácií je stavba využívaná na športové a spoločensko – kultúrne účely. Podľa katastrálnej mapy tejto arény na Pasienkoch zodpovedá parcela 15140/5 o výmere 4 055 m². Na tejto parcele sa nachádza stavba so súpisným číslom 1373 označená ako Budova pre šport a rekreačné účely. Daňové priznania v súčte sedia na celkovú výmeru parcely 15140/5, pričom jedno priznanie neuvádza číslo parcely, ale len súpisné číslo budovy.

Sumár priznaní za budovu s popisným číslom 1373 na parcele 15140/5:

Popis stavby na priznaní	Výmera m²
budova na šport	364
budova na šport	325
budova na šport	3 366
spolu	4 055

Podľa názoru kontrolnej skupiny stavba tým, že ju vlastní podnikateľský subjekt, ktorý ju prenajíma okrem športových podujatí aj na spoločenské a kultúrne účely, mala byť zdaňovaná ako stavba slúžiaca na podnikanie a na zárobkovú činnosť. Z fotodokumentácie nachádzajúcej sa na internete je zrejmé, že v objekte sa nachádza stávková kancelária, herňa a rôzne menšie prevádzky.

3.2 Záver

Na základe výsledkov vykonanej kontroly možno konštatovať, že zdaňovanie stavieb ako ostatné stavby nie je jednoznačne určené v príslušnom zákone a ani vo VZN hlavného mesta. Daňovníci do ostatných stavieb zaraďujú najmä stavby, ktoré nevyužívajú, resp. sa nevyužívajú na podnikateľské účely, napr. šatne, jedálne, ale aj kotolne, či ubytovne. K daňovým priznaniam len v ojedinelých prípadoch prikladajú relevantné doklady, ako napr. búracie povolenie, stavebné

povolenie, kolaudačné rozhodnutie a pod., na základe ktorých dochádza k zmene užívania stavby a ktoré dokumentujú, že boli naozaj nevyužívateľné.

Na základe uvedeného kontrolná skupina doporučuje:

Doplniť VZN o dani z nehnuteľností o stanovenie jednotnej metodiky posudzovania stavieb ako ostatné stavby s určením dokladov, ktoré je nutné priložiť k daňovému priznaniu.

Zodpovedný: riaditeľ sekcie financií

Termín: do 31.12.2017

Kontrolná skupina požiadala OMDPaL dňa 25.4.2017 o písomnú interpretáciu § 10 od. 4 zákona, najmä akým spôsobom ho interpretujú s uvedením konkrétnych rozhodnutí. K tomu bolo poskytnuté dňa 10.5.2017 nasledovné vyjadrenie: „*pre správne zaradenie stavieb do predmetu dane je podstatný účel využitia stavby, ktorý si daňovník uviedol v daňovom priznaní*“. V ďalšom k tomu bolo dňa 10.5.2017 doručené z OMDPaL stanovisko MF zo dňa 24.4.2017, v ktorom je okrem iného uvedené „*Pri zaradení jednotlivých druhov stavieb do niektorej zo skupín nie je podľa zákona určujúci druh stavby identifikovaný v katastri nehnuteľností, ale rozhodujúcim kritériom je konkrétny účel využitia danej stavby, ktorý si uvádza daňovník v podanom priznaní k dani z nehnuteľností. V prípade, že stavba spĺňa definíciu stavby a zároveň nie je jej účel využitia uvedený v § 10 ods. 1 písm. a) až h) zákona, alebo sa stavba nevyužíva na žiaden účel (je prázdna), zaradí sa medzi stavby uvedené v § 10 ods. 1 písm. i) – ostatné stavby*“.

Podľa stanovísk uvedených pri jednotlivých zisteniach v správe, má kontrolná skupina názor, že účel využitia stavby by sa mal posudzovať podľa kolaudačného rozhodnutia na danú stavbu, podľa zápisu predmetnej stavby v katastri nehnuteľností a podľa účelu využitia vo vzťahu k daňovníkovi (napr. prenájom tretiemu subjektu). Taktiež podľa katastrálneho zákona č. 162/1995 Z.z. § 2 „*Kataster slúži aj ako informačný systém, najmä na ochranu práv k nehnuteľnostiam, na daňové účely a poplatkové účely,....*“ a podľa § 71 ods. (1) „*Záväzné údaje katastra sa používajú najmä na ochranu práv k nehnuteľnostiam, na účely správy daní a poplatkov,....*“.

Na základe uvedených záverov a rozdielnych stanovísk ku kontrolovanej oblasti, kontrolná skupina doporučuje opätovne rokovať o odbornom stanovisku MF s OMDPaL.

Zodpovedný: riaditeľ sekcie financií

Termín: do 30.7.2017

Databáza katastra je magistrátu k dispozícii a je dodávaná štvrťročne za zmluvný poplatok. Technicky sa o ňu stará pracovník magistrátu, ktorý upravuje a konvertuje databázu a aktualizuje magistrátny softvér Wiskan. Tento softvér má obmedzenú funkcionálnosť vo vzťahu k OMDPaL. Umožňuje dáta agregovať len v niektorých prípadoch, slúži najmä na manuálne vyhľadávania a z hľadiska údajov, ktoré obsahuje, je prakticky totožný s webovým portálom www.katasterportal.sk. Databáza katastra v prípade daní zo stavieb však nie je smerodajná pre potreby OMDPaL. Podľa už spomínanej zákonnej úpravy daňovník oznamuje správcovi dane účel stavby prostredníctvom daňového priznania, pričom zákon neuvádza podmienky doloženia tohto účelu. Kataster síce obsahuje údaje o stavbe, tieto však (aj vďaka nedokonalnej synchronizácii so stavebnými úradmi)

nie vždy zodpovedajú realite (iný typ, iné výmery stavieb ako skolaudované, rôzne ostatné špecifiká). Pre skúmanie daňovej povinnosti nie je teda v prípade daní zo stavieb určujúci, pričom pri správe daní z pozemkov je podľa vyjadrení pracovníka správy tejto dane kataster pre vyrubovanie miestnych daní naopak absolútne určujúci a smerodajný. Túto skutočnosť ustanovuje podľa § 6, ods. 4 zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, podľa ktorého “... *na zaradenie pozemku do príslušnej skupiny podľa odseku 1 je určujúce zaradenie pozemku podľa katastra*”.

V tomto prípade detailná a náročná práca OMDPaL pri správe dane zo stavieb v mnohom dopĺňa, často i opravuje, údaje katastra, pričom však OMDPaL vytvára vlastnú databázu stavieb v Bratislave. Ak by táto práca bola zo strany katastra zabezpečená, prípadne kataster prijímal podnety od správcu dane, ak by bol riadne dodržiavaný zákon č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov - katastrálny zákon, najmä v § 71, ods. 1 jeho znenia, pravdepodobne by neexistovali dôvody, aby sa výber miestnej dane zo stavieb plne neautomatizoval.

Kontrolná skupina doporučuje, aby sa hlavné mesto v takejto situácii ako najvýznamnejší zástupca miestnej samosprávy SR venovalo iniciovaniu potrebných legislatívnych zmien dotknutých daňových zákonov, čím by prispelo k zosúladieniu, k zautomatizovaniu a k systematickému výberu miestnych daní zo stavieb na Slovensku.

Zodpovedný: riaditeľ sekcie financií

Termín: do 31.12.2017

V praxi by sa ťažisko OMDPaL prenieslo na spoluprácu s katastrom pri vyhľadávaní historických chýb, duplicit, prípadne by sa vytvorila možnosť realizácie daňových kontrol v teréne.

3.3 Návrh opatrení

1/ Doriešiť v súčinnosti s daňovníkmi, uvedenými v bodoch 1, 3, 4, 5 a 6 nezrovnalosti medzi údajmi v katastri a údajmi uvedenými na daňových priznaniach.

Termín: do 31.12.2017

Zodpovedný: vedúca OMDPaL

2/ Doriešiť v súčinnosti s daňovníkom, uvedenými v bode 4, zdaňovanie ubytovní a kotolní v súlade s príslušnými predpismi.

Termín: do 31.12.2017

Zodpovedný: vedúca OMDPaL

3/ Vykonať daňovú kontrolu u daňovníkov uvedených v bodoch 1, 6, 9, 10, 11, 12 a 13.

Termín: do 31.12.2017

Zodpovedný: vedúca OMDPaL

Písomný záznam splnených opatrení a odporúčaní prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku predloží riaditeľ Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy mestskému kontrolórovi v lehote do 31.12.2017. Riaditeľ magistrátu listom mestskému kontrolórovi oznámil, že k zisteným nedostatkom, k navrhnutým opatreniam a odporúčaniam a k lehote na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení a odporúčaní nepodáva námietky.

Správa č. 5/2017

4 Hlavné mesto SR Bratislava - Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov z následnej finančnej kontroly č. 13/2014 – kontrola bola zameraná na poskytnuté dotácie z rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy.

Kontrolovaný subjekt	Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava
Poverenie	č. 5/2017 zo dňa 28.3.2017
Počet členov kontrolnej skupiny	3
Čas výkonu kontroly	Od 28.3.2017 do 28.4.2017
Kontrolované obdobie	Rok 2016
Plán kontrolnej činnosti	I. polrok 2017 schválený uznesením č. 703/2016 MsZ hl. m. SR Bratislavy na rokovaní MsZ dňa 7. a 8.12.2016

Zamestnanci útvaru mestského kontrolóra vykonali v roku 2014 kontrolu plnenia opatrení z následnej finančnej kontroly č. 9/2012, kontrola bola zameraná na poskytnuté dotácie z rozpočtu hlavného mesta za rok 2013. V zápisnici o prerokovaní správy bolo riaditeľovi magistrátu uložené prijať v termíne do 8.12.2014 opatrenia. Riaditeľ magistrátu v stanovenom termíne – 5.12.2014 prijal 2 opatrenia a predložil ich mestskému kontrolórovi. Správu o plnení opatrení na nápravu nedostatkov zistených finančnou kontrolou a o odstránení príčin ich vzniku predložil riaditeľ magistrátu mestskému kontrolórovi v stanovenom termíne dňa 5.12.2014.

4.1 Kontrola plnenia prijatých opatrení

1. Prerokovať správu o výsledkoch finančnej kontroly číslo 13/2014 so všetkými zamestnancami oddelenia kultúry, školstva, športu a mládeže (ďalej len „KŠŠaM“).

Zodpovedná: vedúca oddelenia KŠŠaM

Termín: 8.12.2014

Zamestnanci oddelenia KŠŠaM boli informovaní o obsahu Správy o výsledkoch následnej finančnej kontroly číslo: 13/2014.

Opatrenie bolo splnené.

2. Vykonávať predbežnú finančnú kontrolu podľa Smernice č. 4 – Zásady vykonávania finančnej kontroly v podmienkach hlavného mesta, platnej od 29.10.2014 (Rozhodnutie primátora č. 14/2014, ktorým sa vydala smernica). Kontrolou bolo zistené, že zamestnanci vykonávajú predbežnú finančnú kontrolu.

Zodpovední: všetci zamestnanci oddelenia KŠŠaM

Opatrenie bolo splnené.

Na porade vedúcej oddelenia zamestnanci boli poučení o vykonávaní predbežnej finančnej kontroly podľa zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a audite a vykonávacieho predpisu - Smernice č. 4 a následne podľa zákona č. 375/2016 Z.z. o finančnej kontrole a audite s účinnosťou

od 1.1.2016.

Opatrenie bolo splnené.

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len zastupiteľstvo) podľa § 6 ods. 1 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení zákona č. 453/2001 Z.z., § 11 ods. 5 písm. c) a d) zákona SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení zákona č. 535/2008 Z.z. a § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 611/2005 Z.z. sa uznieslo na Všeobecne záväznom nariadení hlavného mesta SR Bratislavy č. 16/2012 (ďalej len VZN) o poskytovaní dotácií a návratných finančných výpomocí z rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy.

VZN upravuje podmienky poskytovania dotácií z rozpočtu hlavného mesta právnickej osobe, ktorej zakladateľom nie je hlavné mesto a fyzickej osobe – podnikateľovi, ktorí majú sídlo alebo trvalý pobyt na území hlavného mesta, alebo ktoré pôsobia, vykonávajú činnosť na území hlavného mesta, alebo poskytujú služby obyvateľom hlavného mesta.

Podľa § 2 VZN hlavné mesto môže poskytnúť dotáciu len na podporu: všeobecne prospešných služieb, všeobecne prospešných alebo verejno - prospešných účelov, na podporu voľno časových a vzdelávacích aktivít detí a mládeže, obyvateľov hlavného mesta v športových, kultúrnych a sociálnych projektoch aj prostredníctvom grantových programov hlavného mesta.

4.2 Výkon kontroly

1. Poskytnutie dotácie na projekty podľa § 3 ods. 5 VZN

1.1. V súlade s ustanovením § 3 ods. 5 o poskytnutí dotácie nad 3 320 eur po predchádzajúcom prerokovaní v príslušných komisiách mestského zastupiteľstva rozhoduje mestské zastupiteľstvo.

Napr.: z projektov podľa § 3 ods. 5 je aj poskytnutie dotácie z rozpočtu hlavného mesta na úhradu časti nákladov na projekt výstava „**Európske hviezdy – Miró & CoBrA**“, ide o transfer peňažných prostriedkov príjemcovi v súlade so schváleným rozpočtom hlavného mesta na rok 2016. Je to podpora výstavy v Danubiane pri príležitosti odovzdania predsedníctva SR v Rade EÚ. Výstava sa konala v múzeu umenia Danubiana Meulensteen Art Museum v Čunove od 2.7.2016 do 31.11.2016. Dotácia z rozpočtu hlavného mesta podľa § 7 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov je v rozpočte hlavného mesta zahrnutá v programe 7 Efektívna a transparentná samospráva, podprograme 7.5 Organizácia podujatí a podpora občianskych aktivít a bola schválená Mestským zastupiteľstvom hlavného mesta SR Bratislava uznesením č. 527/2016. Na realizáciu tohto projektu bola schválená dotácia v sume 20 000 eur. V zmluve č. MAGDG 1600258 o poskytnutí dotácie podpísanej 21.7.2016 sú dohodnuté ďalšie podmienky zmluvných strán. V spise Danubiana, n.o. je založená faktúra č. 62868 zo dňa 22.11.2016, vystavená spoločnosťou SIT v anglickom jazyku. Pri faktúre nie je priložený preklad. Porušenie zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. § 4 ods. 8 tým, že účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo v štátnom jazyku. Účtovný doklad vyhotovený v

inom ako štátnom jazyku musí spĺňať podmienku zrozumiteľnosti podľa § 8 ods. 5 zákona. Vo faktúre je uvedená tlač kníh k výstave v počte 1 000 ks, ktorá je uvedená aj v prílohe zmluvy. V priloženom zozname dokladov k vyúčtovaniu je však uvedené „tlač katalógu“. Z priložených účtovných dokladov nie je možné zistiť, či ide o knihu alebo katalóg. Na základe písomného vyjadrenia vedúcej oddelenia OKSSaM „časť prostriedkov bola použitá na tlač publikácie k výstave, 1 ks publikácie sa nachádza aj na OKSSaM“.

1.2. Ďalším projektom sú napr.: **Korunovačné slávnosti 2016**. Dotácia vo výške 30 000 eur bola schválená Mestským zastupiteľstvom hlavného mesta dňa 10.12.2015 uznesením č. 346/20015. Hlavné mesto uzatvorilo zmluvu s Občianskym združením Korunovačná Bratislava dňa 20.6.2016, ktorá nadobudla účinnosť dňom 22.6.2016. Prijemca si splnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a v súlade s internými predpismi.

2. Poskytnutie dotácie na projekty podľa § 3 ods. 6 VZN

O poskytnutí dotácie do 3 320 eur po predchádzajúcom prerokovaní v príslušných komisiách mestského zastupiteľstva rozhoduje primátor. Dotáciu v sume 2 000 eur na vydanie knihy „Prešporský duch“ mestské zastupiteľstvo uznesením č.346/2015 zo dňa 10.12.2015 schválilo v rozpočte na rok 2016. Zmluva o poskytnutí dotácie medzi zmluvnými stranami hlavné mesto a Marenčin PT spol. s r.o. je v spise založená nepodpísaná. V spise je založený list zo dňa 2.5.2016 zn.č. MAG – 274754/2016, ktorým vedúca oddelenia zaslala zmluvu č. MAGDG1600073 oddeleniu vnútornej správy na archivovanie. Kontrolovaný subjekt následne podpísanú zmluvu kontrole doručil.

Podmienky poskytovania dotácií v každom grantovom programe hlavného mesta sú určené vykonávacími predpismi schválenými primátorom, ktorými sú „Pravidlá pre poskytovanie grantov a Grantového programu hlavného mesta SR Bratislavy na podporu kultúry ARS Bratislavenensis“ a „Pravidlá pre poskytovanie grantov z Grantového programu hlavného mesta SR Bratislavy pre voľný čas, šport a sociálne aktivity“.

3. Grantový program na podporu kultúry - Ars Bratislavenensis

Schválený rozpočet na grantový program podporujúci umelecké aktivity propagujúce Bratislavu Ars Bratislavenensis bol vo výške **80 000 eur**, a bol upravený v priebehu roka na sumu 95 000 eur.

(Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy na svojom zasadnutí dňa 29.9.2016 schválilo uznesením č. 584/2016 zmenu rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy na rok 2016 s úpravou finančných vzťahov pre uvedený grantový program – zvýšenie rozpočtu o 15 tis. eur.) K 31.12.2016 predstavovali výdavky grantového programu sumu 93 504,00 eur.

Zámer:

Podpora programov a projektov záujmových a umeleckých združení a iných organizácií, ktoré organizujú kultúrne podujatia v Bratislave a prezentujú Bratislavu doma aj v zahraničí (s cieľovou hodnotou 150 kultúrnych podujatí a programov).

Náhodným výberom bolo odkontrolovaných 19 grantových programov na podporu kultúry. Grantová komisia zasadala v roku 2016 celkom 4 krát. So žiadateľmi o grant, ktorí splnili kritéria a ktorých navrhla grantová komisia, boli z rozhodnutia primátora podpísané Zmluvy o poskytnutí dotácie.

4. Grantový program hlavného mesta SR Bratislavy pre voľný čas, šport a sociálne aktivity

Schválený rozpočet na realizáciu projektov uvedeného grantového programu bol v roku 2016 vo výške **175 000 eur**.

K 31.12.2016 predstavovali výdavky grantového programu sumu 174 579,99 eur.

Zámer:

Podpora športu v hlavnom meste SR Bratislave so zámerom podporiť projekty oprávnených žiadateľov podľa interného vykonávacieho predpisu, zamerané na športové aktivity celomestského, nadmestského a medzinárodného významu a účasť športovcov Bratislavy na reprezentácii hlavného mesta v mestách na Slovensku a tiež v zahraničí (s cieľovou hodnotou 55 projektov a aktivít).

Podpora projektov sociálnych aktivít oprávnených žiadateľov podľa interného vykonávacieho predpisu grantového programu, zameraných na podporu aktivít obyvateľov hlavného mesta so zdravotným znevýhodnením s dôrazom na deti a mládež v hlavnom meste v oblasti záujmových, tvorivých, pohybových a vzdelávacích aktivít a aktivít na podporu rozvoja talentu (s cieľovou hodnotou 45 projektov a aktivít).

Podpora voľno časových aktivít - projektov oprávnených žiadateľov podľa interného vykonávacieho predpisu grantového programu, zameraných na podporu aktivít organizovanej i neorganizovanej mládeže a detí v hlavnom meste v čase mimo vyučovania v oblasti dlhodobých záujmových, tvorivých, pohybových a vzdelávacích aktivít a aktivít na podporu rozvoja talentu (s cieľovou hodnotou 150 projektov a aktivít).

Náhodným výberom bola vykonaná kontrola u 12 poskytnutých grantoch. Napr.: Tanečnému klubu Danube Bratislava na projekt „Human Integra cup 2016“ – Medzinárodná súťaž v integrovanom spoločenskom tanci bola poskytnutá dotácia 1 500 eur. V spise je založená faktúra č. 275867 zo dňa 4.11.2016 vystavená spoločnosťou Sheraton Bratislava v anglickom jazyku. Pri faktúre nie je priložený preklad. Porušenie zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. § 4 ods. 8 tým, že účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo v štátnom jazyku. Účtovný doklad vyhotovený v inom ako štátnom jazyku musí spĺňať podmienku zrozumiteľnosti podľa § 8 ods. 5 zákona.

4.3 Návrh opatrení:

1. Pri účtovných dokladoch dodržiavať ustanovenia zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve.
Zodpovedná: riaditeľka sekcie sociálnych vecí, kultúry, školstva a športu

Termín: Trvalý

Písomný záznam splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku predloží riaditeľ magistrátu mestskému kontrolórovi v lehote do 31.12.2017.

Riaditeľ magistrátu listom mestskému kontrolórovi oznámil, že k zisteným nedostatkom, k navrhnutým opatreniam a k lehote na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení nepodáva námietky.

5 Obsah správy

<u>1 Hlavné mesto SR Bratislava - Kontrola dodržiavania platného VZN hlavného mesta SR Bratislavy o dani za ubytovanie a kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou v roku 2015.....</u>	<u>3</u>
<u>1.1 Kontrola plnenia opatrení.....</u>	<u>3</u>
<u>1.2 Kontrola dodržiavania VZN hl. m. SR o dani za ubytovanie.....</u>	<u>5</u>
<u>1.3 Návrh opatrení:.....</u>	<u>7</u>
<u>2 Hlavné mesto SR Bratislava - Kontrola postupu hlavného mesta pri zapisovaní do zoznamu žiadateľov na základe právoplatného rozhodnutia na priznanie nároku na bytovú náhradu v súlade s ustanoveniami zákona č.260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania nájomných vzťahov k bytom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov.....</u>	<u>9</u>
<u>2.1 Uplatňovanie zákona v praxi, zoznamy doručených výpovedí.....</u>	<u>9</u>
<u>2.2 Výška nájomného za byt.....</u>	<u>10</u>
<u>2.3 Rozhodnutia.....</u>	<u>11</u>
<u>2.4 Spoločne posudzované osoby, materiálna bytová núdza, vlastný byt, bytová náhrada a deklarácia majetku.....</u>	<u>12</u>
<u>2.5 § 12 ods. 5 zákona.....</u>	<u>13</u>
<u>2.6 Regulované a trhové nájomné.....</u>	<u>14</u>
<u>2.7 Záver:.....</u>	<u>16</u>
<u>2.8 Návrh opatrení:.....</u>	<u>17</u>
<u>3 Hlavné mesto SR Bratislava - Kontrola dodržiavania VZN hlavného mesta SR Bratislavy č. 12/2014 a č. 7/2016 o dani z nehnuteľností - § 1 ods. 2. písm. b/ daň zo stavieb – ostatné stavby.....</u>	<u>18</u>
<u>3.1 Členenie stavieb.....</u>	<u>18</u>
<u>3.2 Záver.....</u>	<u>24</u>
<u>3.3 Návrh opatrení.....</u>	<u>26</u>
<u>4 Hlavné mesto SR Bratislava - Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov z následnej finančnej kontroly č. 13/2014 – kontrola bola zameraná na poskytnuté dotácie z rozpočtu hlavného mesta SR Bratislavy.....</u>	<u>27</u>
<u>4.1 Kontrola plnenia prijatých opatrení.....</u>	<u>27</u>
<u>4.2 Výkon kontroly.....</u>	<u>28</u>
<u>4.3 Návrh opatrení:.....</u>	<u>30</u>
<u>5 Obsah správy.....</u>	<u>32</u>