

MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa **30.03.2017**

Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

Predkladateľ:

JUDr. Ivo Nesrovnal, v.r.
primátor

Zodpovedný:

Mgr. Martin Maruška, v.r.
riaditeľ magistrátu

Spracovateľ:

Ing. Radoslav Kasander, v.r.
riaditeľ sekcie financií

Ing. Silvia Čechová, v.r.
vedúca oddelenia miestnych daní, poplatku
a licencií

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodová správa
3. Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy
4. Návrh vyhodnotenia pripomienok právnických a fyzických osôb k návrhu VZN o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy
5. Uznesenie Mestskej rady zo dňa 02.02.2017

Kód uzn. 1.2.
6.3.

Návrh uznesenia

Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní materiálu

schvaľuje

všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktoré nadobúda účinnosť dňa 1. mája 2017.

Dôvodová správa

Dňa 29.11.2016 bol uznesením Národnej rady SR č. 339 prijatý návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2017.

Podľa ust. § 10 ods. 5 novely zákona o hazardných hrách v znení neskorších predpisov: „Obec môže za podmienok podľa odseku 6 ustanoviť všeobecne záväzným nariadením, že na jej území nemožno umiestniť herňu v budovách uvedených v § 38 ods. 4 písm. a), b), c) alebo písm. d) alebo v kombinácii budov v členení podľa § 38 ods. 4 písm. a) až d), alebo vo všetkých budovách uvedených v § 38 ods. 4, pričom toto všeobecne záväzné nariadenie musí platiť na celom území obce; na prevádzkovateľa hazardnej hry, ktorému bola udelená individuálna licencia na prevádzkovanie hazardnej hry pred nadobudnutím účinnosti všeobecne záväzného nariadenia, sa toto všeobecne záväzné nariadenie nevzťahuje do doby skončenia platnosti tejto individuálnej licencie.“

Podľa novely zákona o hazardných hrách sa ustanovením § 10 ods. 6 zákona o hazardných hrách znižuje kvórum potrebné na splnenie podmienky podľa § 10 ods. 5 písm. d) zákona o hazardných hrách s účinnosťou od 01.01.2017, na vydanie VZN, ktorým by obec zakázala prevádzkovanie hazardných hier, a to v prípade hlavného mesta Slovenskej republiky – Bratislavy a pre Mesto Košice a to tak, že tieto mestá môžu v osobitnom predpise ustanoviť nižšie kvórum ako 30%, avšak toto kvórum nemôže byť nižšie ako 15% obyvateľov príslušného mesta s tým, že toto znížené kvórum sa aplikuje len v prípade, ak pôsobnosť v oblasti hazardných hier nie je prenesená na mestské časti.

Podľa ust. § 58m novely zákona o hazardných hrách: „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2017“ je ustanovené, že ak sa o všeobecne záväznom nariadení podľa § 10 ods. 5 písm. d) v znení účinnom do 31. decembra 2016 nerozhodlo uznesením obecného zastupiteľstva do 31. decembra 2016, na všeobecne záväzné nariadenie sa použije § 10 ods. 5 písm. d) v znení účinnom od 1. januára 2017, pričom účinky petície podľa § 10 ods. 6 podanej pred 1. januárom 2017 zostávajú zachované.“

Podľa ust. § 58n novely zákona o hazardných hrách - Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2017: „Ustanovenie § 10 ods. 6 v znení účinnom od 1. januára 2017 sa prvýkrát použije na petície vybavené prerokovaním v mestskom zastupiteľstve po 31. decembri 2016.“

Podľa ust. § 3 odsek 3 vyššie citovanej novoprijatej zákonnej úpravy o hazardných hrách: „Hazardné hry možno prevádzkovať len na základe licencie udelennej alebo vydannej podľa tohto zákona, za podmienok ustanovených týmto zákonom a určených v individuálnej licencií alebo všeobecnej licencií a pri dodržaní povinností podľa schváleného herného plánu vrátane pravidiel hazardnej hry, pričom hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e) a i) možno prevádzkovať len na území obce, na ktorom ich prevádzkovanie nie je obmedzené všeobecne záväzným nariadením obce, na ktoré sa uplatňuje § 58m ods. 20 a pri hazardných hrách prevádzkovaných v herni možno umiestniť herňu v budovách uvedených v § 38 ods. 4 len na území obce, na ktorom v týchto budovách jej umiestnenie nie je obmedzené všeobecne záväzným nariadením obce podľa § 10 ods. 5 písm. d); zostavenie, podanie alebo vybavenie petície podľa § 10 ods. 6 nie je dôvodom pre neudelenie individuálnej licencie. Propagovať hazardnú hru, na ktorú bola udelená alebo vydaná licencia podľa tohto zákona, je možné len v

súlade s týmto zákonom, podmienkami prevádzkovania hazardnej hry ustanovenými týmto zákonom a určenými v individuálnej licencií alebo všeobecnej licencií a so schváleným herným plánom, pričom propagovanie tejto hazardnej hry je dovolené, len ak je prevádzkovaná za podmienok podľa prvej vety. Prevádzkovať hazardnú hru a propagovať hazardnú hru, na ktorú nebola udelená alebo vydaná licencia podľa tohto zákona, sa zakazuje.“.

Podľa ust. § 38 ods. 4 novely zákona o hazardných hrách:

„Herňu možno umiestniť len v

- a) hoteloch, motelloch a penziónoch,
- b) budovách pre obchod a služby,
- c) budovách pre kultúru a na verejnú zábavu,
- d) bytových domoch, ak s tým písomne vyjadri súhlas nadpolovičná väčšina všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome.“.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava malo v roku 2015 príjem z vybraných druhov hazardných hier vo výške 3 250 883, 00 € a v roku 2016 vo výške 3 150 544, 00 €.

Novela zákona o hazardných hrách umožňuje zakázať umiestnenie herní v taxatívne určených priestoroch, podľa ust. § 38 ods. 4. Možný výpad príjmov bude teda závisieť od rozhodnutia mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v ktorých priestoroch herňa nebude môcť byť prevádzkovaná, od dátumu skončenia platnosti licencií vydávaných ministerstvom financií (platnosť 2 roky), ako aj prispôsobení sa prevádzkovateľov hazardných hier na nové podmienky stanovené pre herňu s účinnosťou od 1.1.2018 (minimálne 12 zariadení s hazardnými hrami).

Návrh
Všeobecne záväzné nariadenie
hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

č. ... /2017
z2017

o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy podľa § 11 ods. 5 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a § 10 ods. 5 písm. d) a ods. 6 zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa uznieslo:

§ 1
Úvodné ustanovenia

Týmto všeobecne záväzným nariadením sa ustanovuje, že na celom území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nemožno umiestniť herňu v

- a) hoteloch, motelloch a penziónoch,
- b) budovách pre obchod a služby,
- c) budovách pre kultúru a na verejnú zábavu,
- d) bytových domoch.

§ 2
Účinnosť

Toto všeobecne záväzné nariadenie nadobúda účinnosť dňa 1. mája 2017.

JUDr. Ivo Nesrovnal
primátor

Návrh
vyhodnotenia pripomienok právnických a fyzických osôb k návrhu všeobecne záväzného nariadenia
o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

1. Pripomienky fyzických osôb a právnických osôb

Návrh VZN bol zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a na internetovej stránke hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v dňoch od 9.3.2017 do 23.3.2017. Fyzické osoby a právnické osoby mohli uplatniť pripomienku v dňoch od 9.3.2017 do 20.3.2017.

Postup podľa § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“):

Ods. 4:

(4) Dňom vyvesenia návrhu nariadenia začína plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej môžu fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienku k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na obecnom úrade. Pripomienkou možno v určenej lehote navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Z pripomienky musí byť zrejmé, kto ju predkladá. Na ostatné podnety nemusí navrhovateľ nariadenia prihliadať, a to najmä vtedy, ak nie sú zdôvodnené.

Ods. 6:

(6) Vyhodnotenie pripomienok uskutoční navrhovateľ nariadenia s príslušnou komisiou, ak je zriadená. Vyhodnotenie obsahuje stručný obsah pripomienky, údaje o tom, kto predložil pripomienku, ktorým pripomienkam sa vyhovel alebo nevyhovelo a z akých dôvodov.

Ods. 7:

(7) Vyhodnotenie pripomienok sa musí predložiť poslancom v písomnej forme najneskôr tri dni pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia.

Poznámky:

Zákon č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ďalej len „**Zákon o hazardných hrách**“ (v prípade iného uvádzaného zákona bude tento citovaný).

Návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ďalej len „**VZN**“ (v prípade iného VZN bude toto nariadenie citované).

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ďalej len „**Mestské zastupiteľstvo**“.

Návrh vyhodnotenia V – vyhovel,

Návrh vyhodnotenia N – nevyhovelo,

D – dôvod,

Kom. – komisia.

Do 20. marca 2017 bolo doručených poštou alebo elektronickou poštou 7 pripomienok a 1 pripomienka prišla po stanovenom termíne dňa 21. marca 2017.

(Upozornenie: prevod textu z dokumentov v PDF formáte bol uskutočnený strojovo. Originály PDF dokumentov sú k dispozícii k nahliadnutiu na oddelení miestnych daní, poplatkov a licencií Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Blagoevova 9, 850 05 Bratislava).

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
1	13.3.2017	Asociácia zábavy a hier, Pribinova 10, 811 09 Bratislava	<p>Mestskému zastupiteľstvu bol na zasadnutie dňa 16.02.2017 predložený návrh všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta SR Bratislavy (ďalej len „VZN“). K tomuto návrhu bol pripojený rozsiahly materiál pripomienok verejnosti k zamýšľanému návrhu VZN, poukazujúci na viaceré právne vady ako i problematiku aspektov petície, návrhu VZN ako aj súvisiacich otázok. O predmetnom VZN hlasovali poslanci Mestského zastupiteľstva tak, že návrh neschválili.</p> <p>Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „<u>Zákon o hazardných hrách</u>“) môže obec vydať všeobecne záväzné nariadenie, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom takú petíciu musí podporiť najmenej 30% obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. Osobitný predpis o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a osobitný predpis o meste Košice môžu ustanoviť nižšie kvórum obyvateľov mesta, ktorí dovŕšili 18 rokov veku a ktorí musia takú petíciu podporiť, pričom toto kvórum nemôže byť nižšie ako 15%; toto nižšie kvórum sa uplatní, len ak pôsobnosť v oblasti hazardných hier nie je štatútom mesta prenesená na mestské časti. Vyvesenie návrhu takého všeobecne záväzného nariadenia na úradnej tabuli obec oznámi ministerstvu do troch dní odo dňa jeho vyvesenia a prijatia takého všeobecne záväzného nariadenia obec oznámi ministerstvu do troch dní odo dňa jeho prijatia s uvedením dátumu jeho účinnosti.</p> <p>Uvedené zákonné znenie predpokladá prerokovanie konkrétneho návrhu VZN zo strany Mestského zastupiteľstva. Následné vecné prerokovanie konkrétneho návrhu VZN je nutné považovať za relevantné rozhodnutie o návrhu, ktorý môže byť podaný len v súlade s podmienkami Zákona o hazardných hrách ako osobitného právneho predpisu (lex specialis) vo vzťahu k všeobecnej právnej úprave.</p> <p>V zmysle Článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky môžu štátne orgány konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Uvedené predstavuje základnú ústavnú zásadu legality, podľa ktorej orgány verejnej moci môžu vždy konať iba podľa Ústavy SR a len spôsobom ustanoveným zákonom, čím je odlišená verejná sféra od súkromnej. Vo svetle Článku 2 Ústavy SR, ako aj so zohľadnením ostatných ústavných imperatívov v oblasti zásahov do základných práv, je nevyhnutné odmietnuť možnosť opakovaného postupu orgánu verejnej moci smerujúceho k prijatiu takého opatrenia, ktoré predstavuje významný zásah do práv viacerých subjektov bez jednoznačnej úpravy v zákone. Takýto postup je absolútne rozporný so zásadou legality.</p> <p>Rovnako v nadväznosti na judikatúru je nutné konštatovať, že petičné právo bolo realizované, petícii nebolo bránené a petícia bola riadne prijatá (odhliadnuc od toho, že postup bol plný pochybení a právnych väd, ako uvádzame nižšie v tejto pripomienke). Pokiaľ petícii nebolo vyhovené v tom zmysle, že Mestské zastupiteľstvo neprijalo VZN, ktorého vydania sa obyvatelia domáhali, takýto postup nie je v rozpore s obsahom petičného práva. Rovnako tak nemožno odvodzovať ani potrebu a ani možnosť opätovného hlasovania o tej istej veci.</p> <p>V nadväznosti na uvedené teda zdôrazňujeme, že rokovanie a hlasovanie o návrhu VZN podaného na základe petície chystaným osobitným spôsobom podľa osobitných predpisov nie je možné v tomto prípade opakovať tak, aby boli súčasne splnené podmienky ústavnosti postupu dotknutých orgánov verejnej moci. Ide o nezákonný postup orgánu verejnej moci, ktorý koná nad rozsah svojej zákonnej právomoci (nesprávny úradný postup), pričom reálne hrozí, že kvôli takémuto ignorovaniu zákona zo strany orgánu verejnej moci len kvôli napĺňaniu vlastných politických cieľov jeho členov, môže prísť k nezákonnému postupu a s tým spojenými rizikami pre hlavné mesto SR Bratislavu.</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>Súčasne zdôrazňujeme a dupľujeme pripomienku zo dňa 02.02.2017, v ktorej sa uvádza: Samotné predloženie petície (ktorá je v prípade Bratislavy plná závažných pochybení a zlyhaní) spĺňajúcej formálne náležitosti však na prijatie VZN nepostačuje, pretože:</p> <p>1. OBEC JE POVINNÁ ZISTIŤ SKUTOČNÝ STAV</p> <p>Obec ako príslušný orgán verejnej moci je v súlade s § 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Petičný zákon“), povinná prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistila skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Obec je povinná preukázateľne preskúmať, či naozaj dochádza k narušeniu verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier, t.j. je povinná sa presvedčiť či naozaj dôvod petície (existencia konkrétnej príčiny - narušenie verejného poriadku) existuje, nakoľko samotné podpísanie petície nezakladá vyvrátiteľnú zákonnú domnienku, že k narušeniu verejného poriadku v súvislosti s hazardnými hrami naozaj reálne dochádza.</p> <p>Konkrétne metódy prešetrenia sú na rozhodnutí obce, avšak orgány verejnej moci a nimi zriadené organizácie, ako aj štátne fondy a verejnoprávne inštitúcie sú povinné poskytnúť obci ako orgánu vybavujúcemu petíciu potrebné doklady, iné písomnosti, vyjadrenia, informácie vrátane technických nosičov údajov na vybavenie petície, ako aj súčinnosť nevyhnutnú pri vybavovaní petície, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Rovnako by mohla obec požiadať o súčinnosť i iné právnické osoby či fyzické osôb ako i jednotlivé dotknuté osoby (prevádzkovateľov hazardných hier). Nezákonný postup zo strany mesta súvisiaci s kontrolou petície a úmyselné zdržavanie prerokovania petície a oboznámenie verejnosti s výsledkami kontroly vyčkávajúc na vylobovanie „vhodného zákona“ je neakceptovateľný a popiera záruky právneho štátu. Jednoznačne muselo byť podľa výsledkov priebežnej kontroly mestu jasné, že nemá dostatok podpisov potrebných na prijatie všeobecne záväzného nariadenia a preto mesto postupovalo nezákonne.</p> <p>2. OBEC JE POVINNÁ OBOZNÁMIŤ DOTKNUTÉ OSOBY</p> <p>Petičný zákon odkazuje pri vybavovaní petície na zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sťažnostiach“), podľa ktorého je obec povinná bezodkladne oboznámiť toho, proti komu petícia smeruje, s jej obsahom a zároveň je povinná umožniť mu vyjadriť sa, predkladať doklady, písomnosti, informácie a údaje potrebné na vybavovanie petície.</p> <p>Informácie od dotknutých osôb majú rovnako slúžiť na preukázanie skutočného stavu (či reálne dochádza k narušeniu verejného poriadku), pričom bez oslovenia dotknutých osôb, nie je petícia prešetrená v súlade s právnymi predpismi.</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	
				N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>3. OBMEDZENIE ZÁKLADNÉHO PRÁVA PODNIKAŤ</p> <p>Článok 35 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ústava SR“), zaručuje každému právo podnikat' a vykonávať inú zárobkovú činnosť, pričom iba zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolani alebo činností. Prevádzkovanie hazardných hier Je zákonnou podnikateľskou činnosťou, ktorá sa realizuje na základe licencií vydaných Ministerstvom financií Slovenskej republiky či obcami v súlade so Zákonom o hazardných hrách. Neobstojí protiargument o tom, že toto nie Je podnikanie. Naopak je to veľmi prísne regulovaný segment podnikania, o akom má málokto vedomosť. Obce a mestá nesmú svojvoľne zo subjektívnych príčin obmedziť základné právo podnikat' z dôvodov alebo spôsobom, ktorý neustanovil zákon, resp. spôsobom, ktorý odporuje predpokladanému postupu v zákone. Ústavný súd v rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 55/2000 judikoval, že „Právo podnikat' sa podľa ústavy zaručuje so sprisnenou ochranou, pretože ústavodarca dovolil iba Národnej rade Slovenskej republiky, aby formou zákona upravila podmienky uplatnenia tohto práva. Nijaký iný štátny orgán, ani orgán územnej samosprávy nemá ústavou priznanú právomoc prijať všeobecne záväzný právny predpis ustanovujúci podmienky na obmedzenie práva podnikat'.“ Obce nesmú obmedziť základné právo podnikat' z dôvodov alebo spôsobom, ktorý neustanovil zákon, resp. spôsobom, ktorý odporuje predpokladanému postupu v zákone. Teda obmedzenie slobody podnikania možno považovať za ústavne akceptovateľné len vtedy, ak ide o obmedzenie, ktoré bolo ustanovené zákonom, resp. na základe zákona, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa (musí ísť o obmedzenie, ktoré je v súlade so zásadou proporcionality).</p> <p>4. DISKRIMINÁCIA PREVÁDZKOVATEĽOV HAZARDNÝCH HIER</p> <p>V prípade, ak by verejný poriadok narušila iba jedna prevádzka, v ktorej sa prevádzkujú hazardné hry, sankcia by automaticky postihla všetky prevádzky na danom území obce, bez ohľadu na skutočnosť, že verejný poriadok vôbec nenarušili. Ide teda o princíp kolektívnej viny.</p> <p>Okrem toho porušenia verejného poriadku sa môžu dopustiť aj prevádzky, v ktorých sa neprevádzkujú hazardné hry, napríklad pohostinstvá, diskotéky či reštaurácie a pod. V ich prípade však zákonodarca neuvažuje o sankcii dosahujúcej intenzitu celoplošného zákazu ich prevádzkovania. Zákon o hazardných hrách tak zavádza diskrimináciu prevádzok, v ktorých sa prevádzkujú hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e) a i) Zákona o hazardných hrách s inými prevádzkami, v ktorých napriek skutočnosti, že v nich dochádza k narúšaniu verejného poriadku, nie sú postihnuté celoplošným zákazom. Diskrimináciu priamo zakazuje Ústava SR.</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	
				N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>5. OBMEDZENIE HOSPODÁRSKEJ SÚŤAŽE</p> <p>Podľa § 39 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky, v znení neskorších predpisov, orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, obce a vyššie územné celky pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a záujmová samospráva pri prenesenom výkone štátnej správy nesmú zjavnou podporou zvyhodňujúcou určitého podnikateľa alebo iným spôsobom obmedzovať súťaž.</p> <p>VZN by tak bezdôvodne znevýhodňovalo niektorých prevádzkovateľov hazardných hier na úkor ostatných prevádzkovateľov hazardných hier či ostatných prevádzkovateľov prevádzok, v ktorých sa nehrajú hazardné hry, a tak by okrem porušenia všeobecného zákazu diskriminácie (viď vyššie) mohlo mať aj súťažno-právne dopady.</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	
			<p>6. ZNEUŽITIE ZÁKONOM STANOVENÉHO DOVODU PETÍCIE</p> <p>Zákon o hazardných hrách stanovuje, že VZN zakazujúce hazardné hry možno prijať, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hrami hazardných hier. Z marketingovej kampane iniciatívy „Zastavme hazard“ je zrejmé, že kampaň poukazuje nie na narušenie verejného poriadku, ale všeobecne na negatívne aspekty hazardných hier ako takých (psychologické a rodinné problémy vznikajúce z patologického gamblerstva), pričom boj proti patologickému hráčstvu predstavuje verejný záujem, než samotné narušenie verejného poriadku, na ktoré sa priamo odvoláva Zákon o hazardných hrách a ktoré zákonodarca v tejto právnej norme priamo vymedzil. Z tohto dôvodu už samotní organizátori petícií nesledujú naplnenie dôvodu, ktorý predpokladá Zákon o hazardných hrách, a to že v súvislosti s hrami hazardných hier dochádza k narúšaniu verejného poriadku. Ide teda vyslovene iba o pohnútky a emócie súvisiace s hazardnými hrami, ktoré však nemajú žiadnu oporu v zákone.</p> <p>Okrem priamo v tejto pripomienke bližšie rozpísaných dôvodov si Vám dovoľujeme v prílohe tejto listiny zaslať zhrnutie ďalších právnych rizík vyplývajúcich pre Bratislavu v dôsledku petície „Bratislava proti hazardu“.</p> <p>Na margo vyššie uvedených dôvodov priamo súvisiacich s problémom prijatia všeobecne záväzného nariadenia máme za potrebné takisto uviesť skutočnosť, že nová legislatíva priamo zavádza mnohé nové efektívne nástroje na reguláciu hazardných hier pre obec. Rovnako efektom novej legislatívy bude rapidný úbytok dostupností prevádzok s hazardnými hrami, nakoľko hazardné hry musia skončiť vo všetkých pohostinstvách, kaviarňach, či reštauráciách. Zákon priniesol mnohé ďalšie fungujúce pravidlá ako napr. zákaz vstupu do herní osobám mladším ako 18 rokov, zákaz hrania pre osoby zapísané v registri vylúčených hráčov a pod. Zákon dáva možnosť obci tiež regulovať hazardné hry a ustanoviť, kde nie je možné prevádzkovať hazardné hry podľa novozavedenej kategorizácie umiestnenia.</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>Je dôležité takisto poukázať na historické skúsenosti pri akejkol'vek prohibícii v dejinách ľudstva, kde žiadna prohibícia nič nepriniesla, skôr naopak. Vždy je výhodnejšie pre štát ako i obec mať rozumne regulovaný hazard ako ho mať priamo zakázaný. Zo skúseností zo zahraničia je isté, že prohibícia so sebou prinesie presun hráčov k nelegálnym formám hazardu, zriaďovanie čiernych prevádzok v meste - zákonom nijako neregulovateľným, presun hráčov na internet, ktorý sa nedá nijako kontrolovať a znamená veľké finančné úniky či už pre štát alebo aj obec. V uplynulých dňoch zaznamenal Technický skúšobný ústav Piešťany žiadosť o certifikáciu kvízomatov, ktoré skončia nakoniec v uliciach mesta. Je nemysliteľné predstavovať si, že sa otázka hazardných hier daným všeobecne záväzným nariadením vyrieši. Alebo keď sa zavrú dvere na byte bez možnosti kontroly kto hrá a koľko prehrá, je už táto záležitosť v poriadku a nemala by nás zaujímať? Je fajn priniesť prvoplánovo veľmi populárnu myšlienku zákazu hazardu rôznymi inkvizičné zameranými aktivistami bez politickej zodpovednosti, avšak negatívne javy a politická zodpovednosť za takéto rozhodnutie je na samotných poslancoch. Výpadok z rozpočtu spravidla vždy a všade nahradí zvýšenie miestnych daní pre občanov. Určite sa tomu nevyhne ani Bratislava. Naozaj si občania predstavovali pri podpise petície, že si v podstate sami zvyšujú dane? Koľkí by pri hlbšej znalosti problematiky (odhliadnuc od zvýšenia daní) a disponovaním informáciami aj z druhej strany dali na predmetnú petíciu svoj podpis aj potom? Navyše všetkým zainteresovaným musí byť zrejmé, že dostatok podpisov pod petíciu ani táto mega antikampaň proti hazardu nenazberala a preto bolo potrebné prispôsobiť zákon. Keď prišlo na konkrétne fakty, tak nezávislé prieskumy renomovaných agentúr (!) na otázku úplného zákazu v Bratislave hovoria absolútne jednoznačne, keď vyše 80 % vzorky respondentov je proti úplnému zákazu a zavedeniu prohibície.</p> <p>O tejto problematike sa dá diskutovať do nekonečna, kde vieme priniesť mnoho konštruktívnych faktov k tematike; problém však je, že nás nikto do žiadnej diskusie nepozve a hľadá na nás len optikou zla a cez emócie a pohnútky.</p> <p>Vzhľadom na všetky vyššie uvedené fakty a informácie navrhujeme, aby hlavné mesto SR Bratislava neprijalo navrhnuté všeobecne záväzné nariadenie o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, nakoľko koná nad rámec svojich zákonných možností.</p>			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.																					
			ZHRNUTIE PRÁVNÝCH RIZÍK PETÍCIE „BRATISLAVA PROTI HAZARDU“																								
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Č</th> <th>Aspekt - riziko</th> <th>Zhrnutie rizika</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1)</td> <td>Zneužitie občianskeho inštitútu orgánmi verejnej moci</td> <td>Petícia je nástrojom pre občanov a nie pre orgány verejnej moci. Iniciátormi, petičným výborom, organizátormi a propagátormi tejto petície však neboli občania, ale starostovia mestských častí a primátor ako orgány verejnej moci.</td> </tr> <tr> <td>2)</td> <td>Konflikt záujmov medzi prekladateľom a adresátom petície</td> <td>Za prijímanie, prešetrovanie a vybavenie petície bude zodpovedať primátor ako člen petičného výboru a osoba, ktorá má v zmysle medializovanej kampane zrejmy záujem na jej úspešnom vybavení. Realizovať ju zase budú jeho podriadení. To predstavuje konflikt záujmov a riziko neobjektívneho vybavenia.</td> </tr> <tr> <td>3)</td> <td>Zákonom povolený dôvod petície zneužitý na presadenie iných cieľov</td> <td>Zákon umožňuje petíciu iba z dôvodu, že na území obce dochádza k narušeniu verejného poriadku v súvislosti s prevádzkovaním hazardných hier. Petičná kampaň sa však týka úplne odlišných tém a problémov.</td> </tr> <tr> <td>4)</td> <td>Časovo neobmedzené trvanie petície</td> <td>Petícia sa má týkať narušenia verejného poriadku - tento problém má svoj aktuálny časový rámec, ktorý vyše roka trvajúca petícia nemôže relevantne riešiť.</td> </tr> <tr> <td>5)</td> <td>Petičná kampaň v deň volieb mohla narušiť priebeh volieb</td> <td>Propagovanie iniciatívy „Zastavme hazard“ predstavovalo aj nepriame propagovanie niektorých politických strán a kandidátov na poslancov a potenciálne došlo k porušeniu volebného moratória.</td> </tr> <tr> <td>6)</td> <td>Zneužitie štátom financovanej infraštruktúry dňa volieb</td> <td>Nepriame využitie štátnych finančných prostriedkov a infraštruktúry (deň volieb) na propagáciu súkromnej iniciatívy predstavuje potenciálne zneužitie petičného práva.</td> </tr> </tbody> </table>	Č	Aspekt - riziko	Zhrnutie rizika	1)	Zneužitie občianskeho inštitútu orgánmi verejnej moci	Petícia je nástrojom pre občanov a nie pre orgány verejnej moci. Iniciátormi, petičným výborom, organizátormi a propagátormi tejto petície však neboli občania, ale starostovia mestských častí a primátor ako orgány verejnej moci.	2)	Konflikt záujmov medzi prekladateľom a adresátom petície	Za prijímanie, prešetrovanie a vybavenie petície bude zodpovedať primátor ako člen petičného výboru a osoba, ktorá má v zmysle medializovanej kampane zrejmy záujem na jej úspešnom vybavení. Realizovať ju zase budú jeho podriadení. To predstavuje konflikt záujmov a riziko neobjektívneho vybavenia.	3)	Zákonom povolený dôvod petície zneužitý na presadenie iných cieľov	Zákon umožňuje petíciu iba z dôvodu, že na území obce dochádza k narušeniu verejného poriadku v súvislosti s prevádzkovaním hazardných hier. Petičná kampaň sa však týka úplne odlišných tém a problémov.	4)	Časovo neobmedzené trvanie petície	Petícia sa má týkať narušenia verejného poriadku - tento problém má svoj aktuálny časový rámec, ktorý vyše roka trvajúca petícia nemôže relevantne riešiť.	5)	Petičná kampaň v deň volieb mohla narušiť priebeh volieb	Propagovanie iniciatívy „Zastavme hazard“ predstavovalo aj nepriame propagovanie niektorých politických strán a kandidátov na poslancov a potenciálne došlo k porušeniu volebného moratória.	6)	Zneužitie štátom financovanej infraštruktúry dňa volieb	Nepriame využitie štátnych finančných prostriedkov a infraštruktúry (deň volieb) na propagáciu súkromnej iniciatívy predstavuje potenciálne zneužitie petičného práva.			
Č	Aspekt - riziko	Zhrnutie rizika																									
1)	Zneužitie občianskeho inštitútu orgánmi verejnej moci	Petícia je nástrojom pre občanov a nie pre orgány verejnej moci. Iniciátormi, petičným výborom, organizátormi a propagátormi tejto petície však neboli občania, ale starostovia mestských častí a primátor ako orgány verejnej moci.																									
2)	Konflikt záujmov medzi prekladateľom a adresátom petície	Za prijímanie, prešetrovanie a vybavenie petície bude zodpovedať primátor ako člen petičného výboru a osoba, ktorá má v zmysle medializovanej kampane zrejmy záujem na jej úspešnom vybavení. Realizovať ju zase budú jeho podriadení. To predstavuje konflikt záujmov a riziko neobjektívneho vybavenia.																									
3)	Zákonom povolený dôvod petície zneužitý na presadenie iných cieľov	Zákon umožňuje petíciu iba z dôvodu, že na území obce dochádza k narušeniu verejného poriadku v súvislosti s prevádzkovaním hazardných hier. Petičná kampaň sa však týka úplne odlišných tém a problémov.																									
4)	Časovo neobmedzené trvanie petície	Petícia sa má týkať narušenia verejného poriadku - tento problém má svoj aktuálny časový rámec, ktorý vyše roka trvajúca petícia nemôže relevantne riešiť.																									
5)	Petičná kampaň v deň volieb mohla narušiť priebeh volieb	Propagovanie iniciatívy „Zastavme hazard“ predstavovalo aj nepriame propagovanie niektorých politických strán a kandidátov na poslancov a potenciálne došlo k porušeniu volebného moratória.																									
6)	Zneužitie štátom financovanej infraštruktúry dňa volieb	Nepriame využitie štátnych finančných prostriedkov a infraštruktúry (deň volieb) na propagáciu súkromnej iniciatívy predstavuje potenciálne zneužitie petičného práva.																									

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.													
			<table border="1"> <tr> <td>7)</td> <td>Povinnosť preukázať narušenie verejného poriadku</td> <td>Pri vybavení petície bude mať obec povinnosť preukázať reálne narušenie verejného poriadku. Nestačí spoliehať sa na názor signatárov petície. Nepreukázanie narušenia verejného poriadku je vysokým právnym rizikom pre mesto. Disponujeme priamo materiálmi, ktoré hovoria, že nedochádza k takémuto narušeniu.</td> </tr> <tr> <td>8)</td> <td>Porušenie práva na podnikanie</td> <td rowspan="3">Prijatie VZN obmedzujúceho prevádzkovanie hazardných hier na základe tejto petície by predstavovalo porušenie práva na podnikanie, práva na ochranu proti diskriminácii a ochranu zahraničných investorov, ktoré sú chránené v: <ul style="list-style-type: none"> • Ústave SR • Práve Európskej únie • Európskom dohovore o ochrane základných práv a slobôd • Dvojstranných medzinárodných zmluvách o ochrane investícií </td> </tr> <tr> <td>9)</td> <td>Porušenie zákazu diskriminácie</td> </tr> <tr> <td>10)</td> <td>Porušenie ochrany zahraničných investorov a možné spory proti štátu</td> </tr> <tr> <td>11)</td> <td>Narušenie hospodárskej súťaže</td> <td>Dôjde rovnako aj k narušeniu hospodárskej súťaže medzi prevádzkovateľmi hazardných hier a prevádzkovateľmi iných zariadení ponúkajúcich zastupiteľné služby.</td> </tr> </table>	7)	Povinnosť preukázať narušenie verejného poriadku	Pri vybavení petície bude mať obec povinnosť preukázať reálne narušenie verejného poriadku. Nestačí spoliehať sa na názor signatárov petície. Nepreukázanie narušenia verejného poriadku je vysokým právnym rizikom pre mesto. Disponujeme priamo materiálmi, ktoré hovoria, že nedochádza k takémuto narušeniu.	8)	Porušenie práva na podnikanie	Prijatie VZN obmedzujúceho prevádzkovanie hazardných hier na základe tejto petície by predstavovalo porušenie práva na podnikanie, práva na ochranu proti diskriminácii a ochranu zahraničných investorov, ktoré sú chránené v: <ul style="list-style-type: none"> • Ústave SR • Práve Európskej únie • Európskom dohovore o ochrane základných práv a slobôd • Dvojstranných medzinárodných zmluvách o ochrane investícií 	9)	Porušenie zákazu diskriminácie	10)	Porušenie ochrany zahraničných investorov a možné spory proti štátu	11)	Narušenie hospodárskej súťaže	Dôjde rovnako aj k narušeniu hospodárskej súťaže medzi prevádzkovateľmi hazardných hier a prevádzkovateľmi iných zariadení ponúkajúcich zastupiteľné služby.			
7)	Povinnosť preukázať narušenie verejného poriadku	Pri vybavení petície bude mať obec povinnosť preukázať reálne narušenie verejného poriadku. Nestačí spoliehať sa na názor signatárov petície. Nepreukázanie narušenia verejného poriadku je vysokým právnym rizikom pre mesto. Disponujeme priamo materiálmi, ktoré hovoria, že nedochádza k takémuto narušeniu.																	
8)	Porušenie práva na podnikanie	Prijatie VZN obmedzujúceho prevádzkovanie hazardných hier na základe tejto petície by predstavovalo porušenie práva na podnikanie, práva na ochranu proti diskriminácii a ochranu zahraničných investorov, ktoré sú chránené v: <ul style="list-style-type: none"> • Ústave SR • Práve Európskej únie • Európskom dohovore o ochrane základných práv a slobôd • Dvojstranných medzinárodných zmluvách o ochrane investícií 																	
9)	Porušenie zákazu diskriminácie																		
10)	Porušenie ochrany zahraničných investorov a možné spory proti štátu																		
11)	Narušenie hospodárskej súťaže	Dôjde rovnako aj k narušeniu hospodárskej súťaže medzi prevádzkovateľmi hazardných hier a prevádzkovateľmi iných zariadení ponúkajúcich zastupiteľné služby.																	
2	13.3.2017	SLOV-MATIC, spol. s r.o., Humenské námestie 1, 851 07 Bratislava.	<p>Dňa 09.03.2017 bol opätovne na úradnej tabuli hlavného mesta SR Bratislavy vyvesený návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. .../2017 z 2017 o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „VZN“). Spoločnosť SLOV- MATIC, spol. s r.o., so sídlom Humenské námestie 1, 851 07 Bratislava, IČO: 17 314 712, zapísaná v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 610/B (ďalej len „SLOV-MATIC“), si dovoľuje podať k predmetnému VZN nasledovnú pripomienku:</p> <p>Prevádzkovanie hazardných hier na území SR upravuje zákon č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hazardných hrách“). Podľa § 10 ods. 6 zákona o hazardných hrách môže obec vydať všeobecne záväznú nariadenie, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci naruša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom takú petíciu musí podporiť najmenej 30% obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. Osobitný predpis o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a osobitný predpis o meste Košice môžu ustanoviť nižšie kvórum obyvateľov mesta, ktorí dovŕšili 18 rokov veku a ktorí musia takú petíciu podporiť, pričom toto kvórum nemôže byť nižšie ako 15%; toto nižšie kvórum sa uplatní, len ak pôsobnosť v oblasti hazardných hier nie je štatútom mesta prenesená na mestské časti</p> <p>Uvedené zákonné znenie predpokladá prerokovanie konkrétneho návrhu VZN zo strany Mestského zastupiteľstva. Následné vecné prerokovanie konkrétneho návrhu VZN je nutné považovať za relevantné rozhodnutie o návrhu, ktorý môže byť podaný len v súlade s podmienkami Zákona o hazardných hrách ako osobitného právneho predpisu (lex specialis) vo vzťahu k všeobecnej</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na														

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>právnej úprave.</p> <p><u>Vzhľadom na existenciu špeciálnej právnej úpravy vymedzenej v Zákone o hazardných hrách ako aj vzhľadom na skutočnosť, že o takomto VZN už bolo rozhodnuté, nie je možné opätovne o veci hlasovať.</u> Opačné konanie zo strany hlavného mesta SR Bratislavy popiera všetky princípy právneho štátu ako i jeho ústavné zásady (najmä zásadu legality a legitimity). Orgán verejnej moci ako verejný subjekt v zmysle Ústavy SR môže konať len tak, ako mu to dovoľujú právne predpisy. Práve týmto sa orgány verejnej moci odlišujú od subjektov súkromného práva, ktoré naopak môžu konať všetko tak, čo nemajú právnymi predpismi zakázané.</p> <p><u>Opätovným predložením návrhu VZN na rokovanie a hlasovanie do mestského zastupiteľstva sa hlavné mesto SR Bratislava dopúšťa nezákonného postupu a koná nad rozsah svojej zákonnej kompetencie a berie týmto na seba neadekvátne riziko ťarchv súdnych sporov.</u></p> <p>V nadväznosti na vyššie uvedené fakty navrhujeme, aby hlavné mesto SR Bratislava neprijalo navrhnuté VZN.</p>		predmetnú problematiku.	
3	15.3.2017	František Karabinoš	<p>V oblasti hazardu sa profesionálne pohybujem vyše 25 rokov. To mi dovoľuje zovšeobecňovať javy a vyslovovať relevantné závery a odporúčania, bez toho, aby som skĺzol do roviny populizmu, čo je dnes bežné, najmä zo strany zástancov zákazu hazardu. Ľudská civilizácia je neustále sprevádzaná hazardom v rôznej podobe a rozmere. Dnes je hazard na Slovensku legislatívne dostatočne regulovaný, najmä po poslednej novelizácii zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, čo umožňuje udržiavať tento spoločenský jav v požadovaných medziach a nie je potrebné ho ešte viac likvidovať, bez ohľadu na dôsledky takejto aktivity. Aktuálna je dnes situácia najmä v Bratislave, ktorá pripravuje všeobecne záväzné nariadenie zakazujúce prevádzkovanie herní. Odporcovia hazardu v Bratislave, platí to však celoplošne, argumentujú hlavne rušením verejného poriadku a gamblerstvom. Niekoľko faktov. Podľa Zuzany Alexanderčíkovej z Centra pre liečbu drogových závislostí v Bratislave (Pravda zo dňa 8.8.2015, Gamblerov je čoraz viac. Vyhľadávajú najmä automaty.) sa ročne na Slovensku lieči asi 300 gamblerov. Riaditeľ centra Ľubomír Okruhlica dodáva, že v Bratislave je to asi 60 gamblerov, ktorých počet má stúpajúcu tendenciu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že do tohto počtu sú zahrnutí všetci gambleri, tzn. patologickí hráči kartových hier, kurzových stávk, lotériových hier, hazardných hier prostredníctvom internetu, výherných prístrojov, technických zariadení, videohier a pod. V chystanom zákaze sa však hovorí o zákaze herní, v ktorých sa prevádzkujú v podstate iba výherné prístroje a videohry. Ostatné hazardné hry, resp. im vlastní gambleri, zostávajú mimo účinnosť chystaného všeobecne záväzného nariadenia. Ak by sme z tohto pohľadu zredukovali uvedené počty gamblerov iba na patologických hráčov výherných prístrojov a videohier, dostali by sme podstatne nižšie číslo. Tu sa dostávame k podstate veci. Kvôli pár patologickým hráčom ideme rušiť herne so všetkými dôsledkami (stovky ľudí príde o zamestnanie, znehodnotia sa investície prevádzkovateľov, výpadok v príjme mesta a pod.). Ak hovorím o malom okruhu patologických hráčoch, nemám na mysli nezáujem a ignorovanie ich ďalšieho vývoja. Ba naopak. Ide o každého jednotlivca. Toto však dostatočne rieši novela uvedeného zákona, ktorá mimo iné zavádza nové pravidlá pre vstup gamblerov, ale aj ďalších osôb, do herní. Takže argument ochrany gamblerov a ďalších rizikových osôb neobstoí. Ide len o zástupný dôvod, ktorý je priehľadný a ľahko sa s ním získavajú politické body.</p> <p>Neobstoí ani druhý argument. Rušenie verejného poriadku, resp. nočného pokoja. Ak by ochrancom išlo iba o to, riešenia budú hľadať úplne niekde inde. Odporúčam pohostinstvá, bary, nočné kluby, diskotéky a pod. a ich okolie. Herne sú v porovnaní s týmito zariadeniami oázou ticha. To tvrdím so všetkou vážnosťou. Hľadal som nejaké správy alebo sťažnosti, ktoré by mali súvislosť s herňou. Nenašiel som.</p> <p>Na základe uvedeného si dovoľím odporučiť, neprijímať všeobecne záväzné nariadenie zakazujúce prevádzkovanie herní v Bratislave. Dostatočne sú regulované citovaným zákonom. V opačnom prípade ide iba o naháňanie duchov, žiaľ, s veľmi negatívnymi a nezvratnými dôsledkami.</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
4	17.3.2017	ASOCIÁCIA PREVÁDZKOVATEĽOV VIDEOHIER, Račianska 8014/153, Bratislava	<p>VEC: Hromadná pripomienka k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy/2017 o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy</p> <p>Záujmové združenie právnických osôb Asociácia prevádzkovateľov videohier, Bratislava, ako zástupca prevádzkovateľov hazardných hier prevádzkujúcich hazardné hry v hlavnom meste Slovenskej republiky - Bratislave v zmysle osobitného zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podáva touto cestou</p> <p style="text-align: center;">hromadnú pripomienku</p> <p>k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy_..../2017 o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky_Bratislavy</p> <p style="text-align: center;">z nasledovných dôvodov:</p> <p>Dňa 16.02.2017 rozhodovalo mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o návrhu na prijatie všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, pričom podkladom pre prípravu vyššie uvedeného návrhu všeobecne záväzného nariadenia bola petícia občanov Bratislava s názvom „Petícia za Bratislavu bez hazardných hier“.</p> <p>Výsledok hlasovania mestského zastupiteľstva o predmetnom návrhu je neschválenie navrhovaného všeobecne záväzného nariadenia z dôvodu nedosiahnutia pri hlasovaní v mestskom zastupiteľstve potrebného kvalifikovaného kvóra na prijatie predkladaného všeobecne záväzného nariadenia.</p> <p>Mesto Bratislava do dnešného dňa nezverejnilo výsledok prerokovania a vybavenia petície, tak ako mu to ukladá § 5 ods. 7 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v platnom znení.</p> <p>Dňa 09.03.2017 bol na Úradnej tabuli hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy opätovne vyvesený a na internetovej stránke hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy www.bratislava.sk opätovne zverejnený návrh „Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č./2017 o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.“ a to napriek skutočnosti, že o predmetnom návrhu na prijatie všeobecne záväzného nariadenia už bolo mestským zastupiteľstvom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy rokané a následne hlasované.</p> <p>Opätovné predkladanie návrhu všeobecne záväzného nariadenia na prijatie zákazu alebo obmedzenia prevádzkovania hazardných hier na jeho prerokovanie v mestskom zastupiteľstve na základe tej istej petície (skutkovo totožnej) občanov Bratislavy je postup, ktorý je v rozpore s § 10 ods. 4 písm. d) a § 10 ods. 6 zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách v platnom znení v spojení s § 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v platnom znení ako aj s ústavným princípom právnej istoty.</p> <p>Týmto nezákonným postupom zároveň dochádza k vytváraniu a udržiavaniu nezákonného stavu.</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	
				N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>Podľa § 10 ods. 5 písm. d) zákona o hazardných hrách (v novom znení). Obec môže za podmienok podľa odseku 6 ustanoviť všeobecne záväzným nariadením, že na jej území nemožno umiestniť herňu v budovách uvedených v § 38 ods. 4 písm. a), b), c) alebo písm. d), alebo v kombinácii budov v členení podľa § 38 ods. 4 písm. a) až d) alebo vo všetkých budovách uvedených v § 38 ods. 4, pričom toto Všeobecne záväzné nariadenie musí platiť na celom území obce; na prevádzkovateľa hazardnej hry, ktorému bola udelená individuálna licencia na prevádzkovanie hazardnej hry pred nadobudnutím účinnosti všeobecného záväzného nariadenia, sa toto všeobecne záväzné nariadenie nevzťahuje do doby skončenia platnosti tejto individuálnej licencie.</p> <p>Podľa § 10 ods. 6 zákona o hazardných hrách (v novom znení). <u>Všeobecne záväzné nariadenie podľa odseku 5 písm. d) môže obec vydať, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier.</u> pričom takú petíciu musí podporiť najmenej 30% obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. Osobitný predpis o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave 4a) a osobitný predpis o meste Košice 4b) môžu ustanoviť nižšie kvórum obyvateľov mesta, ktorí dovŕšili 18 rokov veku a ktorí musia takú petíciu podporiť, pričom toto kvórum nemôže byť nižšie ako 15%; toto nižšie kvórum sa uplatní, len ak pôsobnosť v oblasti hazardných hier nie je štatútom mesta prenesená na mestské časti. Vyvesenie návrhu takého všeobecne záväzného nariadenia na úradnej tabuli obec oznámi ministerstvu do troch dní odo dňa jeho vyvesenia a prijatie takého všeobecne záväzného nariadenia obec oznámi ministerstvu do troch dní odo dňa jeho prijatia s uvedením dátumu jeho účinnosti.</p> <p>Podľa § 5 ods. 5 zákona o petičnom práve, príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Výsledok vybavenia petície písomne oznámi do 30 pracovných dní od doručenia petície alebo od odstránenia jej nedostatkov podľa odseku 4 zástupcovi.</p> <p>Podľa § 5 ods. 7 zákona o petičnom práve. Orgán verejnej moci je povinný zverejniť výsledok vybavenia petície na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na elektronickej úradnej tabuli, ak to technické podmienky umožňujú, a to do desiatich pracovných dní od jej vybavenia. Povinnosti podľa osobitných predpisov nie sú prvou vetou dotknuté.</p> <p>Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.</p> <p>V roku 2016 predložená petícia občanov „Petícia za Bratislavu bez hazardných hier“ bola podľa podmienok upravených v § 10 ods. 5 písm. d) a ods. 6 zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách v platnom znení podnetom na vypracovanie návrhu všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorý bol prerokovaný na mestskom zastupiteľstve dňa 16.02.2017, pričom výsledkom hlasovania poslancov mestského zastupiteľstva Bratislavy bolo neschválenie návrhu všeobecne záväzného nariadenia.</p> <p>Týmto momentom sa podľa nášho názoru právne „vyčerpala“ možnosť, resp. Iniciatíva na prijatie všeobecne záväzného nariadenia vychádzajúca z predmetnej petície a zároveň <u>zanikla akákoľvek legitímna a legálna možnosť ďalšieho použitia predmetnej petície pre účely prijatia všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.</u></p> <p>Zároveň z dikcie § 10 ods. 5 písm. d) a ods. 6 zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách v platnom znení je zrejmé, že podmienkou prijatia všeobecne záväzného nariadenia je existencia petície, ktorou sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom sa musí v súlade s princípom právnej istoty a zásad legality a legitimity jednať o petíciu, ktorá nebola v danom prípade ešte prejednaná a vybavená zákonom predpísaným spôsobom.</p> <p>Je nepochybné, že k predloženiu návrhu na prijatie VZN, resp. k prerokovaniu a následnému hlasovaniu o takomto návrhu VZN</p>	V N	<p>zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	
				N	<p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>môže dôjsť len vtedy, ak všeobecne záväznému nariadeniu, resp. jeho návrhu, predchádza petícia, ktorá spĺňa podmienky podľa zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách v platnom znení a zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v platnom znení, vrátane podmienky jej predchádzajúceho neprejednaná a nevybavenia.</p> <p>V prípade návrhu všeobecne záväzného nariadenia, ktorý bol vyvesený na úradnej tabuli hlavného mesta Bratislavy dňa 09.03.2017 o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, je nepochybné, že na jeho predloženie neboli splnené vyššie uvedené zákonné podmienky, t.j. návrh všeobecne záväzného nariadenia je predkladaný napriek tomu, že</p> <ul style="list-style-type: none"> - na mestskom zastupiteľstve hlavného mesta Bratislavy, ktoré sa konalo dňa 16.02.2017 a na ktorom došlo k prerokovaniu predmetného návrhu všeobecne záväzného nariadenia nebolo všeobecne záväzného nariadenie o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy schválené, - na predloženie všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy absentuje zákonný podklad a opodstatnenie v podobe novej, ešte neprejednanej a nevybavenej petície, - hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava nezverejnilo výsledok vybavenia petície na svojom webovom sídle, alebo na elektronickej úradnej tabuli v zákonnej lehote desiatich pracovných dní od jej vybavenia (výsledok pôvodného hlasovania). <p>Uvedeným postupom, t.j. predkladaním návrhu všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na opätovné prejednanie na mestské zastupiteľstvo, dotknuté orgány hlavného mesta Bratislavy, najmä primátor hlavného mesta, sa dopúšťajú závažného excesu z oprávnení priznaných im zákonom a teda hrubo porušujú ustanovenia zákonov č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách v platnom, zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v platnom znení, ale aj čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a zákony č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v platnom znení a zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení.</p> <p>Namietaný postup na opätovné prerokovanie návrhu všeobecne záväzného nariadenia nie je možné použiť ustanovenie § 8 ods. 28 rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva, podľa ktorého „Ak mestské zastupiteľstvo na dvoch po sebe nasledujúcich rokovaní materiál neschválilo, materiál v tej istej veci môže byť predložený najskôr o šesť mesiacov. Zaradený na rokovanie skôr ako o šesť mesiacov môže byť materiál v prípade, ak o tom rozhodne mestské zastupiteľstvo trojpäťtinovou väčšinou hlasov prítomných poslancov“, nakoľko predmetné ustanovenie rokovacieho poriadku, ktorý nemôže byť v rozpore so zákonom, nezohľadňuje osobitnú zákonnú úpravu § 10 ods. 5 písm. d) a ods. 6 zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách a zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, a preto sa na daný prípad neuplatní.</p> <p>Na stránke www.bratislava.sk sa nachádza zverejnený príspevok, v ktorom sa uvádza, že „Petičný výbor zložený zo starostov mestských častí na čele s primátorom Bratislavy Ivom Nesrovnalom sa vo štvrtok stretol, aby prediskutoval ďalší postup pri všeobecne záväznom nariadení o zákaze hazardu. Petičný výbor poveril primátora, aby opätovne predložil pôvodný návrh VZN na rokovanie mestského zastupiteľstva.“</p> <p>Z uvedenej skutočnosti je zrejmé, že primátor hlavného mesta Slovenskej republiky, koná pri predkladaní návrhu VZN zjavne v rozpore so zákonom o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, keď návrh VZN predkladá z titulu poverenia petičného výboru, ktorý nie je orgánom územnej samosprávy, nie je ani poradným orgánom primátora a nemá vo vzťahu k primátorovi ani akémukoľvek inému orgánu samosprávy hlavného mesta Bratislavy žiadne právny vzťah, a preto nie je oprávnený žiadnym spôsobom poveriť primátora Bratislavy žiadnou činnosťou. Je zrejmé, že primátor nie je minimálne v tejto časti výkonu svojej funkcie samostatný a nezávislý.</p> <p>Ako je už vyššie uvedené podľa § 8 ods. 5 zákona o petičnom práve, príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Výsledok vybavenia petície písomne oznámi do 30 pracovných dní od doručenia petície alebo od odstránenia jej nedostatkov podľa odseku 4 zástupcovi. Vychádzajúc zo zákonnej dikcie petičný výbor nie je orgánom verejnej moci a nemôže</p>		náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>vystupovať ako orgán vybavujúci predmetnú petíciu, keďže môže byť len adresátom samotného rozhodnutia o vybavení petície orgánom verejnej moci. Je neprijateľné, aby petičný výbor rozhodol sám o petícii a spôsobe jej vybavenia.</p> <p>V tejto súvislosti je neprehliadnuteľná skutočnosť, že <u>iniciátormi samotnej petície boli a sú primátor Bratislavy ako aj starostovia jednotlivých mestských častí.</u></p> <p>Skutočnosť, že iniciátormi petície a členmi petičného výboru neboli občania, ale starostovia ako orgány verejnej moci je problematický nielen preto, že tým došlo a opätovne dochádza k zneužitiu inštitútu petície, ale aj preto, že táto skutočnosť zakladá konflikt záujmov na strane všetkých zapojených starostov a primátora.</p> <p>V súlade so zákonom o petičnom práve orgán verejnej moci, ktorému bola petícia doručená, je povinný petíciu prijať a vybaviť ju spôsobom upraveným v § 5 a nasl. Zákona o petičnom práve. V prípade petície „Petícia za Bratislavu bez hazardných hier“ je predmetným orgánom verejnej moci obec, konkrétne hlavné mesto SR Bratislavy.</p> <p>V prípade tejto petície sa teda prelínajú (sú v konflikte záujmov) predkladatelia petície a osoby zodpovedné za jej vybavenie. Situáciu, pri ktorej o prijatí, prešetroaní a vybavení petície a návrhu VZN na základe petície rozhoduje osoba, ktorá je predsedom petičného výboru (primátor Bratislavy) a teda má evidentný záujem na úspešnom vybavení petície, <u>možno označiť za jednoznačný konflikt záujmov a konanie, ktoré nebolo a nie je v súlade so zákonom.</u></p> <p>Existencia vyššie uvedeného konfliktu predstavuje vysoké riziko, ktoré zásadným spôsobom spochybňuje nielen petíciu, ale aj akékoľvek rozhodnutia alebo opatrenia prijaté na jej základe, vrátane opatrenia smerujúceho k opätovnému predloženiu už raz neschváleného návrhu všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.</p> <p>Máme tiež za to, že prijatím navrhovanej právnej úpravy dôjde k porušeniu viacerých zákonov, pričom samotná navrhovaná právna úprava je nekoncepčná, nezákonná a diskriminujúca a nespĺňa ústavný princíp proporcionality, ktorý v sebe zohľadňuje kritérium vhodnosti, potrebnosti a primeranosti.</p> <p>Právnym základom navrhovanej právnej úpravy je podľa predkladateľov návrhu (zjavne v rozpore s platným právom) petícia občanov, ktorá podľa nášho názoru nespĺňa atribúty zákonnej petície, pričom je preukázateľné, že pri jej realizácii boli viacnásobne porušené viaceré právne predpisy, a preto ako taká nemôže byť legitímnym a zákonným podkladom pre prijatie navrhovaného všeobecne záväzného nariadenia.</p> <p>Nezákonnosť petície a konflikt záujmov</p> <p>Predmetná petícia podkladom na iniciovanie prijatia navrhovaného všeobecne záväzného nariadenia sa spravovala ustanoveniami zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v platnom znení a zákonom č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách ako aj inými zákonmi, napr. zákonom č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v platnom znení a pod.</p> <p>Predmetné zákony vytvárajú presný a konkrétny rámec podmienok, ktoré je a bolo potrebné pri danej petícii dodržať a rešpektovať spôsobom, aby bola zaručená nielen zákonnosť samotnej petície, ale aj ochrana práv petíciou dotknutých osôb.</p> <p>Osobitosť uvedenej petície je daná jej zameraním, charakterom a dotknutej oblasťou, t.j. prevádzkovania hazardných hier.</p>	V N		
				N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>V tejto súvislosti je kľúčovým momentom skutočnosť, že iniciátormi samotnej petície boli a sú primátor Bratislavy ako aj starostovia jednotlivých mestských častí !!!</p> <p>V prípade tejto petície sa prelínajú (sú v konflikte záujmov) predkladatelia petície a osoby zodpovedné za jej vybavenie.</p> <p>Uvedený konflikt záujmov sa týka aj osoby Ing. Jána Mrvu, ktorý boí taktiež jedným z iniciátorov petície a osobou určenou na zastupovanie v styku s orgánmi verejnej správy.</p> <p>V tomto smere poukazujeme na skutočnosť, že Štátna komisia pre voľby a kontrolu financovania politických strán vydala dňa 16. február 2016 Uznesenie, ktorým reagovala na žiadosť Ing. Jána Mrvu, ktorý kandidoval vo voľbách do NRSR za stranu SIEŤ tak, že</p> <p>„Samotné zhromažďovanie podpisov pod petíciu v deň volieb nie je porušením zákona č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani a o zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov v prípade, že petícia nie je zameraná na vedenie volebnej kampane v prospech alebo neprospech kandidujúceho subjektu, podpisy nezhrmažďuje samotný kandidát, kandidát nie je uvedený na petičnom hárku ako člen petičného výboru alebo ako osoba na zastupovanie v styku s orgánom verejnej moci alebo iným spôsobom pripomenutý pri zhromažďovaní podpisov. Volebné moratórium podľa § 2 ods. 2 zákona č. 181/2014 Z. z. o volebnej kampani a o zmene a doplnení zákona č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov treba rešpektovať aj pri zhromažďovaní podpisov pod petíciu.“</p> <p>Je zrejmé, že celá petícia bola politicky zneužitá na zviditeľnenie úzkej skupiny ľudí a preto nie je spôsobilým a najmä zákonným podkladom prijatia navrhovaného VZN.</p> <p>Nezákonnosť petície pre porušenie zákona o ochrane osobných údajov</p> <p>Petícia „Petícia za Bratislavu bez hazardných hier“ bola zrealizovaná v rozpore so zákonom č. 122/2013 o ochrane osobných údajov v platnom znení, nakoľko ku zbieraniu podpisov a zhromažďovaniu údajov obyvateľov mesta Bratislavy dochádzalo bez ich súhlasu na použitie ich osobných údajov. Táto skutočnosť je zrejmä zo všetkých petičných hárkov, na ktorých absentuje súhlas dotknutej osoby (všetkých obyvateľov Bratislavy, ktorí petíciu podporili) s použitím ich osobných údajov.</p> <p>Podľa § 9 ods. 1 zákona o ochrane osobných údajov. Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje len na základe priamo vykonateľného právne záväzného aktu Európskej únie, medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, ustanovení tohto zákona alebo osobitného zákona, alebo na základe súhlasu dotknutej osoby.</p> <p>Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane osobných údajov Ak sa na spracúvanie osobných údajov neuplatňuje § 10, prevádzkovateľ je oprávnený spracúvať osobné údaje len so súhlasom dotknutej osoby.</p> <p>Podľa § 11 ods. 2 zákona o ochrane osobných údajov, ak prevádzkovateľ spracúva osobné údaje podľa odseku 1 a vzniknú pochybnosti o udelení súhlasu dotknutej osoby, prevádzkovateľ je povinný úradu hodnoverne preukázať, že mu dotknutá osoba súhlas poskytla.</p> <p>Podľa § 10 ods. 2 zákona o ochrane osobných údajov, prevádzkovateľ ďalej spracúva osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby, ak účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb a zoznam osobných údajov ustanovuje osobitný zákon. Prevádzkovateľ spracúva osobné údaje len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje osobitný zákon.</p>	N	<p>požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p> <p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>V poznámke pod čiarou pod č. 13 zákonodarca uvádza nasledovné zákony :</p> <ul style="list-style-type: none"> - zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 40/1993 Z.z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, - zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, - zákon č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. <p>Zákonodarca neuvádza ani zákon o petičnom práve ani zákon o hazardných hrách. Navyše je nutné zdôrazniť, že ani zákon o hazardných hrách neobsahuje žiadnu právnu úpravu ani zákonné splnomocnenie na spracovanie, zhromažďovanie alebo iné nakladanie alebo zaobchádzanie s osobnými údajmi.</p> <p>Právnym následkom absencie súhlasu s použitím osobných údajov je nezákonné spracovanie, zhromažďovanie a iné nakladanie s osobnými údajmi viac ako stotisíc osôb nielen predkladateľmi petície, ale aj orgánmi, ktoré boli poverené vybavením petície. V tejto súvislosti poukazujeme napríklad na petíciu v meste Ružomberok, kde na petičných hárkoch bol jednoznačne a výslovne udelený súhlas dotknutej osoby na spracovanie osobných údajov. Z uvedených skutočností nepochybne vyplýva, že absencia súhlasu so spracovaním osobných údajov spôsobuje nezákonnosť petície a znemožňuje jej akékoľvek použitie pre účely prijatia navrhovanej právnej úpravy. Tým nie je vylúčená možnosť získania dodatočného súhlasu na spracovanie osobných údajov všetkých dotknutých osôb, ktoré petíciu podpísali. Do toho momentu je však petícia pre účely prijatia navrhovaného VZN nepoužiteľná.</p> <p><u>V súvislosti s ochranou osobných údajov pri vybavovaní predmetnej petície došlo aj k ďalšiemu porušeniu zákona. Ako je zrejmé zo záznamu z mestského zastupiteľstva zo dňa 16.02.2017, Ing. Ján Mrva ako aj iné osoby mali disponovať (zrejme stále disponujú) s fotokópiami petičných hárkov s kompletnými osobnými údajmi občanov Bratislavy, ktorí petíciu podporili. Takéto konanie je v priakrom rozpore správmi dotknutých osôb, a predstavuje zjavný excés z oprávnení pri nakladaní s osobnými údajmi. Je teda nepochybné, že k porušeniu zákona o ochrane osobných údajov došlo nielen pri zhromažďovaní osobných údajov alebo aj pri nakladaní s nimi.</u></p> <p>Nezákonný zásah do ústavného práva podnikat'</p> <p>Článok 35 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ústava SR“), zaručuje každému právo podnikat' a vykonávať inú zárobkovú činnosť. Podľa ods. 2 tohto istého článku Ústavy SR iba zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolání alebo činností. Týmto zákonom v slovenskom právnom poriadku je zákon č. 171/2005 o hazardných hrách, ktorý podrobne stanovuje podmienky prevádzkovania hazardných hier ako aj oprávnenia obce ako jedného z orgánov dozoru pri regulácii hazardných hier.</p> <p><u>Regulácia hazardu je možná výlučne spôsobom výslovne upraveným v predmetnom zákone.</u></p> <p>Obmedzovanie prevádzkovania hazardných hier nespadá do samosprávnych právomocí obcí, resp. miest alebo mestských častí, a to ani podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, ani podľa zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave.</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>Navrhované Všeobecne záväzné nariadenie nezákonne zasahuje do ústavného práva prevádzkovateľov hazardných hier slobodne podnikat' a to tým, že im reštriktívnym spôsob obmedzuje právo podnikat' na určitom území, a to iba na základe predmetu ich podnikania, pričom toto svojvoľné konanie je v zjavnom rozpore s Ústavou SR.</p> <p>Obce a mestá nesmú obmedziť základné právo podnikat' z dôvodov alebo spôsobom, ktorý neustanovil zákon, resp. spôsobom, ktorý odporuje predpokladanému postupu v zákone. Obmedzenie slobody podnikania možno považovať za ústavne akceptovateľné len vtedy, ak ide o obmedzenie, ktoré bolo ustanovené zákonom, resp. na základe zákona, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa (musí ísť o obmedzenie, ktoré je v súlade so zásadou proporcionality).</p> <p>Ústavný súd SR už mal v rámci výkonu svojej činnosti príležitosť vyjadriť sa k postaveniu obce pri regulácii hazardných hier, a to v náleze spis. zn.: I. ÚS 53/01 z 28.11.2001. V citovanom náleze Ústavný súd konštatoval, že regulácia hazardných hier rozhodne nepatrí do samosprávnej pôsobnosti obce.</p> <p>Je tiež potrebné poukázať na skutočnosť, že normotvornú právomoc obce neupravuje čl. 68 Ústavy (výkon samosprávy) a čl. 71 ods. 2 Ústavy (prenesený výkon štátnej správy) nezávisle od ostatných ustanovení ústavy a iných všeobecne záväzných predpisov. Pri uplatňovaní normotvornej právomoci podľa čl. 68 aj podľa čl. 71 ods. 2 prvá veta ústavy obec môže prijímať len všeobecne záväzné nariadenia, ktoré sú v súlade so všetkými súvisiacimi ustanoveniami ústavy. Rozsah normotvornej právomoci obce je vymedzený a obmedzený predovšetkým čl. 64a, čl. 65 ods. 1 Ústavy a § 4 ods. 1 a 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. V tomto smere je zrejmé, že regulácia hazardných hier spadá svojím charakterom a úpravou výhradne pod výkon štátnej správy a nie samosprávy.</p> <p>Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, samosprávu obce vykonávajú obyvatelia obce</p> <p>a) orgánmi obce, b) miestnym referendom c) zhromaždením obyvateľov obce.</p> <p>Obdobne podľa § 5 zákona č. 377/1990 o hlavnom meste SR Bratislave, Samosprávu Bratislavy vykonávajú obyvatelia</p> <p>a) orgánmi Bratislavy (ďalej len "mestské orgány"), b) orgánmi mestských častí (ďalej len "miestne orgány"), c) hlasovaním obyvateľov Bratislavy alebo mestskej časti, d) zhromaždením obyvateľov Bratislavy alebo mestskej časti</p> <p>Z vyššie uvedených zákonných ustanovení je zrejmé, že rozhodovanie mestského zastupiteľstva Bratislavy, ktoré je mestským orgánom, je výkonom samosprávy, avšak regulácia hazardných hier spadá svojím charakterom a úpravou výhradne pod výkonom štátnej správy, a preto nie je a nesmie byť dotknutá akýmkoľvek výkonom samosprávy, a to ani v podobe rozhodovania mestského zastupiteľstva.</p> <p>Absencia zákonných podmienok prijatia Všeobecne záväzného nariadenia</p> <p>Zákomom č. 386/2016 Z.z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách, bol upravený § 10 ods. 5 a ods. 6, ktoré upravujú otázku všeobecne záväzného nariadenia.</p>		<p>s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	
				N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>Odhládnuť od skutočnosti, že novelizovaná právna úprava spolu so znením príslušných prechodných ustanovení upravujúcich použitie petície predstavuje porušenie zákazu retroaktivity a je účelovo prijatá len pre potreby petície „Petícia za Bratislavu bez hazardných hier“, táto zákonná úprava zároveň predstavuje porušenie ústavného zákazu diskriminácie na akomkoľvek základe, nakoľko upravuje, bez akejkoľvek ústavno-právnej opory, možnosť stanovenia rozličných kvór podpory petície podmieňujúcej prijatie všeobecne záväzného nariadenia.</p> <p>Podľa zákona o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave do kompetencií mestského zastupiteľstva nespadá vybavovanie petícií. Túto kompetenciu mu nezveruje ani Štatút hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Zákon o obecnom zriadení, na ktorý sa Štatút hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy včl. 13 odvoláva, zveruje kontrolu a vybavenie petície do kompetencie hlavného kontrolóra.</p> <p>Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že vybavením petície tak ako to predpokladá zákon o petičnom práve je poverený mestský kontrolór a nie mestské zastupiteľstvo.</p> <p>Podľa § 26a ods. 2 zákona o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, petíciu obyvateľov Bratislavy, ktorou sa sťažujú, že sa v Bratislave narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier podľa osobitného predpisu, musí podporiť najmenej 15% obyvateľov Bratislavy, ktorí dovŕšili 18 rokov veku.</p> <p>Podľa § 26a ods. 2 zákona o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, ustanovenie § 26a ods. 2 sa prvýkrát použije na petície vybavené prerokovaním v mestskom zastupiteľstve po 31. decembri 2016.</p> <p>Podľa § 5 ods. 5 zákona o petičnom práve, príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Výsledok vybavenia petície písomne oznámi do 30 pracovných dní od doručenia petície alebo od odstránenia jej nedostatkov podľa odseku 4 zástupcovi.</p> <p>Zákon o petičnom práve podrobne upravuje, ktorý orgán, akým spôsobom a v akých lehotách vybavuje petíciu. Petícia sa podľa žiadneho zákonného ustanovenia nevybavuje prerokovaním v mestskom zastupiteľstve, a preto možno ustanovenie § 26a ods. 2 zákona o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave považovať za neúčinnú právnu normu, nakoľko ňou predpokladané právne účinky nikdy nenastanú, iba ak bude vybavenie petícií v budúcnosti zverené do pôsobnosti mestského zastupiteľstva.</p> <p>Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nemožno pre petície v Bratislave a Košiciach zavedené diskriminačné a protiústavné ustanovenia umožňujúce použitie nižšieho kvóra aplikovať tak, aby bola zachovaná zákonnosť a rovnosť práv.</p> <p>Pokiaľ by mala byť dotknutá petícia, bez ohľadu na iné jej vytýkané nedostatky, použitá ako „zákonný“ podklad pre vydanie navrhovanej právnej úpravy, je nevyhnutné dodržať kvórum 30%, nie 15%, obyvateľov mesta, ktorí dovŕšili 18 rokov veku.</p> <p>Máme za to, že opätovné predkladanie návrhu na prijatie všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy</p> <ul style="list-style-type: none"> - predstavuje od počiatku nezákonný postup orgánov samosprávy hlavného mesta Bratislavy a nemôže byť zákonným podkladom pre prijatie platného VZN, - sa nemôže opierať o už v minulosti raz prerokovanú a vybavenú petíciu občanov, - je realizované bez zákonného podkladu, t.j. bez existencie novej petície. - vychádza z nezákonného stavu, ktorý bol pre zjavný konflikt záujmov vyvolaný už pri samotnom iniciovaní petície, <p>a je preto z týchto dôvodov ako nezákonné konanie orgánov verejnej správy neakceptovateľné.</p>		<p>zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme predkladaný návrh Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy/2017 o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy <u>neprijat'</u>.</p>			
5	17.3.2017	K-BET, s.r.o., Továrenská 10,811 09 Bratislava	<p>Pripomienka k navrhovanému všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č /2017 o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „VZN“)</p> <p>Na základe navrhovaného znenia VZN si dovoľuje naša spoločnosť K-BET, <i>s.r.o.</i>, <i>so sídlom</i> Továrenská 10, 811 09 Bratislava, IČO: 47 235 306, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 75004/B (ďalej len „spoločnosť K-BET, s.r.o.“) podať v súlade s § 29 ods. 4 zák. č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, s poukazom na § 6 ods. 4 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov voči predmetnému VZN túto pripomienku a to z nasledovných dôvodov:</p> <p>Dňa 16.02.2017 mestské zastupiteľstvo neschválilo návrh všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta SR Bratislavy (Ďalej len „ VZN“).</p> <p>V súlade s§ 10 ods. 6 zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ Zákon o hazardných hrách ") je potrebné prerokovanie konkrétneho návrhu VZN zo strany Mestského zastupiteľstva. Rozhodnutie Mestského zastupiteľstva o návrhu VZN je nutné považovať za relevantné rozhodnutie o návrhu, ktorý môže byť podaný iba v súlade s podmienkami Zákona o hazardných hrách ako osobitného právneho predpisu vo vzťahu k všeobecnej právnej úprave.</p> <p>V zmysle Článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky môžu štátne orgány konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné opakovať postup orgánu verejnej moci smerujúci k prijatiu opatrenia, ktoré spôsobí významný zásah do práv viacerých subjektov bez toho, aby bola v zákone uvedená jednoznačná úprava postupu pre takýto prípad.</p> <p>V súlade s vyššie uvedeným máme za to, že rokovanie a hlasovanie o návrhu VZN podaného na základe petície osobitným spôsobom podľa osobitných predpisov nie je možné opakovať tak, aby bola súčasne dodržaná podmienka ústavnosti postupu dotknutých orgánov verejnej moci. V opačnom prípade pôjde o nezákonný postup orgánu verejnej moci, ktorý koná nad rozsah svojej zákonnej právomoci.</p>	N	<p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>Súčasne si opätovne dovoľujeme uviesť, že spoločnosť K-BET, s.r.o. je v súčasnosti na území hlavného mesta Bratislavy prevádzkovateľom hazardných hier v rámci 3 vlastných prevádzok - herne Bratislava Alizé, Hurbanovo námestie 6, 811 01, Bratislava Bory Malí, Lamač 6780, 841 07 a KAJOT INTACTO, Bratislava 4, M. Sch. Trnavského 10 (sídliisko Dúbravka, vedľa Tesco Express), 841 01 Bratislava. Okrem uvedeného naša spoločnosť prevádzkuje hazardné hry na území hlavného mesta aj v spolupráci s inými prevádzkovateľmi herní. A priori je potrebné podotknúť, že prostredníctvom predmetných prevádzok spĺňajúcich najvyššie kvalitatívne a dizajnové štandardy sú poskytované služby zákazníkom na najvyššej úrovni, a to nie len v oblasti hazardných hier, ale aj prostredníctvom kaviarne, eventových akcií, rôznych turnajov a pod.. V každom prípade spomenutých prevádzok herní bolo začatie prevádzkovania hazardných hier realizované na základe precízneho podnikateľského plánu zahŕňajúceho predovšetkým rozsiahlu a vysoko nákladnú rekonštrukciu objektov prevádzok, ktorá vysoko zvyšuje štandard poskytovaných služieb v oblasti hazardných hier od bežných „herní“, prevádzkovaných predovšetkým v tzv. pohostinských zariadeniach, do súčasnej podoby koncepcie luxusne zariadených prevádzok herní porovnateľných s prevádzkami hazardných hier na svetovej úrovni. Projekt otvorenia každej z našich prevádzok bol realizovaný prioritne za účelom návratnosti vynaloženej investície, ktorá v mnohých prípadoch prevyšuje obdobie niekoľkých rokov.</p> <p>Nakoľko sa v zmysle návrhu VZN navrhuje úplný zákaz hazardných hier na území hlavného mesta Bratislava, t. j. formou komplexného zákazu umiestnenia herní v 4 kategóriách budov stanovených novelizovaným znením Zákona o hazardných hrách účinným od 01.01.2017, uvedené má výrazný likvidačný dopad na spoločnosť K-BET, s.r.o.. Dôvodom je skutočnosť, že výsledkom tak závažného zásahu do slobody podnikania bude nie len znemožnenie návratnosti vynaložených investícií, ale aj ukončenie pracovného pomeru so zamestnancami spoločnosti. Navyše sa uvedený krok dotkne aj príjmov samosprávy mesta Bratislavy, kde príde o odvod finančných prostriedkov. Dané finančné prostriedky sú samosprávou ďalej v rámci rozpočtu využívané na zlepšenie životnej úrovne obyvateľov hlavného mesta Bratislava.</p> <p>Samospráva návrhom VZN opätovne reaguje na pôvodnú petíciu pod názvom „Petícia za Bratislavu bez hazardných hier“ (ďalej len „Petícia“). V zmysle § 10 ods. 6 Zákona o hazardných hrách je nevyhnutnou podmienkou prijatia VZN, ako i predpokladom dôvodnosti podanej petície skutočnosť, že sa obyvatelia obce petíciou sťažujú na narušenie verejného poriadku v súvislosti s hrami hazardných hier. Dovoľujeme si v tejto súvislosti podotknúť, že prevádzky herní, žiadnym spôsobom negatívne nepodieľajú na akomkoľvek narušovaní verejného poriadku, pričom samotná petícia ani odôvodnenie VZN neobsahuje konkrétne skutočnosti, na základe ktorých malo v minulosti prevádzkou herní dochádzať k narušovaniu verejného poriadku.</p> <p>Prevádzky herní sú povinné zo zákona zabezpečiť tzv. stály dohľad herne, ktorého úlohou je dozerať na bezpečnosť v rámci priestorov herne a zamedziť vstupu osobám mladším ako 18 rokov, pričom interiér, ako aj exteriér prevádzky je v zásade aj v prípade našej spoločnosti monitorovaný kamerovým systémom. V prevádzkach našich herní nie sú zásadne prevádzkované žiadne podujatia s hlasnou hudbou, ktoré by narušovali verejný poriadok a zákazníkom zjavne pod vplyvom alkoholu nie sú podávané alkoholické nápoje, čím dbáme na pokoj, bezpečnosť, verejný poriadok ako i hluk v priestoroch a okolí našich prevádzok.</p> <p>Pokiaľ ide o samotnú petíciu, tu si dovoľujeme opätovne poukázať na naše námietky podané k prvému návrhu VZN a opätovne podotýkame nasledovné :</p> <p>Obec ako príslušný orgán verejnej moci je v súlade s § 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „Petičný zákon“) povinná prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistila skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Obec je povinná preukázateľne</p>			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>preskúmať, či naozaj dochádza k narúšaniu verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier, t.j. je povinná sa presvedčiť či naozaj dôvod petície (existencia konkrétnej príčiny - narušenie verejného poriadku) existuje, nakoľko samotné podpísanie petície nezakladá vyvrátiteľnú zákonnú domnienku, že k narúšaniu verejného poriadku v súvislosti s hazardnými hrami naozaj reálne dochádza. Na tento účel sú orgány verejnej moci a nimi zriadené organizácie, ako aj štátne fondy a verejnoprávne inštitúcie povinné poskytnúť obci ako orgánu vybavujúcemu petíciu potrebné doklady, iné písomnosti, vyjadrenia, informácie vrátane technických nosičov údajov na vybavenie petície, ako aj súčinnosť nevyhnutnú pri vybavovaní petície, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Uvedené však Magistrát hlavného mesta Bratislava doposiaľ v rámci preverovania dôvodnosti podanej petície nevykonal a nebolo tak žiadnym relevantným spôsobom preukázané, že by prevádzkovaním hazardných hier dochádzalo k narušovaniu verejného poriadku. Ak by sme takýto postup považovali za akceptovateľný, len na základe subjektívneho názoru minoritnej skupiny obyvateľov hlavného mesta Bratislavy (15 %), v zmysle ktorého má na území hlavného mesta Bratislava dochádzať k narúšaniu verejného poriadku prevádzkovaním hazardných hier, ktorý navyše nemá oporu v žiadnych preukázaných skutočnostiach, dôjde k tak závažnému zásahu do jedného z ústavne garantovaných práv, akým je sloboda podnikania, a to vo vzťahu k špecifickému druhu podnikateľskej činnosti, akým je prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom herní. Sme toho názoru, že uvedený postup popiera princípy právneho štátu.</p> <p>Navyše je nutné zdôrazniť, že Petičný zákon odkazuje pri vybavovaní petície na zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sťažnostiach“), podľa ktorého je obec povinná bezodkladne oboznámiť toho, proti komu petícia smeruje, s jej obsahom a zároveň je povinná umožniť mu vyjadriť sa, predkladať doklady, písomnosti, informácie a údaje potrebné na vybavovanie petície. Informácie od dotknutých osôb majú rovnako slúžiť na preukázanie skutočného stavu (či reálne dochádza k narúšaniu verejného poriadku), pričom bez oslovenia dotknutých osôb, nie je petícia prešetrená v súlade s právnymi predpismi. <u>V prípade našej spoločnosti nám však pri vybavovaní petície boli tieto práva odopreté. čo považujeme za porušenie Zákona o sťažnostiach z hľadiska nezákonnosti postupu, vzhľadom na čo sme toho názoru, že predmetná petícia nebola prešetrená v súlade s právnymi predpismi, a ako taká nemôže byť zákonným podkladom pre vypracovanie návrhu VZN.</u></p> <p>V súvislosti s dôvodnosťou petície si dovoľujeme poznamenať, že dôvodom a cieľom petície nie je podľa nášho názoru narušenie verejného poriadku na území hlavného mesta Bratislava, ale snaha o elimináciu negatívneho vplyvu hazardu na časť zákazníkov herní, v podobe závislosti - tzv. patologického hráčstva a vplyvu na sociálne a rodinné pomery. Uvedené potvrdzuje aj marketingová kampaň iniciatívy „Zastavme hazard“, ktorá realizovala zabezpečovanie podpisov v petíciách a z ktorej vyplýva, že kampaň poukazuje nie na narušenie verejného poriadku, ale všeobecne na negatívne aspekty hazardných hier ako takých (psychologické a rodinné problémy vznikajúce z patologického hráčstva), pričom bol proti patologickému hráčstvu predstavený verejný záujem, nie narušenie verejného poriadku, na ktoré sa priamo odvoláva Zákon o hazardných hrách a ktoré zákonodarca v tejto právnej norme priamo vymedzil. Z tohto dôvodu je zrejmé, že už samotní organizátori petícií nesledujú naplnenie dôvodu, ktorý predpokladá Zákon o hazardných hrách, a to že v súvislosti s hraním hazardných hier dochádza k narúšaniu verejného poriadku, ale tento zákonný predpoklad len bez akejkoľvek dôkaznej opory zneužívajú. Ide teda vyslovene iba o pohnútky a emócie súvisiace s hazardnými hrami, ktoré však nemajú žiadnu oporu v zákone.</p> <p>Je však nutné zdôrazniť, že odborná verejnosť (psychológovia, psychiatri, sociológovia) zaoberajúca sa negatívami vplyvu hazardných hier nepovažuje reštriktívny zákaz v podobe absolútnej prohibície za nástroj, ktorý by akýmkoľvek markantným a signifikantným spôsobom prispel k zníženiu negatívneho sociálneho dopadu existencie hazardných hier na spoločnosť, a to v podobe zníženia počtu závislých osôb. Práve naopak, vytvára priestor a podmienky pre rozvoj čierneho trhu v tejto oblasti ako i pre zákonom neregulovateľný presun hráčov na internet, na ktorý neexistujú účinné kontrolné mechanizmy, čo má za následok veľké finančné úniky či už pre štát alebo aj obec,</p>			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>o čom svedčia aj mnohé skúsenosti zo zahraničia. Ako správnu cestu považuje odborná verejnosť systémové obmedzenia v podobe regulácie hazardných hier, ktorá obmedzuje osoby závislé, ako i osoby v hmotnej núdzi, v účasti na hazardných hrách a vytvára tak priestor pre opätovné začlenenie týchto osôb do bežného života a spoločnosti. Práve na uvedené objektívne a odborne známe skutočnosti už reagoval zákonodarca novelou Zákona o hazardných hrách, ktorá stanovila a vylúčila rizikový okruh osôb z účasti na hazardných hrách. Voči predmetnému návrhu na v rámci pripomienkovania nemala naša spoločnosť, a podľa nám dostupných informácií ani žiadny iný prevádzkovateľ hazardných hier, žiadne námietky. Naším cieľom je a aj vždy bolo vykonávať podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky v súlade s právnymi predpismi a zákonnými povinnosťami, pričom bezchybné dodržiavanie vylúčenia osôb zapísaných v registri vylúčených osôb je jednou z našich priorit tak, aby sme prispeli k zníženiu negatív, ktoré sú v očiach verejnosti spájané s výkonom našej podnikateľskej činnosti.</p> <p>Z právneho hľadiska považujeme navrhované VZN taktiež za v rozpore s Článkom 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého okrem iného má každý právo podnikat' a vykonávať inú zárobkovú činnosť. Podľa ods. 2 tohto istého článku iba zákon môže ustanoviť podmienky a obmedzenia výkonu určitých povolání alebo činností. Ústavný súd v rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 55/2000 vyslovil nasledovný právny záver:</p> <p>„Právo podnikat' sa podľa ústavy zaručuje so sprísnenou ochranou, pretože ústavodorca dovolil iba Národnej rade Slovenskej republiky, aby formou zákona upravila podmienky uplatnenia tohto práva. Nijaký iný štátny orgán, ani orgán územnej samosprávy nemá ústavou priznanú právomoc prijať všeobecne záväzný právny predpis ustanovujúci podmienky no obmedzenie právo podnikat'."</p> <p>V zmysle uvedeného obce nesmú obmedziť základné právo podnikat' z dôvodov alebo spôsobom, ktorý neustanoví zákon, resp. spôsobom, ktorý odporuje predpokladanému postupu v zákone. Teda obmedzenie slobody podnikania možno považovať za ústavne akceptovateľné len vtedy, ak ide o obmedzenie, ktoré bolo ustanovené zákonom, resp. na základe zákona, zodpovedá niektorému ustanovenému legitímnemu cieľu a je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na dosiahnutie sledovaného cieľa {musí ísť o obmedzenie, ktoré je v súlade so zásadou proporcionality).</p> <p>Rovnako je nevyhnutné podotknúť a poukázať na fakt, že navrhované VZN <u>neprimerane a nedôvodne zvýhodňuje iných prevádzkovateľov hazardných hier (stávkové spoločnosti, prevádzkovateľov lotériových hier alebo kartových hier a pod.), ktorí prevádzkujú svoju činnosť v zmysle Zákona o hazardných hrách, na základe čoho dochádza k diskriminácii len určitého okruhu prevádzkovateľov hazardných hier, a to prevádzkovateľov prevádzkujúcich hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e) a i) Zákona o hazardných hrách.</u> Aj v prípade, ak by teoreticky verejný poriadok narušila iba jedna prevádzka, v ktorej sa prevádzkujú vyššie uvedené hazardné hry, sankcia v podobe zákazu prevádzkovania hazardných hier na celom území hlavného mesta Bratislava by automaticky postihla všetky prevádzky na tomto území, bez ohľadu na skutočnosť, že verejný poriadok vôbec nenarušili. Ide teda o uplatnenie princípu kolektívnej viny, ktorý je však v tomto prípade neprípustný a touto formou predstavuje diskrimináciu popierajúcu princípy založené Ústavou SR.</p> <p>Neopomenuteľným faktom, na ktorý je potrebné poukázať je skutočnosť, že ako prevádzkovateľ hazardných hier sme povinný uhrádzať odvod za prevádzkované videohry de facto za kalendárny rok vopred, pričom zákon žiadnym spôsobom nerieši situáciu obmedzenia prevádzkovania hazardných hier na území obce zo strany samosprávy. V prípade teda, ak dôjde k prijatiu navrhovaného VZN počas roka a zároveň k uplynutiu platnosti udelenej licencie zo strany obce počas roka, vznikne na strane našej spoločnosti nárok na náhradu škody vo výške uhradeného odvodu za obdobie, počas ktorého bolo zo strany hlavného mesta Bratislava znemožnené prevádzkovanie výherných zariadení</p>			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>na území obce, čo bude mať za následok s vysokou pravdepodobnosťou vznik súdnych sporov a následnú úhradu vzniknutej škody v nezanedbateľnej výške.</p> <p>V nadväznosti na vyššie uvedené fakty navrhujeme Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy, ako i poslancom hlavného mesta Bratislavy, aby NEPRIJALO navrhované VZN o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nakoľko koná nad rámec svojich zákonných možností.</p>			
6	20.3.2017	Slovak Games, s.r.o., Gajova 11, 811 09 Bratislava	<p>Vážené hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava,</p> <p>ako prevádzkovateľ herní „go4games“ na území hlavného mesta SR Bratislava, podávame týmto pripomienky k návrhu VZN o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy /ďalej aj ako „návrh VZN“/:</p> <p style="text-align: center;">Nasledovne I. Právny rámec návrhu VZN</p> <p>V zmysle § 1 návrhu VZN :</p> <p>„ Týmto všeobecne záväzným nariadením sa ustanovuje, že na celom území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nemožno umiestniť herňu v</p> <p>a) hoteloch, motelloch a penziónoch, b) budovách pre obchod a služby, c) budovách pre kultúru a na verejnú zábavu, d) bytových domoch”</p> <p>Takéto VZN má obec, v tomto prípade hlavné mesto SR Bratislava, možnosť prijať podľa ust. §10 ods. 5 písm. d) zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov /ďalej aj ako „Zákon o hazardných hrách“/, ktorý obci zveruje kompetenciu celoplošne zakázať prevádzkovanie hazardných hier na území obce.</p> <p>V zmysle §10 ods. 5 písm. d) zákona o hazardných hrách:</p> <p>„Obec: d) môže za podmienok podľa odseku 6 ustanoviť všeobecne záväzným nariadením, že hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b) d), e), a i) nie je možné prevádzkovať na jej území, pričom toto všeobecne záväzné nariadenie musí platiť na celom území obce a musí sa vzťahovať na všetky hazardné hry podľa § 3 ods. 2 písm. b), d), e) a i); na prevádzkovateľa hazardnej hry, ktorému bola udelená individuálna licencia na prevádzkovanie hazardnej hry pred nadobudnutím účinnosti všeobecne záväzného nariadenia, sa toto všeobecné záväzné nariadenie nevzťahuje do doby skončenia platnosti tejto individuálnej licencie.“</p> <p>V zmysle §10 ods. 6 zákona o hazardných hrách:</p> <p>„ Všeobecne záväzné nariadenie podľa odseku 5 písm. d) môže obec vydať, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom takú petíciu musí podporiť najmenej 30 % obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. Osobitný predpis o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave) a osobitný predpis o meste Košice môžu</p>	N	<p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>ustanoviť nižšie kvórum obyvateľov mesta, ktorí dovŕšili 18 rokov veku a ktorí musia takú petíciu podporiť, pričom toto kvórum nemôže byť nižšie ako 15 %; toto nižšie kvórum sa uplatní, len ak pôsobnosť v oblasti hazardných hier nie je štatútom mesta prenesená na mestské časti. Vyvesenie návrhu takého všeobecne záväzného nariadenia na úradnej tabuli obec oznámi ministerstvu do troch dní odo dňa jeho vyvesenia a prijatie takého všeobecne záväzného nariadenia obec oznámi ministerstvu do troch dní odo dňa jeho prijatia s uvedením dátumu jeho účinnosti.”</p> <p style="text-align: center;"><i>II.</i></p> <p>Dňa 16.02.2017 mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy neschválilo predmetný návrh VZN. Primátor Bratislavy, Ivo Nesrovnal, sa vyjadril, že chce opätovne predložiť návrh VZN poslancom mestského zastupiteľstva na schválenie. Podľa nášho názoru však súčasný právny stav neumožňuje opätovne hlasovať o takomto návrhu VZN, čo zdôvodňujeme nasledovne:</p> <p>A) Lehota na vybavenie petície</p> <p>Zákon o hazardných hrách neupravuje lehotu, v rámci ktorej ma byť petícia podľa §10 ods. 6 zákona o hazardných hrách, preto je v zmysle zásady subsidiarity, potrebné pri otázke lehoty na vybavenie petície vychádzať zo znenia všeobecného zákona, ktorým je v tomto prípade zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve/d’alej aj ako „zákon o petičnom práve”/.</p> <p>V zmysle ust. § 5 ods. 5. zákona o petičnom práve:</p> <p>„Príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Výsledok vybavenia petície písomne oznámi do 30 pracovných dní od doručenia petície alebo od odstránenia jej nedostatkov podľa odseku 4 zástupcovi. Vo zvlášť zložitých prípadoch, príslušný orgán verejnej moci písomne oznámi zástupcovi, že petícia sa vybaví v lehote najneskôr do 60 pracovných dní. Ak tento zákon neustanovuje inak, pri prešetrovaní petície sa primerane postupuje podľa osobitného predpisu. ”</p> <p>Vyššie uvedené lehoty na vybavenie petície neboli dodržané už pri prvom hlasovaní o VZN pretože petícia bola prijatá dňa 29.06.2016 a mestské zastupiteľstvo hlasovalo o VZN dňa 16.02.2017, t.j. dávno po uplynutí zákonných lehôt.</p> <p>B) Opätovné prerokovanie návrhu VZN</p> <p>Primátor Bratislavy, Ivo Nesrovnal, tvrdí, že rokovací poriadok mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy/d’alej aj ako „rokovací poriadok“ umožňuje rokovať o tej istej veci dvakrát po sebe. Usudzujeme, že pán primátor opiera tento názor o Čl. 5 bod 28. rokovacieho poriadku, podľa ktorého:</p> <p>„Ak mestské zastupiteľstvo na dvoch po sebe nasledujúcich rokovaní materiál neschválilo, materiál v tej istej veci môže byť predložený najskôr o šesť mesiacov. Zaradený na rokovanie skôr ako o šesť mesiacov môže byť materiál v prípade, ak o tom rozhodne mestské zastupiteľstvo trojpätinovou väčšinou hlasov prítomných poslancov“</p> <p>Vyššie citovaný bod rokovacieho poriadku sa však vzťahuje na prípad, kedy mestské zastupiteľstvo koná v rámci originárnej (pôvodnej) kompetencie, to znamená, že sa nejedná o prenesený výkon štátnej správy a obec koná v rámci výkonu samosprávy</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku.	
				N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>autonómne a môže vydávať všeobecne záväzné nariadenia aj bez výslovného splnomocnenia v zákone. Avšak v prípade VZN o zákaze hazardu sa jedná o prenesený výkon štátnej správy na obec v zmysle zákona o hazardných hrách, kedy je podmienkou prerokovania: návrhu VZN existencia petície. Petícia má vyjadrovať vôľu obyvateľov obce v čase a priestore, čo sa samozrejme vzťahuje aj na petíciu podľa zákona o hazardných hrách. Z dikcie ust. 10 ods. 6 zákona o hazardných hrách navyše vyplýva, že sa obyvatelia sťažujú, že sa v obci naruša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, teda sťažujú sa v určitom čase a na určitom mieste. Ak by časový a priestorový aspekt inštitútu petície absentoval a postupovalo v súlade s Čl. 5 bodom 28 rokovacieho poriadku, návrh VZN by tak mohol byť predkladaný prerokovanie mestského zastupiteľstva aj o 20 rokov, pričom by sa stále vychádzalo z vôle občanov, vyjadrenej v petícii spreď 20 rokov, čo je absolútne v rozpore s inštitútom petície.</p> <p style="text-align: center;">III.</p> <p>Ak by mestské zastupiteľstvo hlavné mesta SR Bratislavy, napriek nami namietaného rozporu s legislatívou, opätovne prerokovalo návrh VZN, Slovak Games, s. r. o. ako oprávnený držiteľ licencie na prevádzkovanie stávkovej hry pomocou terminálov videohier /d alej ako „videoterminál“/ vydanej Ministerstvom financií Slovenskej republiky, na základe ktorej prevádzkuje túto hazardnú hru v zmysle zákona o hazardných hrách, navrhuje, aby mestské zastupiteľstvo hlavné mesta SR Bratislavy návrh VZN neschválilo a to z nasledovných dôvodov:</p> <p>1. Orgán verejnej moci ako iniciátor petície</p> <p>Petičné právo je zaručené v článku 18 ods.1 Listiny základných práv a slobôd a v čl. 27 ods.1 Ústavy SR .Vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu má každý právo sám alebo s inými obracať sa na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petícia predstavuje zvláštny kvalifikovaný prípad slobody prejavu, ktorý je spojený s povinnosťou orgánu verejnej moci na obsah petície reagovať. Petičné právo, ako základné právo zahrnuté do politických práv predstavuje formu priamej demokracie a je súčasťou princípu suverenity občanov, ktorá im umožňuje zúčastňovať sa na správe vecí verejných. Každá petícia je výsledkom iniciatívy občanov, pričom tento charakteristický znak, ktorý vyplýva zo samotnej podstaty petičného práva ako politického práva, nebol podľa nášho názoru splnený pri petícií „Bratislava proti hazardu“, ktorú iniciovali starostovia mestských častí v Bratislave a primátor Bratislavy. Napriek tomu, že aj starosta je občan a nositeľ základných práv a slobôd, teda aj petičného práva, z ústavnoprávneho hľadiska je najvyšším výkonným orgánom obce, ktorý na presadenie politickej využíva právne nástroje a to predovšetkým právo prijať všeobecne záväzný právny predpis, akým je aj všeobecne záväzné nariadenie. Ak sa však na dosiahnutie svojich politických cieľov, v tomto prípade zákaz hazardu, používa inštitút petície, takéto konanie považujeme za odporujúce samotnej podstate petície, ktoré má vzniknúť z iniciatívy občanov a nie orgánu verejnej moci.</p> <p>Podľa ustanovení § 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve vyplýva, že petíciu prijíma a vybavuje orgán verejnej moci. V prípade petície za zákaz hazardu tak bol iniciátor petície zároveň jej prijímateľmi, následkom čoho je zmarenie procesu vybavovania petície a najmä povinnosť orgánu verejnej moci prešetriť a vybaviť petíciu za účelom zistenia skutkového stavu.</p> <p>V zmysle ust. § 5 ods. 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve:</p> <p>„Príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu taky aby zistil skutočný stav vedy jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Výsledok vybavenia petície písomne oznámi do 30 pracovných dní od doručenia petície alebo od odstránenia jej nedostatkov podľa odseku 4 zástupcovi. Vo zvlášť zložitých prípadoch, príslušný orgán verejnej moci písomne oznámi zástupcovi, že petícia sa vybaví v lehote najneskôr do 60 pracovných dní. Ak tento zákon neustanovuje inak, pri prešetroaní petície sa primerane postupuje podľa osobitného predpisu. “</p>	V N	<p>Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku</p> <p>N Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>Nezávislosť a objektivita orgánu verejnej moci pri vybavovaní a prešetrovaní petície považujeme za základné princípy, ktoré musia byť dodržané pri zisťovaní, či sa v obci naruša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier. S ohľadom na stret záujmov, kedy na strane predkladateľov petície vystupujú starostovia mestských častí, ako aj primátor Bratislavy, a na strane prijímateľov petície je hlavné mesto SR Bratislava, vyjadrujeme pochybnosti nad riadnym preskúmaním skutkového stavu.</p> <p>Zákon o petičnom práve ustanovuje na prijímanie, evidovanie, vybavovanie a kontrolu vybavovania petícií primerané použitie ustanovení zákona o sťažnostiach, podľa ktorého je obec povinná bezodkladne oboznámiť toho, proti komu petícia smeruje, s jej obsahom a zároveň je povinná umožniť mu vyjadriť sa, predkladať doklady, písomnosti, informácie a údaje potrebné na vybavovanie petície. Informácie od dotknutých osôb majú rovnako slúžiť na preukázanie skutočného stavu (či reálne dochádza k narušaniu verejného poriadku). V prípade opomenutia vyššie uvedeného postupu zo strany obce nie je petícia prešetrená v súlade s právnymi predpismi. Našej spoločnosti však pri vybavovaní petície boli tieto práva odopreté, čo podľa nášho názoru predstavuje porušenie zákona o sťažnostiach, nakoľko obec postupovala pri vybavovaní petície nezákonne, preto máme za to, že predmetná petícia nebola prešetrená v súlade s právnymi predpismi, a ako taká nemôže byť zákonným podkladom pre vypracovanie návrhu VZN.</p> <p>2. Absencia predpokladu pre zrušenie hazardných hier - narušenie verejného poriadku</p> <p>Zákon o hazardných hrách v ust. § 10 ods. 6 síce deleguje na obec právomoc všeobecne záväzným nariadením obmedziť umiestnenie herní na jej území, avšak základným predpokladom pre vydanie takéhoto VZN je narušenie verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier. V uvedenom prípade však neexistuje žiadny dôkaz o tom, že by prevádzky jednotlivých herní a koncentrácia hráčov v rámci nich systematicky spôsobovali narušovanie verejného poriadku a znižovali tak kvalitu života obyvateľov mestskej časti. Naopak, v porovnaní s inými typmi pohostinstiev je narušenie verejného poriadku v súvislosti s prevádzkovaním hazardných hier na prvý pohľad ojedinelejšie. Vzhľadom k tomu, že Ústavou garantovanú slobodu podnikania možno obmedziť výlučne z dôvodu ochrany verejného záujmu, tento základný predpoklad by nemal byť opomínaný, nepreskúmaný a nepreukazovaný tak, ako je tomu v súčasnosti. Narušenie resp. ohrozenie verejného poriadku je totiž stav, kedy je ohrozená vnútorná bezpečnosť štátu, jeho obyvateľov, resp. ich majetku vyskytujúcou sa kriminalitou. Dôkaz o naplnení, resp. nenaplnení tohto základného hmotnoprávneho predpokladu potrebného pre schválenie takéhoto poskytujú policajné štatistiky o výskyte kriminality v súvislosti s prevádzkovaním hazardných hier, ktoré však doteraz neboli organizátormi petície predložené. Naopak, z prieskumu Asociácie prevádzkovateľ videohier, ktorá požiadala Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy ako i jednotlivé mestské časti o poskytnutie informácií o výskyte sťažností v súvislosti s narušovaním verejného poriadku v spojení s prevádzkovaním hazardných hier vyplynulo, že väčšina mestských častí neeviduje v tejto súvislosti žiadne sťažnosti.</p> <p>Vzhľadom k uvedenému sa obec nemôže v rámci procesu schvaľovania všeobecne záväzného nariadenia obmedziť iba na to, že je naplnený predpoklad v podobe dostatočného počtu podpisov obyvateľov mesta, ale mala by tiež preskúmať naplnenie vyššie uvedeného hmotnoprávneho predpokladu pre zavedenie celoplošného zákazu herní. Uvedené platí o to viac, že existuje dôvodná pochybnosť, či signatári petície majú vôbec za to, že sa v súvislosti s prevádzkovaním hazardných hier verejný poriadok naruša. Organizátori petície a vôbec celá iniciatíva boja proti hazardu v Bratislave smerovala svoju kampaň skôr na ochranu iných hodnôt ako je práve verejný poriadok, t.j. hodnôt ako je ochrana rodiny pred gamblerstvom, ochrana psychického a fyzického zdravia osôb, ktoré by potenciálne mohli prepadnúť hazardu a pod. Signatári petície boli preto organizátormi viac menej navádzaní k tomu, aby podpisom petície vyjadrili svoj morálny postoj k prevádzkovaniu hazardných hier a nie svoj postoj k narušaniu verejného poriadku v súvislosti s prevádzkovaním hazardu.</p> <p>Z uvedeného preto vyplýva, že iniciatíva boja proti hazardu zneužila zákonom aprobovaný dôvod pre možnosť zrušenia hazardu (teda narušenie verejného poriadku) pre dosiahnutie iných cieľov, t.j. boj proti hazardu vo všeobecnej rovine. Tento nedostatok by mohla konvalidovať výlučne obec zhromaždením dostatočného množstva dôkazov preukazujúcich narušenie verejného poriadku, avšak vzhľadom k tomu, že iniciátormi petície sú osoby s rozhodovacou právomocou, resp. spôsobilosťou ovplyvniť prijatie</p>			
				N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>takéhoto VZN, ťažko možno predpokladať zachovanie takejto miery objektivity.</p> <p>3. Retroaktívne účinky novely zákona o hazardných hrách</p> <p>Podľa prechodného ust. § 58n Zákona o hazardných hrách sa ustanovenie § 10 ods. 6 v znení účinnom od 1. januára 2017 prvýkrát použije až na petície vybavené prerokovaním v mestskom zastupiteľstve po 31. decembri 2016. V uvedenom prípade sa teda znížený kvórum pre Bratislavu zavedené novelou vzťahuje aj na doteraz mestským zastupiteľstvom neprerokované petície. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade ide o prípad tzv. nepravej retroaktivity. Za nepravú retroaktivitu sa pokladá také konanie zákonodarcu, pri ktorom v novom právnom predpise uzná právne skutočnosti, ktoré vznikli počas platnosti skoršieho zákona, no zároveň prinesie určité zmeny práv (alebo povinnosti), ktoré vznikli na základe týchto právnych skutočností alebo na ich základe zavedie aj nové práva alebo povinnosti. Kým pravá retroaktivita je v právnom štáte neprípustná, nepravú retroaktivitu možno akceptovať výlučne za predpokladu, že táto je zavádzaná, ak to odôvodňujú <u>závažné dôvody všeobecného záujmu</u>, pričom je potrebné dbať na zachovanie určitého princípu proporcionality, teda vyhodnotiť, či daný všeobecný záujem prevažuje nad prípadným zásahom do práv a právom chránených záujmov subjektov, ktorých právna istota bola takýmto retroaktívnym pôsobením právnych noriem narušená. V uvedenom zmysle sa vyjadril aj Ústavný súd SR vo svojom náleze (napr. Pl. ÚS 11/2010), v rámci ktorého judikoval, že nepravá retroaktivita je javom neželaným a ústavne nekomfortným v prípade, ak spätná účinnosť právnych predpisov zhoršuje postavenie subjektov práva, čo je zároveň v rozpore <u>zo zásadou ochrany nadobudnutých práv</u>. V posudzovanom prípade je preto potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že prijatím novej právnej úpravy dôjde k výraznému zhoršeniu doterajšej právnej pozície dotknutých subjektov. Sme toho názoru, že nová právna úprava bude prinajmenšom v napätí s princípom ochrany legitímnych očakávaní. V uvedenom prípade nielenže nemožno spochybniť zásah do základných ústavných práv dotknutých subjektov ako je právo na podnikanie a ochrana vlastníctva, ale zároveň, ako už bolo spomenuté, absentuje dôležitý verejný záujem, ktorý by takýto zásah ospravedlnil.</p> <p>Posudzovanie uvedenej intertemporality by sa preto malo aj v tomto prípade riadiť princípom proporcionality, pričom by bolo vhodné súčasne pristúpiť k takému spôsobu legislatívneho riešenia stretu právnych úprav, ktorý by nenarušil princíp právnej istoty dotknutých subjektov, ako je tomu za súčasného stavu.</p> <p>4. Zásah do slobody podnikania a vlastníckeho práva prevádzkovateľov hazardných hier</p> <p>V zmysle čl. 35 ods. 1 Ústavy SR:</p> <p>„Každý má právo na slobodnú voľbu podnikania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.“</p> <p>Vyššie citovaný článok Ústavy SR zakotvuje slobodu podnikania ako jedno zo základných ľudských práv. Prevádzkovanie hazardných hier je legálnou podnikateľskou činnosťou, ktorú vykonávame v súlade so zákonom o hazardných a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Podľa nášho názoru nemôže obec v rámci svojej normotvornej činnosti prijať normatívny právny akt, ktorým obmedzuje základne práva a slobody. Tento náš názor podporuje aj judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky, konkrétne nález Ústavného súdu SR spis. zn. I. ÚS 56/2000: „...Nie je však úlohou a ani v kompetencii obce v oblasti jej samostatnej pôsobnosti upravovať podmienky zámerov, začatia a zmeny podnikateľských aktivít. Treba konštatovať, že obce svojou normotvornou činnosťou podľa čl. 68 ústavy nemôžu obmedziť základné práva a slobody.“</p> <p>Tento názor je možné aplikovať aj v prípade vlastníckeho práva, nakoľko celoplošný zákaz prevádzkovať hazardné hry by predstavoval porušenie vlastníckeho práva k podnikateľskej investícii subjektov prevádzkujúcich hazardné hry. K uvedenému Ústavný súd vo svojom náleze, spis. zn. PL ÚS 7/96 uviedol: „Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR sa vyžaduje "rovnaký zákonný obsah" vlastníckeho práva všetkých vlastníkov. Ústavou Slovenskej republiky sa neustanovuje</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku	
				N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>iba podmienka rovnosti práv vlastníkov z hľadiska obsahu ich práv, ale ustanovuje sa aj forma, ktorou sa vytvorí rovnosť obsahu vlastníckeho práva. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR sa vyžaduje "rovnaký zákonný obsah", teda taký obsah, ktorý „je vymedzený zákonom“.</p> <p>V neposlednom rade by prijatie VZN bolo spôsobilé narušiť hospodársku súťaž. Podľa § 39 Zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže „Orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, obce a vyššie územné celky pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone Štátnej správy a záujmová samospráva pri prenesenom výkone štátnej správy nesmú zjavnou podporou zvyhodňujúcou určitého podnikateľa alebo iným spôsobom obmedzovať súťaž.“</p> <p>5. Diskriminácia prevádzkovateľov hazardných hier</p> <p>Ako už bolo spomenuté, obec môže podľa §10 ods. 6 zákona o hazardných hrách prijať VZN, ktorým zakáže hazard na území obce, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci naruša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom takúto petíciu musí podporiť najmenej 30 % obyvateľov obce / v prípade Bratislavy a Košíc bolo kvórum znížené na 15%/, ktorí dovŕšili vek 18 rokov. Z uvedeného vyplýva, že ak by verejný poriadok narušila len jedna prevádzka, zákaz prevádzkovania hazardných hier by sa týkal všetkých prevádzok, teda aj tých, ktoré verejný poriadok v obci nenarušili.</p> <p>Zákon o hazardných hrách bližšie nešpecifikuje narušenie verejného poriadku, no predpokladáme, že by mohlo ísť narušenie verejného poriadku z dôvodu hluku, výtržníctva, používania alkoholických nápojov alebo omamných látok v rozpore so zákonom. Tieto formy narušenia verejného poriadku však vznikajú aj v súvislosti s inými prevádzkami, ako sú tie, ktoré prevádzkujú hazardné hre. Ide najmä o bary, nočné kluby či bufety. V ich prípade však platná legislatíva neumožňuje ich celoplošný zákaz z dôvodu narušania verejného poriadku, čo však, ako sme už uviedli, neplatí pre prevádzkovateľov hazardných hier a to je podľa nášho názoru v rozpore so zásadou nediskriminácie, nakoľko s dvoma skupinami, ktoré sú v porovnateľnej situácii, sa zaobchádza odlišne.</p> <p>6. Možné následky v prípade schválenie VZN</p> <p>Sme presvedčení, že schválenie VZN, ktorým by sa zakázalo prevádzkovanie hazardných hier, môže mať za následok presun hráčov k nelegálnym formám hazardu, čím sa zvyšuje hrozba vzniku čierneho trhu s hazardnými hrami. Prehnaná regulácia či dokonca prohibícia mala v niektorých európskych štátoch priamy dopad na vznik a rozmach tzv. čiernych herní a nelegálneho herného prostredia. Zakázaním hazardu taktiež hrozí prepúšťanie osôb, ktorý v oblasti prevádzkovania hazardných hier pracujú.</p> <p style="text-align: center;">IV. Záver</p> <p>Ustanovenia zákona o hazardných hrách a zákona o petičnom práve je podľa nášho názoru potrebné interpretovať tak, že organizátori petície a obec sú povinní reálne prešetriť, či v súvislosti s hraním hazardných hier dochádza k narušovaniu verejného poriadku, čo v prípade petície za zrušenie hazardu v hlavnom meste SR Bratislavy, bolo opomenuté.</p>	N	<p>problematiku</p> <p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku</p> <p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>Schválenie návrhu VZN, ktorým by sa v Bratislave celoplošne zakázal hazard, považujeme za vážny zásah do základných práv a slobôd prevádzkovateľov hazardných hier, a to práva slobodne podnikat' a vlastníckeho práva a zároveň je takýto selektívny zákaz v rozpore so zásadou nediskriminácie, ako jednou zo základných zásad slovenského právneho poriadku a právneho poriadku Európskej únie. Zákaz hazardu by taktiež mohol negatívne ovplyvniť zamestnanosť v meste, ako aj podporiť vznik čierneho trhu s hazardnými hrami.</p> <p>Vážené mestské zastupiteľstvo, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, navrhujeme, aby návrh VZN hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, nebol schválený.</p>		<p>pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku</p>	
7	20.3.2017	SYNOT TIP, s.r.o., Továrenská Štvrť 24, 059 51 Poprad-Matejovce	<p>Pripomienky k návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. .../2017 z 2017 o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy</p> <p>Dňa 09.03.2017 bol na úradnej tabuli hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vyvesený návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. .../2017 z 2017 o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „Návrh“ alebo „Všeobecne záväzné nariadenie“).</p> <p>V zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o obecnom zriadení“) spoločnosť SYNOT TIP, a.s., so sídlom Továrenská štvrť 1467/24, 059 51 Poprad - Matejovce, IČO: 36 472 565, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 10483/P, ako prevádzkovateľ hazardných hier v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o hazardných hrách“) predkladá k Návrhu tieto pripomienky so zdôvodnením:</p> <p style="text-align: center;">I.</p> <p>Dňa 27.01.2017 bol na úradnej tabuli hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vyvesený návrh všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. .../2017 z 2017 o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (ďalej len „Návrh zo dňa 27.01.2017“), ktorý je totožný so znením Návrhu vyveseným na úradnej tabuli hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy dňa 09.03.2017.</p> <p>O Návrhu zo dňa 27.01.2017 mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy rozhodlo na zasadnutí konanom dňa 16.02.2017 tak, že ho neschválilo.</p>	N	<p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku</p>	
				N	<p>Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>Oba návrhy všeobecne záväzného nariadenia boli vypracované na základe petície, ktorou sa obyvatelia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy sťažovali, že sa v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v súvislosti s hraním hazardných hier narúša verejný poriadok.</p> <p>Zastávame však názor, že v prípade, ak bola petícia obyvateľov prerokovaná mestským zastupiteľstvom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na zasadnutí dňa 16.02.2017 a všeobecne záväzné nariadenie o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nebolo prijaté, možno sa domnievať, že petícia bola vybavená tak, ako to predpokladá zákon.</p> <p>Ak teda následne dôjde k predloženiu tej istej petície mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, takýto postup napĺňa definíciu opakovanej petície s tým, že v takom prípade tá istá petícia nemá byť predmetom opakovaného prerokovania (keďže neobsahuje nové skutočnosti), ale hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava ako orgán verejnej moci má zástupcu informovať o spôsobe vybavenia petície (o prerokovaní a neprijatí všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na zasadnutí dňa 16.02.2017).</p> <p>Ak mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy pristúpi k opakovanému prerokovaniu tej istej petície a na základe tej istej petície dôjde k prijatiu všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, možno dospieť k záveru, že vzhľadom na znenie § 5b zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o petičnom práve“) mestské zastupiteľstvo konalo nad rámec zákona a na prijatie všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy by nebola splnená ani prvá z hmotnoprávných podmienok, a to existencia petície, ktorá by odôvodňovala prijatie všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, keďže táto petícia už bola predmetom prerokovania a hlasovania o prijatí/neprijatí všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy dňa 16.02.2017 a v čase opakovaného prerokovania ju bolo možné považovať za vybavenú.</p> <p style="text-align: center;">II.</p> <p>Podľa § 10 ods. 6 Zákona o hazardných hrách môže obec vydať všeobecne záväzné nariadenie, ak sa obyvatelia obce petíciou sťažujú, že sa v obci narúša verejný poriadok v súvislosti s hraním hazardných hier, pričom takú petíciu musí podporiť najmenej 30 % obyvateľov obce, ktorí dovŕšili 18 rokov veku. Osobitný predpis o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a osobitný predpis o meste Košice môžu ustanoviť nižšie kvórum obyvateľov mesta, ktorí dovŕšili 18 rokov veku a ktorí musia takú petíciu podporiť, pričom toto kvórum nemôže byť nižšie ako 15 %; toto nižšie kvórum sa uplatní, len ak pôsobnosť v oblasti hazardných hier nie je štatútom mesta prenesená na mestské časti.</p> <p>Zohľadňujúc uvedené znenie Zákona o hazardných hrách sú hmotnoprávnymi podmienkami odôvodňujúcimi prijatie všeobecne záväzného nariadenia obce tieto:</p>	V	náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku	
				N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>I. petícia občanov podporená najmenej 30 % obyvateľov obce (resp. 15 % obyvateľov obce 'V hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice v Zákonom o hazardných hrách ustanovených prípadoch), ktorí dovŕšili 18 rokov veku;</p> <p>II. dôvodnosť petície z hľadiska narušenia verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier.</p> <p>Naša spoločnosť má pochybnosť o tom, či zo strany hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy boli v súvislosti s petíciou obyvateľov mesta dodržané podmienky vyžadované Zákonom o petičnom práve, a teda či mesto skúmalo dôvodnosť petície z hľadiska tvrdenia o narúšaní verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier.</p> <p>V uvedenej súvislosti poukazujeme na znenie § 5 ods. 5 Zákona o petičnom práve, podľa ktorého príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav vecí, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom.</p> <p>Nie je zrejmé, či sa hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava zaoberalo petíciou občanov tak, ako to predpokladá znenie § 5 Zákona o petičnom práve, a teda či bol zistený skutočný stav vecí a či bola petícia dôvodná z hľadiska údajného sťažovania sa na narušenie verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier, resp. či k narúšaniam verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier naozaj dochádzalo. Podľa Zákona o hazardných hrách sa vyžaduje preukázateľné narušovanie verejného poriadku na území obce (nie všeobecná predstava - ale reálne dôkazy, najmä relácie orgánov policajného zboru, mestskej polície, opakované sťažnosti obyvateľov obce a podobne). Bez relevantných dôkazov a okolností nemožno pristúpiť k schváleniu všeobecne záväzného nariadenia.</p> <p>Vzhľadom na uvedené teda petícia obyvateľov musí byť dôvodná z hľadiska sťažovania sa na narušenie verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier a hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava je povinné posúdiť, či k narúšaniam verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier naozaj dochádzalo.</p> <p>Zastávame preto názor, že v prípade, ak sa hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava nezaoberalo skutočnosťou, či sú tvrdenia obyvateľov v petícii o narušení verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier pravdivé a dôvodné, prijatie všeobecne záväzného nariadenia by bolo možné považovať za predčasné a nezákonné. Ak verejný poriadok nebol v súvislosti s hraním hazardných hier narúšaný, na prijatie všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herni na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy neboli splnené hmotnoprávne podmienky vyžadované zákonom.</p> <p>Podľa Zákona o petičnom práve je hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava povinné skúmať dôvodnosť petície z hľadiska tvrdenia o narúšaní verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier a Je povinné prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistilo skutočný stav vecí. Jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom.</p> <p>Podmienkou Je teda preukázanie, že takéto narušovanie verejného poriadku Je v súvislosti s hraním hazardných hier (a nie napríklad v dôsledku požívania alkoholu). Preukazovanie musí rešpektovať základné požiadavky na proporcionálnu potrebnosť takéhoto riešenia v podmienkach tej - ktorej obce (z obsahu dôvodovej správy a v konečnom dôsledku z obsahu petície sa dá určiť, či a v akom rozsahu ide o naplnenie zákonných podmienok). Absencia odôvodnenia spôsobuje nezákonnosť postupu petičného výboru a potenciálne aj obce pri realizácii normotvornej činnosti.</p>		<p>pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku</p>	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>Ak sa hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava nebude zaoberať pravdivosťou a dôvodnosťou petície (či je daná dôvodnosť petície najmä vzhľadom na mieru a závažnosť narušania verejného poriadku), <i>tak</i> dôjde k porušeniu procesných ustanovení Zákona o petičnom práve.</p> <p>Podľa nášho názoru v prípade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nie je splnená základná podmienka na prijatie všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorou je v zmysle Zákona o hazardných hrách narušanie verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier. Na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v súvislosti s hraním hazardných hier k narúšanju verejného poriadku <i>nedochádza</i> (resp. nemáme vedomosť o opaku).</p> <p>Opätovne preto uvádzame, že ak verejný poriadok nebol v súvislosti s hraním hazardných hier narúšaný, na prijaté všeobecne záväzného nariadenia o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy by neboli splnené hmotnoprávne podmienky vyžadované zákonom.</p> <p>Zdôrazňujeme, že jediným dôvodom iniciatívy občanov realizovať petíciu musí byť to, že sa narúša verejný poriadok v dôsledku hrania hazardných hier.</p> <p>Z kampane iniciatívy „Zastavme hazard“ je však očividné, že kampaň poukazovala nie na narušenie verejného poriadku v súvislosti s hraním hazardných hier na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ale vo všeobecnosti na negatívne dôsledky hrania hazardných hier (zdravotné, psychologické a rodinné). Tým došlo zo strany organizátorov k zneužitiu zákonom povoleného dôvodu petície (narušenie verejného poriadku) na sledovanie iných cieľov (boj proti hazardným hrám všeobecne).</p> <p style="text-align: center;">III.</p> <p>Keďže schválením Všeobecne záväzného nariadenia v rozpore so zákonom by došlo k zásahu do Ústavou SR garantovaného práva prevádzkovateľov hazardných hrách podnikateľ, Je potrebné sa zamyslieť aj nad ústavnoprávnym aspektom tejto problematiky.</p> <p>Obce a mestá nesmú obmedziť základné právo podnikateľ alebo uskutočňovať inú zárobkovú činnosť z dôvodov alebo spôsobom, ktorý neustanovil zákon, resp. spôsobom, ktorý odporuje predpokladanému postupu v zákone (v našom prípade v § 10 ods. 5 a6 Zákona o hazardných hrách).</p> <p>Obec nemôže spoločenské vzťahy regulovať izolovane od ostatných ústavných práv a slobôd, prípadne v rozpore s právnou úpravou priamo predpokladanými postupmi a úkonmi.</p> <p>Súčasťou normotvornej právomoci obce nie je prijímanie všeobecne záväzného nariadenia obmedzujúceho právo podnikateľ. Právo podnikateľ sa podľa ústavy zaručuje so sprísnenou ochranou, lebo ústavodarca dovolil Iba Národnej rade Slovenskej republiky, aby formou zákona upravila podmienky uplatnenia tohto práva.</p> <p>Obec na jednej strane môže bez splnomocnenia v zákone uplatniť normotvornú právomoc na úpravu spoločenských vzťahov a vecí týkajúcich sa územnej samosprávy, nemôže však obmedziť základné práva a slobody nad rámec zákonov, a to ani realizáciou samosprávnych funkcií.</p>	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>Všeobecne záväzné nariadenia vo veciach samosprávy musia rešpektovať ústavný princíp ukladania povinností uvedený v ústave, podľa ktorého povinnosti musia byť uložené vždy v medziach zákona (tiež v rámci alebo rozsahu zákona).</p> <p>Obce a mestá sa v rámci realizácie normotvornej činnosti na úseku hazardných hier musia dôsledne oboznámiť a rešpektovať ústavné a zákonné hranice tejto svojej kompetencie, a to vrátane podmienených a súvisiacich úkonov a krokov.</p> <p>Povinnosťou každej obce je schváliť výlučne také všeobecne záväzné nariadenie (za splnenia ústavných a zákonných predpokladov), ktoré v celom rozsahu, ako aj v jednotlivých častiach bude v súlade správnym poriadkom Slovenskej republiky, predovšetkým sústavou SR, medzinárodnými dohovormi spĺňajúcimi podmienky Ústavy SR a so zákonmi Slovenskej republiky.</p> <p>Pre úplnosť v tejto súvislosti uvádzame, že súčasťou objektívneho I subjektívneho petičného práva nie je povinnosť štátneho orgánu petícii vyhovieť bez ohľadu na konkrétne okolnosti a povahu verejnej veci, o ktorej sa v petícii pojednáva. Z práva podať petíciu nemožno odvodzovať subjektívne právo na to, aby jej bolo obsahovo vyhovené.</p> <p>Vzhľadom na v tomto liste uvádzané skutočnosti navrhujeme, aby hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava neschválilo všeobecne záväzné nariadenie na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.</p>			
8.	21.3.2017	Aliancia za čistú hru – Clarify, Viedenská 5, 851 01 Bratislava	<p><u>VEC: Pripomienky k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. /2017 z2017 o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy – pripomienkové konanie – zmena textu návrhu VZN</u></p> <p>Primátor hlavného mesta SR Ivo Nesrovnal predkladá opakovane návrh Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislavy o zákaze umiestnenia herní na území Bratislavy. Zverejnený návrh VZN v predložennom znení ustanovuje, že na celom území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nemožno umiestniť herňu v</p> <ol style="list-style-type: none"> hoteloch, motelloch a penziónoch, budovách pre obchod a služby, budovách pre kultúru a na verejnú zábavu, bytových domoch. 	N	Podnet fyzickej/právnickej osoby nie je pripomienkou podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, keďže nespĺňa zákonom požadované náležitosti pripomienky. Predmetná pripomienka je len podnetom s určitým právnym názorom na predmetnú problematiku	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>Občianske združenie Aliancia za čistú hru – Clarify (so sídlom Viedenská 5, 851 01 Bratislava, IČO 50345184) v zastúpení jeho štatutárneho predstaviteľa – výkonného riaditeľa Mgr. Rafaela Rafaja (bytom Alstrova 190, 831 06 Bratislava) v súvislosti s predmetným návrhom Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislava v určenej lehote a zákonom stanovenej forme, so zrejmovou identifikáciou, kto dáva návrh, vrátane odôvodnenia</p> <p style="text-align: center;">podáva</p> <p>v zmysle § 6 zákona 369/1990 Z.z. o obecnom zriadení elektronickým spôsobom nasledujúcu</p> <p style="text-align: center;">pripomienku.</p> <p>Keďže pripomienkou možno podľa zákona v určenej lehote navrhnúť nový text, alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu, navrhujeme zmenu textu predkladaného poslancom na schválenie nasledovne:</p> <p style="text-align: center;">„Návrh Všeobecne záväzného nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. ... /2017 z2017 o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy</p> <p>Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy podľa § 11 ods. 5 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a § 10 ods. 5 písm. d) a ods. 6 zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa uznieslo:</p> <p style="text-align: center;">§ 1 Úvodné ustanovenia</p> <p>Týmto všeobecne záväzným nariadením sa ustanovuje, že na celom území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nemožno umiestniť herňu v</p> <p>a) budovách pre kultúru a na verejnú zábavu, b) bytových domoch.</p> <p style="text-align: center;">§ 2 Účinnosť</p> <p>Toto všeobecne záväzného nariadenie nadobúda účinnosť dňa 1.mája 2017.“</p>	N	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava pripravilo a na mestské zastupiteľstvo predkladá návrh všeobecne záväzného nariadenia, ktorý je v súlade s petíciou, ktorou obyvatelia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy požiadali mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, aby prijalo všeobecne záväzného nariadenie, ktorým sa zakazuje prevádzkovanie hazardných hier na celom území mesta. Pripravený a predkladaný návrh je v súlade s vyššie uvedenou petíciou.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p><u>Odôvodnenie:</u></p> <p>Zákon č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách v znení neskorších predpisov dáva priestor obecnej samospráve prijať také Všeobecne záväzné nariadenie, ktoré by zakazovalo úplne hazard v kamenných (body a/ až d/ pôvodného návrhu en bloc, tzn., že by išlo o úplný celoplošný zákaz herní) alebo zakázalo (neumožnilo) prevádzkovať hazardné hry v istých typoch budov, tzn., že umožňuje poslancom selektívne vybrať, v ktorých zákonom určených priestoroch (budovách) sa herne zakázu a v ktorých ostanú.</p> <p>Podľa prechádzajúceho znenia (platnosť do 31.12.2016) paragrafu 10, ods.5, písm. d) a následného odkazu na špecifikáciu typu hier v znení § 3) vyplývalo, že sa obligatórne zakazovali (cez petíciu a VZN) všetky technické zariadenia a to dokonca vždy celoplošne na území obce. Keďže zákonná úprava a aj podmienky sa ostatnou novelou zmenili, nemožno prihliadať na staré znenie v čase (vy)zbierania petičných hárkov na zákaz hazardu, ale musí sa postupovať podľa platných zákonných úprav. (Rámcové vymedzenie právomocí orgánov verejnej moci. Určuje Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR: Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.)</p> <p>To znamená, že podľa platného znenia zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách (účinnosť od 1. januára 2017) obec podľa § 10, odseku 5), písmena d)</p> <p>„môže za podmienok podľa odseku 6 ustanoviť všeobecne záväzným nariadením, že na jej území nemožno umiestniť herňu v budovách uvedených v § 38 ods. 4 písm. a), b), c) alebo písm. d) alebo v kombinácii budov v členení podľa § 38 ods. 4 písm. a) až d), alebo vo všetkých budovách uvedených v § 38 ods. 4, pričom toto všeobecne záväzné nariadenie musí platiť na celom území obce...“</p> <p><u>Výklad:</u> Z tohto aktuálne platného znenia jednoznačne vyplývajú tri možnosti pre rozhodnutie, kde a súčasne aj akým spôsobom (výberom) možno obmedziť (zakázať) umiestniť herňu, a to:</p> <p>1) v budovách vymedzených v § 38, a to samostatne podľa písmen a) až d) (štyri možnosti výberu:</p> <p>samostatne buď:</p> <p>a) v hoteloch, motelloch a penziónoch, b) budovách pre obchod a služby c) budovách pre kultúru a na verejnú zábavu d) bytových domoch</p> <p>2) v kombinácii budov podľa písmen a) až d), tzn. v kombináciu dvoch možností, napr. umiestnenie v kombinácii (podľa negatívne vymedzeného pôvodného návrhu na zákaz platí zrkadlový obraz): a + b; [možnosť c) aj d) by ostali], alebo a + c; [ostali by v budovách podľa b) aj d)], alebo a + d [ostali by v budovách podľa b) aj c)], alebo tretia možnosť - zákaz umiestnenia herne podľa zákona</p>		Pripomienky k návrhu všeobecne záväzného nariadenia neboli predložené v stanovenom termíne.	

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>3) vo všetkých budovách (podľa § 36, ods. 4 ide o štyri typy budov, kde sa môžu prevádzkovať (v prípade zákazu ide naopak o celoplošný zákaz, tzn. umiestnenie herne sa neumožňuje v nijakej z daných možností (priestory/budovy). Výsledkom je prohibícia herní v danej obci.</p> <p>Táto pripomienka smeruje k zmene návrhu, ktorý predkladá primátor Ivo Nesrovnal [viď podľa 3) Výkladu], na marcové rokovanie poslancom MZ Hl.mesta SR Bratislavy na možnosť podľa 2) [Výkladu], a to kombináciu dvoch priestorov, v ktorých možno herne umiestniť, a to v</p> <p>a) budovách pre kultúru a na verejnú zábavu a v b) bytových domoch.</p> <p>To znamená, že v zmysle § 36, ods.4 by po schválení tohto návrhu z pripomienky, by sa mohli v Bratislave prevádzkovať herne iba v dvoch vymedzených typov budov, a to:</p> <p>a) v hoteloch, motelloch a penziónoch, b) budovách pre obchod a služby,</p> <p>pričom by v dvoch zákonom vymedzených typoch – budovách pre kultúru a na verejnú zábavu (c) a v bytových domoch (d) platil zákaz prevádzkovať herňu. Tento návrh kopíruje logiku a spôsob, ktorý zvolil predkladateľ.</p> <p>Nami navrhovaná pripomienka – návrh zmeny textu preloženého uznesenia VZN zásadným spôsobom obmedzuje počet herní zákazom ich prevádzkovania v najčastejšie používaných typoch budov, znižuje ich hustotu zredukovaním možností len v budovách hotelového typu a pre obchod a služby, čím dôjde podľa našich odhadov k redukcii minimálne polovice súčasného počtu herní.</p> <p>Opatrenie smeruje k regulácii a nie k zákazu hazardu, ktorý vyvoláva nové negatívne javy (viď skúsenosti z českej republiky) ako napr. čierne (nelegálne) herne, kvízomaty v tzv. kluboch a vyhánanie hráčov na online prostredie na internet, resp. ich migrácia za kamennými prevádzkami v blízkom okolí. Týmto opatrením samospráva, polícia aj štátna správa a orgány dozoru majú regulovanú činnosť (prostredie) aj hráčov pod kontrolou, preto je toto opatrenie lepším riešením na potieranie negatívnych stránok hrania hazardných hier ako ich prohibičný zákaz (viď negatívne skúsenosti z USA).</p> <p>Poznamenávame, že aj plošným zákazom by v meste ostali iné typy hazardných hier ako tipovanie, stávkovanie, stávky na dostihy či bingo, takže ani v prípade pôvodného návrhu na celoplošný zákaz nejde ani o zmiznutie hazardu, ani gamblerov z mesta. Stávkovanie a tipovanie podľa odborníkov taktiež vyvolávajú závislosť na hraní a počet patologických závislostí je približne rovnaký ako pri gambleroch na hracích videotermináloch. V oboch prípadoch ide o tú istú chorobu, ktorá donúti hráčov presúvať sa na iné typy hier, takže na chorobnom stave alebo závislosti sa takmer nič nezmení. Preto problematiku treba riešiť systémovo a komplexne, s týmito ľuďmi treba viesť dialóg, robiť prevenciu a najmä výchovu na školách.</p>			

Č.	Dátum	Pripomienkujúci	Obsah	V N	Dôvod	Kom.
			<p>Predkladaná pripomienka spĺňa všetky náležitosti požadované zákonom, predložená bola v určenej lehote, je zrejmé, kto ju predkladá a obsahuje odôvodnenie zmeny k pôvodnému návrhu predkladaného uznesenia VZN, je v súlade so zákonom č.369/1990 Z.z. o obecnom zriadení a aktuálne platným znením zákona č.171/2005 Z.z. o hazardných hrách ako aj s Ústavou SR.</p> <p>Žiadame, aby sa o našom návrhu vznesenom v pripomienkovom konaní hlasovalo a pripomienka spolu s odôvodnením bola predložená v dostatočnom predstihu poslancom MZ Hl. mesta SR Bratislavy. Taktiež žiadame, aby ste nás obratom o vyhodnotení našej pripomienky informovali náležitým spôsobom a bezodkladne.</p>			

VZN o zákaze umiestniť na území hlavného mesta SR Bratislava herňu

Kód uzn.:1.2.

6.3.

Uznesenie 465/2017

zo dňa 02.02.2017

Mestská rada po prerokovaní materiálu

odporúča

Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislavy

schváliť všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o zákaze umiestnenia herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.